أثر النحاة فى البحث البلاغى

د. عبد القادر حسين

دار غريب للطباعة والنشر والتوزيع
القاهرة

أثر النحاة
فى البحث البلاغى

دكتور عبد القادر حسين

أستاذ ورئيس قسم البلاغة والنقد

جامعة الأزهر

دار غريب للطباعة والنشر والتوزيع

القاهرة

الكتاب : أثر النحاه فى البحث البلاغى
المؤلف : د / عبد القادر حسين
تاريخ النشر : ١٩٩٨
رقم الإيداع : ٥٨٨٣ / ٩٨
الترقيم الدولى : I.S.B.N 977-215-332-7

الناشر : دار غريب للطباعة والنشر والتوزيع
شركة ذات مسئولية محدودة

الإدارة والمطابع : ١٢ شارع نوبار لاظوغلى (القاهرة)
ت : ٣٥٤٢٠٧٩ فاكس ٣٥٥٤٣٢٤

التوزيع : دار غريب ٣٠١ شارع كامل صدقى الفجالة - القاهرة
ت : ٥٩٠٢١٠٧ - ٥٩١٧٩٥٩

إدارة التسويق والمعرض الدائم : ١٢٨ شارع مصطفى النحاس مدينة نصر - الدور الأول

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

موضوع هذه الرسالة «أثر النحاة فى البحث البلاغى حتى نهاية القرن الخامس الهجرى» موضوع جديد، وحقل بكر لم يرتده أحد من قبل. وقد تعترى الدهشة المهتمين بالدراسات البلاغية حين يجدون المكتبة البلاغية قد خلت من هذا البحث، لأنه يسد ثغرة كبيرة فى نشأة البلاغة وتطورها. والنحاة هم أصحاب الفضل الأول فى نشأة البلاغة على الرغم من أنها كانت فى البداية نظرات متناثرة هنا وهناك ضمن مباحثهم النحوية، ثم أتيح لمن أعقبهم أن يصوغ من هذه النظرات العابرة قواعد بلاغية ذات صبغة علمية، وقد رسخ فى أذهان الباحثين عن نشأة البلاغة وتطورها أن أبا عبيدة هو أول من تناول البلاغة بالحديث، ولعل الذى أغراهم بهذه المجازفة فى القول مصنفه «مجاز القرآن» الذى يحمل عنوانا بلاغياً صرفاً، ومن ثم أغفلت كوكبة الباحثين الحديث عن الفترة التى سبقت أبا عبيدة، ولم يتناولوا بالبحث آراء الخليل البلاغية. ولم يضمنوها أبحاثهم. وقريب من ذلك، تلك النظرة التى ألقاها الباحثون على كتاب سيبويه، فلم ينظروا إليه نظرة جدية تتفق مع قيمته البلاغية، وأثره فى نشأة هذا العلم، وقد كان الباحثون تجاه سيبويه فريقين: الفريق الأول كان من المهتمين بالدراسات البلاغية، فنظر إلى سيبويه من خلال كتب عبد القاهر فحسب عندما يشير إليه فى بعض المواضع من دلائل الإعجاز، ويرون فى هذه الإشارة أثرا من آثار سيبويه فى البلاغة بصفة عامة، وفى عبد القاهر بصفة خاصة، دون أن يكلفوا أنفسهم عناء النظر والفحص فى كتاب سيبويه، واستنباط ما نثر فيه من لمحات بلاغية عابرة حيناً، ومركزة أحياناً، فظل الكتاب لوقتنا هذا غابة مجهولة، وسراً مغلقاً لكثير من الدارسين الذين يتوقون لاجتلاء معانيه، وكشف اللثام عما فيه من نظرات ثاقبة لها أثرها الكبير

فى بناء صرح البلاغة العربية، فكان لزاماً على من يتصدى لهذا العلم أن يعرض لجذوره الضاربة فى أعماق التاريخ، لكى يصبح البحث مجدياً، والنتائج دقيقة. والفريق الآخر كان من المهتمين بالدراسات النحوية، فبحث كتاب سيبويه بحثاً دقيقاً، لاستنباط ما يحلو له من قواعد فى النحو والتصريف واللغة، دون أن يمس آراءه البلاغية إلا مساً خفيفاً، وبالتالى لم يضع بين أيدينا آراء سيبويه البلاغية جملة - ومن أجل هذا كان بحث سيبويه حتى الآن كرجل بلاغى يعد بحثاً قاصراً وغير شامل، وظل سيبويه كما هو مفتقراً إلى دراسة جادة مستفيضة تنفض عن آرائه البلاغية ما علق بها من ركام العلوم الأخرى التى غلبت عليها، وأخفتها عن العيون طيلة هذه القرون.

ودراسة البلاغة فى القرن الثانى الهجرى على يدى الخليل (ت ١٧٥ هـ) وسيبويه (ت ١٨٠ هـ) تعد جوهرية وضرورية، نظراً لأن علم البلاغة - شأنه شأن العلوم الأخرى - يتطور من قرن إلى قرن، ومعرفة البداية شىء لا مناص منه حتى يكون بيان التطور معتمداً على أساس سوى.

وثمة شخصيات نحوية أخرى كان لها أثرها الباهر فى تعميق البلاغة، والكشف عن دقائقها، وبيان أسرارها لم يتناولها أحد من قبل، ولم يحطها دارسو البلاغة بالعناية، وهى أشد ما تكون حاجة إلى الدراسة والبحث كشخصية ابن جنى، وإبراز فضله على البلاغة، والسير بها نحو النضج والاكتمال. ومن هنا كان للنحاة أثرهم وخطرهم فى تاريخ البلاغة، والمكتبة البلاغية فى مسيس الحاجة إلى الوقوف على هذا الأثر.

حقيقة بعض هذه الشخصيات النحوية، كالفراء (ت ٢٠٧ هـ) وابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ) والمبرد (ت ٢٨٥ هـ) والرمانى (ت ٣٨٦ هـ)، قد تناولها بعض الباحثين من قبل باعتبار ما تركته لنا هذه الشخصيات من دراسات قرآنية تتخللها مباحث بلاغية، ورغم ما أسداه الباحثون فى هذه الدراسات القرآنية من فضل عظيم للبلاغة، إلا أن بعض المصادر الرئيسية التى تركتها هذه الشخصيات لم تكن تتعرض للدراسات القرآنية كتأويل مختلف الحديث لابن قتيبة الذى يزخر بالآراء البلاغية الناضجة، وكتابى البلاغة، والمقتضب للمبرد، وغير ذلك من مصنفات

تركها علماء النحو فى القرون الخمسة الأولى، فلم يعرض لها الباحثون، نظراً لأنها لا تتعلق بمباحثهم من جهة، أو لعدم توافرها وقتئذ من جهة أخرى، ومن ثم كانت هذه الشخصيات تفتقر إلى مزيد من الدراسة لاستيعاب آرائهم البلاغية جملة، وبيان ما خلفته من آثار حقيقية فى تكوين البلاغة عن المتأخرين.

وصعوبة هذا البحث ترجع إلى أنه يجمع بين طائفتين كبيرتين تقوم عليهما دعامة لغة العرب بكمالها وفنها، ونعنى بهما: علماء النحو وعلماء البلاغة، وتداخل آرائهما فى هذين العلمين. ومن يمارس البلاغة وعلومها يقر فى نفسه أن البلاغة صنعة لا يتأتى تحصيلها فى وقت يسير، فقد ينفد العمر، ولا يبلغ المرء منها إلا النزر اليسير، لأنها بحر مترامى الأطراف ولا يسبر أغواره إلا من وهب المقدرة على ذلك. وكما أن دراسة البلاغة لها أهميتها القصوى للوقوف على دلائل الإعجاز وبيان أسراره، فإن دراسة النحو لا تقل أهمية عن دراسة البلاغة، إذ لو سقط علم النحو لسقط فهم القرآن، وحديث الرسول، وبذلك يتسرب الطعن إلى حقيقة الإسلام، والعربية بأطرافها كافة هى المرجع فى صيانة القرآن، والسبيل إلى فهمه.

وصعوبة البحث لا تقف عن حدود الجمع بين طائفة علماء البلاغة، وعلماء النحو؛ بل تمتد هذه الصعوبة إلى الفترة الزمنية المحددة بالقرون الخمسة الأولى من الهجرة، حيث كانت الثقافة العربية ممتزجة أشد الامتزاج، فالمصنف الواحد لا يعالج علماً محدداً، وإنما هو موسوعة كاملة، تشمل ألوان الثقافة العربية كلها من أدب ولغة، وبلاغة وتفسير، ونحو وتصريف، فتعطى صورة كاملة لفن القول، ودقة التعبير؛ لأن الفصل بين العلوم لم يكن المرمى الذى يهدف إليه العلماء فى هذه الفترة المضيئة، المشتملة على عيون كل فن، وروائع كل لون.

ولذلك فإن الثقافة العربية فى هذه الفترة التى نتناولها بالبحث كانت فى أول دورها من حيث الترتيب والتبويب، فليس للبلاغة كتب خاصة، وإنما هى آراء مبعثرة منثورة هنا وهناك فى كتب النحو والتفسير واللغة، فنحو وصرف، بجانب بلاغة، بجانب كلام فى إعجاز القرآن، بجانب آراء لغوية ونقدية، كل ذلك نلحظه بوضوح بين دفتى كتاب واحد، فاستلزم ذلك منى الاطلاع على مصادر متنوعة تشمل النحو واللغة والأدب، والتفسير، والبلاغة وهى كتب قيمة، وضعت بأيدى

علماء أجلاء عاشوا هذه الفترة الخصبة التى وقف عندها التراث العربى، وصارت زاداً لمن جاء بعدهم من علماء، ومعيناً لا ينضب لما وضع من مصنفات. فكنت أرجع إلى هذه المصادر نفسها، وأسعى إليها سعياً حثيثاً، فهى النبع الصافى، والمنجم الزاخر بأنفس الكنوز والخامات التى تكشف لنا كيف كان هؤلاء العلماء يصورون آراءهم بأقلامهم، ويحتجون لها، وينافحون عنها، ولاشك أن هذه الأصول التى ألفت فى القرون الخمسة الأولى هى المصادر الأصيلة لثقافتنا العربية والإسلامية.

وكثيرا ما كنت أرجع إلى المخطوطات التى تركتها لنا شخصيات البحث، بالإضافة إلى مراجعة الرسائل العلمية التى تمت بصلة إلى هذا البحث من قريب أو بعيد حتى أنتهى إلى نتائج مفيدة؛ يخرج البحث فى صورة جديدة، متوخياً فى معالجته سهولة الأسلوب، وإيضاح الفكرة، وتحديد الغاية.

وقد رأيت أن دراسة أى عمل من الأعمال - علميا كان أو فنياً - يجب أن يعتمد على نظرتين: نظرة إلى العمل نفسه، على أساس أنه وحدة قائمة بذاتها، ونظرة إليه على أساس أنه جزء من التاريخ العام، والنظرة الأولى تقتضينا أن نقوم بدراسة آراء الشخصية النحوية البلاغية دراسة تحليلية، لنعرف العناصر التى تتألف منها هذه الآراء. كما تقتضينا النظرة الثانية، أن نقوم بدراسة الآراء دراسة تركيبية، كى نعرف مكانها فى الإطار العام الذى يضم نتاج عصر الشخصية وما قبلها من عصور وأثرها فى تكوين آراء الشخصيات التى أعقبتها فى القرون التالية.

وليس بحثى هذا غير محاولة لرسم ملامح بارزة، لموضوع ضخم، يمكن أن يعد تاريخاً للتقعيد البلاغى منذ طفولته فى عصوره الأولى من الجاهلية حتى نضجه فى القرنين الرابع والخامس الهجريين، مما عكس آثاره الباقية على العصور المتأخرة وعصرنا الحالى.

وموضوع الصلة بين النحاة وآرائهم البلاغية موضوع كبير، يأخذ أبعاداً هائلة تجعله أكبر من أن يلم به باحث، أو يطوى بين دفتى رسالة. ولذلك حرصت أن يكون هذا البحث أقرب إلى الشمول، فأخذت مواده من بين الشخصيات النحوية التى تحمل أسماء كبيرة، وتمثل البلاغة فى مراحلها المختلفة، وتملك أكثر من غيرها المقدرة على النفاذ إلى الأعماق، فتركت بصماتها الباقية أبد الدهر فى تاريخ البلاغة العربية. واستبعدت كل ما هو جانبى وغير أصيل، حيث لا يشكل خطراً،

ولا يترك أثراً فى تاريخ البلاغة، فقد يكون العالم قمة فى النحو، كالزجاج مثلا (ت ٣١٦ هـ) غير أنه فى البلاغة صدى لغيره من العلماء السابقين، فحرى بنا أن لا يدخل نطاق بحثنا. وقد يكون الرجل ذا منزلة فى تاريخ البلاغة، غير أنه لا يعد من النحاة، كابن سنان الخفاجى (ت ٤٦٦ هـ)، فاستبعدناه من البحث أيضا. وقد يكون الرجل معدوداً من علماء النحو والبلاغة معاً غير أنه فى آرائه البلاغية لم يكن يتعدى دور الناقل المردد لأراء السابقين، فأغفلناه كابن رشيق (ت ٤٥٦ هـ) ومن ثم لم يضم نطاق البحث إلا من كان من النحاة وله أثره فى تطور البلاغة والارتقاء بها نحو النضج والكمال.

ولم يكن تناولى للشخصيات النحوية على مستوى واحد، فقد تطول دراستى لشخصية من الشخصيات، وتقصر مع آخر، والمعول فى هذا وذاك، أنى ملت إلى الإطناب فى تناول الشخصية التى لم تسبق دراستها، بينما فضلت الإيجاز مع الشخصية التى سبق تناولها، فالخليل (ت ١٧٥ هـ) يحتل فى هذا البحث صفحات أكبر من ثعلب (ت ٢٩١ هـ) وسيبويه (ت ١٨٠ هـ) يملأ حيزا أكبر من عبد القاهر (ت ٤٧١ هـ) وابن جنى (ت ٣٩٢ هـ) يستوعب أوراقا أغزر من ابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ)، لأن الخليل لم يبحث من قبل، وسيبويه لم يدرس بعناية، وابن جنى ظل منجماً مغلقاً ومختوماً حتى اليوم، ولم يقصد باعتباره بلاغياً قط، فاستحقوا من العناية والتفصيل أكثر مما استحق غيرهم، لكثرة الدراسين لابن قتيبة، وثعلب، وعبدالقاهر، وتعددالدراسات التى عرضت لهم دون الخليل وسيبويه وابن جنى.

واود أن اشير هنا، إلى أنى لم اقف عند حدود العرض، وإنما أردت أن يكون ذلك سبيلا إلى الدراسة والتحليل، مؤمناً بأن رسالة الباحث أن يكون صاحب رأى، دون أن تصده عن الخوض فى معالجة الموضوع الذى يتناوله، مخاوف الخطأ أو القصور عن بلوغ الكمال.

على أن الشخصيات العشرة التى أفردت لها فصولا فى الرسالة، وهى على الترتيب الخليل، وسيبويه، والفراء، وابن قتيبة، والمبرد، وثعلب، والرمانى، وابن جنى، وابن فارس، وعبد القاهر، وطويت كل مجموعة منها عاشت فى قرن واحد تحت باب من الأبواب، لأنها تتشرب ثقافتها من نبع واحد. هذه الشخصيات لم تكن وحدها التى تناولتها بالبحث، فقد يكون بين شخصية نحوية وأخرى شخصية

ثالثة، لم تدخل فى زمرة النحاة، ولها أثرها فى تاريخ البلاغة، وتخطيها يترك ثغرة واسعة، تصيب التطور التاريخى بالاهتزاز والتخلخل، فكان لزاماً علىَّ أن أربط بين الشخصيات بعضها وبعض، لأسجل خطوات نشأة القواعد البلاغية، وتدرجها عبر القرون، باعتبار أن العلم أو الفن جهد إنسانى متصل، وتراث مشترك يسهم فيه الأفراد على اختلاف منازعهم وثقافتهم، فالانتقال من الحديث عن سيبويه إلى الفراء مثلا لا يستقيم إلا بالعبور على آراء أبى عبيدة (ت ٢١٠ هـ)، لبيان المبتكر فى آراء الفراء، والانتقال من الفراء إلى ابن قتيبة لا مفر فيه من اجتياز الحديث عن الجاحظ (ت ٢٥٥ هـ) وآراء الرمانى (ت ٣٨٦ هـ) لابد فيها من عقد المقارنة بينها وبين آراء ابن طباطبا (ت ٣٢٢هـ) وقدامة (ت ٣٢٧ هـ) والقاضى الجرجانى (ت ٣٦٦هـ) والآمدى (ت ٣٧٠ هـ) والمرزبانى (ت ٣٨٤ هـ) من جهة، والفصل بينها وبين ما أثارته هذه الآراء من خصومات ومجادلات على لسان العسكرى (ت ٣٩٥هـ) والباقلانى (ت ٤٠٣ هـ) وابن رشيق (ت ٤٥٦ هـ) وابن سنان (ت ٤٦٦ هـ) وغيرهم من علماء البلاغة اللاحقين من جهة أخرى. وكذلك ابن جنى لابد فيه من عرض آراء أستاذه أبى على الفارسى (ت ٣٧٧ هـ) الذى استقى منه كثيرا من آرائه وهكذا تدرجت فى خطوات البحث ليعلم أثر السابقين، أو ابتكار اللاحقين فى دقة تامة، وعناية شاملة وتناولت بالدراسة أيضا شخصية نحوية أخرى، وأعنى بهذه الشخصية ابن فارس (ت ٣٩٥ هـ) الذى اعتبر آراءه بعض النقاد ذا خطر فى تطور البلاغة، ورغم أنى أظهرت تهافت هذا الزعم، وأن ابن فارس النحوى لم يكن شيئا، ولم يحظ بنصيب بين علماء البلاغة المعدودين، إلا أنه يمثل مدى سيطرة النحاة على آرائه، وسقوطه فى قبضتهم، وقد كان هذا هو الدافع لدخوله فى منهج البحث.

وبعد فلعلى أكون بهذه الرسالة قد سددت ثغرة ظلت شاغرة فى تاريخ البلاغة أمداً طويلا، وساهمت فى نفض الأتربة عن بعض أحجار ذلك الصرح البلاغى الشاهق الذى غفلت عنه العيون، فاستحق العناية به، والترصد له، حتى يبدو البناء فى صورته المتكاملة وألوانه الراقية.

والله الموفق

شبرا مصر، ١١ من أغسطس ١٩٧٠م

تمهيد

نشأة البلاغة وأثر الطوائف المختلفة فى البحث البلاغى:

اشتهر العرب بالفصاحة والبلاغة، كما اشتهروا بالبعد عن فضول القول، والحشو والإسهاب، وكل ما يزرى من شأنهم، وعمدوا إلى إصابة المحز بأقصر طريق، وأخصر عبارة، وكانوا يتباهون بتلك الفصاحة، ويتفاخرون بها «لأن العرب أشد فخراً ببيانها، وطول ألسنتها، وتصريف كلامها، وشدة إقتدارها، وعلى حسب ذلك كانت زرايتها على كل من قصر عن ذلك التمام، ونقص من ذلك الكمال» (١).

ولم تكن العرب تفخر بتلك الفصاحة فحسب، وإنما كان يترتب على تلك الفصاحة أشياء ترفع من شأن العربى الذى يتسم بها، فيسود قومه، ويعلو كعبه، «ويخبرنا الجاحظ فى كتاب (شرائع المروءة) أن العرب كانت تسود على أشياء ... وكان أهل الجاهلية لا يسودون إلا من تكاملت فيه ست خصال، السخاء والنجدة والصبر والحلم والتواضع والبيان وصار فى الإسلام سبعا» (٢). فالبيان شرط من شروط السيادة بين العرب، وبدونه يستحيل على العربى مهما اتصف بكثير من الصفات الحميدة أن يأمل فى سيادة قومه وعشيرته، ولذا حق على العرب أن يتنافسوا فى تدريب ألسنتهم، واقتحام مواقف الخطابة، قرض الشعر، وكل ما يسير بهم نحو الكمال فى الفصاحة والبلاغة، فكثر فى كلامهم ما نسميه بألوان البديع يحسون فى الجمال والروعة، فيستعملون الطباق والجناس والسجع دون تكلف، فيجدون فى ألفاظهم انسجاماً وتلاؤماً يفضى إلى جمال القول، وسحر الكلام.

وأبرز ما يلفت أنظارنا فى لغة العرب فى العصر الجاهلى، أنها لغة إيجاز، وأنهم حريصون على هذا الإيجاز كل الحرص، فيحذفون الحرف، والكلمة، والجملة، والجمل، إذا كان الكلام مفهوماً بدونها، وظهر الدليل عليها، فيأنسون إلى طبيعتهم

---

(١) البيان والتبيين ٤ / ٢٧ ، ٢٨.

(٢) خزانة الأدب ٣ / ٩٠ البغدادى.

فى الاقتصار، ويشيرون إلى المعنى إشارة معبرة موحية، تغنى عن الكلام الطويل، والسرد المملول، والمبرد (ت ٢٨٥ هـ) يؤكد لنا ذلك بما ينقله عن العرب من استحسان الإيجاز، واستقباح التطويل بشعر للأعشى وطرفه. قال الأعشى:

وتبرد برد رداء العروس ... بالصيف رقرقت فيه العبيرا

وتسخن ليلة لا يستطيع ... أن ينبح الكلب إلا هريرا

فتقبل هذا الكلام، واستحسن. ثم قيل فى عيبه: أنه أتى به فى بيتين وطول به الخطاب. وأجود منه قول طرفه:

يطرد البرد بحر ساخن ... وعكيك القيظ إن جاء بقر

وقيل هذا أجمع وأخصر (١) ويقول بعض الحكماء: «البلاغة علم كثير فى قول يسير» (٢) أو إجاعة اللفظ وإشباع المعنى (٣). فالإيجاز فضيلة مشهورة فى لغة العرب، وهم يعتزون بذلك كل الاعتزاز ويفخرون، فاللغة العربية مع السعة والكثرة أخصر اللغات فى إيصال المعنى، وإذا كانت لغة تفصح عن المقصود، وتظهره مع الاختصار والاقتصار فهى أولى بالاستعمال، وأفضل مما يحتاج فيه إلى الإسهاب والإطالة (٤).

وينبغى أن ننبه إلى أن الإيجاز لم يكن محمودا فى كل المواطن، بل فى الموطن الذى لا يحتاج فيه المعنى إلى سواه، وهناك نوع آخر من الإيجاز يخل بالمعنى المقصود، ويؤدى إلى بتره، وضياع فائدته، وهذا النوع تنأى عنه العرب، لأنه ليس من البلاغة فى شىء. «فليس يحمد فى الكلام أن يكون من الخفة بحيث يوجد فيه طيش، ولا من القصر بحيث يوجد فيه انبتار، لكن المحمود من ذلك ما له حظ من الرصانة لا تبلغ به إلى الاستثقال، وقسط من الكمال لا يبلغ به إلى الإسام والإضجار» (٥). فالإيجاز فى بلاغة العرب طبع وسليقة، وروح وأصل، ثم صار لأهميته فى تزيين الأسلوب اجتهاداً، وروية، وتدريباً حتى يصل البليغ إلى الكمال وذلك «لأنه يترك على أطراف المعانى ظلالا خفيفة يشتغل بها الذهن، ويعمل فيها الخيال، حتى تبرز، وتتلون، وتتسع، فيزيد بطريق الإيحاء من دلالة الكلام» (٦).

(١) البلاغة ، ٦١ المبرد

(٢) الصناعتين ٣٧ أبو هلال.

(٣) العمدة ١ / ٤٢، ابن رشيق.

(٤) سر الفصاحة ٤٨ ابن سنان.

(٥) منهاج البلغاء ٦٥ حازم.

(٦) دفاع عن البلاغة ص ١١ ، ١٣ الزيات.

ومعنى هذا أن حسن الإيجاز يرجع إلى سبب نفسى، فهو يدعو أن يشارك السامع المتكلم فى تكملة الكلام، وبيان المراد، والإشارة إلى الشيء من بعيد تستدعى عمل الفكر، وحصر الذهن.

ويعجبنى رأى الجاحظ فى بيان فضل الإيجاز، وهو يستعرض كلام أحد الأعراب «قيل لإياس: ما فيك عيب إلا كثرة الكلام، قال: أفتسمعون صواباً أم خطأ؟ قالوا: لا بل صوابا، قال: فالزيادة من الخير خير» فيعقب على ذلك بقوله «وليس كما قال، للكلام غاية، ولنشاط السامعين نهاية، وما فضل عن قدر الاحتمال، ودعا إلى الاستثقال والملال، فذلك الفاضل هو الهذر، وهو الخطل، وهو الإسهاب الذى سمعت الحكماء يعيبونه» [(١)]. على أن الجاحظ لم يكن يعنى بالإيجاز قلة عدد الحروف، أو اختصار الألفاظ الذى قد يؤدى إلى الإيهام «فقد يستغرق الكلام صفحات طوال ولا يخرج عن الإيجاز» [(٢)]. وقد التمس بعض الباحثين سبباً لحفاوة العرب فى الجاهلية بالايجاز يرجع إلى علاقتهم بالصحراء، وندرة الماء، وسعيهم إليها سعيا حثيثاً يريدون أن يصلوا إلى الهدف من أقصر طرق، فتعود العربى من أجل ذلك القصد إلى الإفهام بأوجز لفظ» [(٣)]، وهو سبب غير مقنع فنحن نعرف أن العرب أيضا كانوا يميلون إلى الإطناب إذا اقتضى الحال هذا الإطناب فيسلكونه دون غضاضة، بل يعتبرون الإيحاز فى هذه الحال هو الإخلال والعى والفهاهة رغم امتداد الصحراء أمامهم، وندرة المياه بينهم، وقصد الوصول إليها من أقصر طريق. ولكن الذى نرتضيه ونميل إليه «أن العرب كانوا يعتمدون على ذاكرتهم فى الحفظ، والإيجاز أيسر حفظاً، وأقرب تذكراً من غيره من صور الكلام» [(٤)]. ولذلك كان الاتجاه العام عند نقاد العرب انهم يفضلون الإيجاز فيعتبرونه حد البلاغة منذ أقدم العصور.

والعرب فى الجاهلية لم يكن يعنيهم الإيجاز وحده دون الألوان البلاغية الأخرى، وإنما نلحظ فى قصائدهم الوقوف على اختيار الألفاظ والمعانى والصور، ومن يتصفح أشعارهم يجدها تزخر بالتشبيهات، والاستعارات، والكنايات، والطباق، والمقابلة والجناس، حتى يصبح قرض الشعر عملا فنيا متكاملا، وهذا أوضح

---

(١) البيان والتبين ١ / ١٩٩.

(٢) الحيوان ١ / ٩١.

(٣) النابغة الذبيانى ص ٤١ - ٤٧ عمر الدسوقى.

(٤) علم المعانى ١٦٥ د. درويش الجندى.

برهان يدل على عنايتهم الفائقة بتحسين الكلام، والتفنن فى ألفاظه ومعانيه، وأنهم قوم يمتازون باللسان والفصاحة والقدرة على حوك الكلام.

ولابد هنا من التعرض لنقطة على غاية من الأهمية، وهى: هل كان العرب فى الجاهلية ينزعون إلى هذه البلاغة الفنية المتكاملة بطريقة فطرية ساذجة تعتمد على الذوق وحده دون أن يكون للدرس أو المنهج أو الخطة نصيب فى هذا العمل البلاغى الرائع؟ ونطرح السؤال بطريقة أوضح، هل كل العرب يعتمدون على الموهبة والاستعداد فحسب دون التدريب والممارسة؟ فبعض الباحثين ينقل عن حازم الأندلسى ملاحظته بأنه «لم يجد شاعراً مجيداً من شعراء الجاهلية إلا وقد لزم شاعراً آخر لمدة طويلة، وتعلم منه قوانين النظم، واستفاد عنه الدربة فى أنحاء التصاريف البلاغية» ولكنه يرفض رأى حازم فى ممارسة العرب لفن البلاغة والتدريب عليه، ويعده إسرافاً فى الرأى، وإبعاداً فى النظر، وأن العرب لم يكن لهم فى ذلك مرجع إلا الذوق الحساس والطبع المصقول ووسيلتهم فى ذلك حفظ المنحول من النصوص» (١). وإذا كان الباحث يرفض قول ... حازم الأندلسى بأن العرب كانت تمارس البلاغة بعد التدريب عليها، وملازمة الخبراء فى هذا الفن، أفلا يرتضى قول ابن رشيق: «بأن العرب كانت تنظر فى فصاحة الكلام وجزالته، وبسط المعنى وإبرازه، وإتقان بنية الشعر، وإحكام القوافى، وتلاحم الكلام بعضه ببعض» (٢). فابن رشيق يلاحظ أن العرب كانت تفحص كلامها حتى يكون فصيحا واضحا متلاحما بعضه مع بعض. وتلاحم الكلام بعضه مع بعض هو أرقى ما وصل إليه الفن البلاغى على يد النقاد، وهو الذى فسره لنا عبد القاهر فى نظرية النظم، وهل ننسى ما قرأ عنه فى تاريخ الأدب العربى عن مدرسة الحوليات من أن زهير بن أبى سلمى صاحب القصائد الحولية كان يكرر نظره فى قصائده حيناً بعد حين على وجه التنقيح والتثقيف، خوفا من التعقب والنقد، فيمر عليه الحول قبل أن يشرع فى بناء قصيدة أخرى، ربما كان قوله:

ما أرانا نقول إلا معارا ... أو معادا من لفظنا مكرورا

أوضح دليل على أن العرب فى الجاهلية عرفوا الفن البيانى «الذى يعرف به إيراد المعنى الواحد بطرق مختلفة فى وضوح الدلالة عليه» (٣). فقد لاحظ زهير أن

---

(١) انظر تاريخ البلاغة العربية ص ١٨ مخطوط د. احمد شعرواى.

(٢) العمدة ١ / ١٢٩.

(٣) شروح التلخيص ٣ / ٢٥٨.

ما يقوله هو وغيره لا يتجاوز إعادة المعنى المعروف بألفاظ مختلفة، وهذا يتفق مع تصريف المتأخرين لعلم البيان.

«ومدرسة زهير التى كان أصحابها رواة يتخرج فيها بعضهم على بعض، فالتلميذ يلزم أستاذا له، يأخذ برواية شعره ومعرفة طريقته، وما يزال به حتى تتفتح مواهبه، ويسيل الشعر على لسانه، وحينئذ يرد عليه بعض ملاحظاته على ما ينظم، وقد يصلح له بعض نظمه» [1] كل هذا يدل على أن الأمر لم يكن متروكاً للطبع والسليقة أو الاكتفاء بالإحساس الذى لا يصاحبه معاودة النظر.

ومن ثم نستطيع أن نقول فى اطمئنان، أن فصاحة العرب فى الجاهلية لم تكن تعتمد على الموهبة أو الفطرة وحدها، وإنما كانوا يعملون على صقلها بالممارسة والدربة والتنقيح والتهذيب حتى تصل إلى ما وصلت إليه، وهذا يتفق مع طبيعة أى فن من الفنون، فالموهبة وحدها فى العمل الفنى لا تجدى إذا لم تساندها الدراسة - مهما كان نوعها - حتى تنضج ويكتب لها البقاء والخلود.

وإذا انتقلنا من العصر الجاهلى إلى العصر الإسلامى لم نجد كبير اختلاف بين بلاغة هذا العصر وذاك، فقد كان العرب فى صدر الإسلام يجرون فى أساليبهم على الطبع والسليقة تارة، وعلى الدربة والتثقيف تارة أخرى فيوفون اللفظ والمعنى حقهما، ويصلون إلى الغرض فى إيجاز، أو إطناب، أو مساواة على حسب ما يقتضيه المقام، كما كانوا لا يحفلون بالسجع ولا يقصدونه قصداً إلا ما أتت به الفصاحة فى أثناء الكلام واتفق منهم على غير قصد أو اكتساب، لأنهم فى ذلك كله يرسلون الكلام إرسالا دون تعمل أو تكلف.

ونزول القرآن بلسان عربى مبين، قد توج فصاحة العرب، وبرهن على بلاغتهم التى لا تبارى، فكان القرآن متحديا هذه الفصاحة الكاملة، وتلك البلاغة التامة، وقد كان الرسول عليه السلام أفصح العرب، والصحابة يتعجبون لفصاحته، ولا يرون من هو أفصح منه وابن الأعرابى يحدثنا بأن الرسول كان جالسا مع الصحابة فسألوه عن سحابة فأجابهم فقالوا: «يا رسول الله ما أفصحك ما رأينا الذى هو أفصح منك، فقال: ما يمنعنى وإنما أنزل القرآن بلسانى، بلسان عربى مبين» [2].

---

(١) البلاغة تطور ٢٣.

(٢) مجالس ثعلب ٤٥٤.

وأخذت عناية العرب الأساليب والفصاحة والبلاغة تنمو بعد ظهور الإسلام بدافع المداومة على قراءة القرآن، والاستماع إلى أحاديث الرسول التى تجرى على كل لسان. وقد عرف عن النبى عليه السلام أنه كان يتخير ألفاظه، ويعنى بذلك أشد العناية، فقد أثر عنه أنه كان يقول: «لا يقولن أحدكم خبثت نفسى، ولكن ليقل لقست نفسى» كراهية أن يضيف المسلم الخبيث إلى نفسه [(١)]. ويروى لنا الجاحظ تلك القولة المشهورة التى جرت على لسان أبى بكر رضى الله عنه، ودارت على السنة علماء البلاغة، حتى جعلوا لها فصلا خاصاً فى علم المعانى يسمى «الفصل والوصل» حين عرض لرجل معه ثوب، فقال له أتبيع الثوب؟ فأجابه «لا عافاك الله»، وظاهر اللفظ يوهم أنه دعاء على أبى بكر وليس دعاء له، فتأذى أبو بكر لرهافة شعوره، ودقة حسه، فقال له قل: «لا وعافاك الله» [(٢)]. وعلم الرجل بذلك الأماكن التى يجب فيها وصل الكلام، وفصله، ومعرفة مقاطع الكلام، وتمييز فقره.

ونرى البلاغة عند على بن أبى طالب رضى الله عنه فى الكشف عن المعنى وإيضاح الغامض وسهولة العبارة، حين يقول: «البلاغة إيضاح الملتبسات، وكشف عوار الجهالات، بأسهل ما يكون من العبارات» [(٣)] والسبكى حين يتحدث عن تداخل علمى أصول الفقة والمعانى، يعقب على ذلك بتساؤله «فإن قلت أين كان هذا العلم فى زمن الصحابة الذين يعرفون أسرار العربية، وانكشف لهم وجه الإعجاز. قلت: كان مركزا فى طبائعهم» [(٤)]، فالصحابة أيضاً كانوا على علم وافر بأسرار العربية، ودقة إحساسها، وروعة نطقها، ولم تكن هذه الفصاحة مقصورة على الصحابة وحدهم بل كانت تشمل أنحاء الجزيرة العربية، لأن العرب يشتركون فى اللغة واللسان، وهم سواء فى المنطق والعبارة، وإن كانت القبيلة تفضل أختها بشىء من الفصاحة، والعربى يفوق صاحبه من جهة الطبع، والذكاء، وحدة القريحة، والفطنة.

على أن الدربة والتثقيف كان لها حظها فى ذلك العصر أيضا فالجاحظ يخبرنا بأن خطباء الوعظ قد بلغوا أرقى مراتب البيان وفى مقدمتهم واصل بن عطاء (ولد سنة ٨٠ هـ) الذى كان يدرب لسانه على إسقاط حرف الراء لما أصابه

---

(١) الحيوان ١ / ٣٣٥.

(٢) البيان ١ / ٢٦١.

(٣) الصناعتين ٥٢.

(٤) عروس الأفراح ١ / ٥٣.

من لثغة [1] فإن أبا الأسود الدؤلى يلوم غلاماً لوما شديدا لأنه كان يتقعر فى كلامه ويأتى بالغريب المفرط فى الغرابة [2].

وإذا كانت البلاغة فى العصر الجاهلى تميل فى أغلب صورها نحو الإيجاز، فهل كانت تسير على نفس النمط فى العصر الإسلامى، فى تفضيل الإيجاز على الإطناب؟ إننا نصادف نصوصاً غزيرة فى كتب السابقين توحى إلينا أن العرب فى صدر الإسلام كانوا يجعلون الإيجاز عماد بلاغتهم، وركن فصاحتهم، فالجاحظ يخبرنا بقول الرسول: «نصرت بالصبا وأعطيب جوامع الكلم .. وهو القليل الجامع للكثير» [3]. وابن رشيق يسوق لنا، وقول الرسول عليه السلام فى بيان منزلة الإيجاز: «نضر الله وجه رجل أوجز فى كلامه واقتصر على حاجته» [4]. وعمر بن عبد العزيز يكتب إلى عامله على المدينة أن: «دقق القلم وأوجز الكتاب، فإنه أسرع للفهم» وجرى بعض خلفاء بنى أمية على نهج عمر بن عبد العزيز فى الإيجاز. وصحار العبدى (ت ٤٠ هـ) الذى رأى معاوية (ت ٦٠ هـ) فسأله: ما تعدون البلاغة فيكم؟ قال: الإيجاز» [5] فهذه نصوص قاطعة فى بيان فضل الإيجاز ومنزلته عندهم، والأخذ به، والاتجاه إليه، ولكنا نرى أن الإيجاز له مواضعه التى يؤثر فيها على غيره، وأنه لا يستحب فى كل المواضع، فبعض المواضع لا يحسن فيها إلا الإطناب، وبعضها يستحب فيها إتيان اللفظ مساويا للمعنى، وقد شاهدوا النبى عليه السلام وخطبه الطوال فى المواسم الكبار ... فالمعانى إذا كثرت والوجوه إذا افتنت، كثر عدد اللفظ، وإن حذفت فضوله بغاية الحذف [6].

فكانوا يوجزون تارة، ويطنبون أخرى، وفقا للظروف، ومقتضيات الأحوال وكان من الخطباء من يطيل خطبته، ومنهم من يوجزها، ولا يرجعون فى ذلك إلى قاعدة غير المناسبات التى توجب الكلام، فتقضى مرة بالإطناب وأخرى بالإيجاز [7]. وقد مدحوا الإطالة فى مكانها، كما مدحوا الإيجاز فى مكانه فيقولون:

يرمون بالخطب الطوال وتارة ... وحى الملاحظ خيفة الرقباء

---

(١) البيان ١ / ١٤.
(٢) البيان ١ / ٣٧٩.
(٣) البيان ٤ / ٢٩.
(٤) العمدة ١ / ٢٤١.
(٥) البيان ١ / ٩٦.
(٦) البيان ٤ / ٢٨.
(٧) النثر الفنى ٥٩ زكى مبارك.

والقرآن الكريم فى كثير من سوره يميل إلى الإطناب كما هو الشأن فى كثير من السور التى يميل فيها إلى الإيجاز ولو كان الإطناب مكروها عند العرب فى هذا العصر لما أتى به القرآن الكريم، ولو أتى القرآن بالإطناب، والعرب لا تجد فيه فصاحة، لما تركوه دون نقد، بل كانت فى ذلك فرصتهم فى توجيه سهام الاتهام والنقص فى بلاغته، وهذا ما لم نقرأ عنه فيما وصل إلينا من أقوال العرب عن إعجاز القرآن. وابن قتيبة فى مقدمة أدب الكاتب يحدد لنا النهج البلاغى الذى ساد الجزيرة العربية وسار عليه العربى فى العصر الإسلامى حين يناقش كلمة ابرويز فى الإيجاز «واجمع الكثير مما تريد فى القليل مما تقول «يريد الإيجاز فيقول: وهذا ليس بمحمود فى كل موضع ولا بمختار فى كل كتاب، بل لكل مقام مقال، ولو كان الإيجاز محموداً فى كل الأحوال لجرده الله تعالى فى القرآن، ولم يفعل الله ذلك، ولكنه أطال تارة للتوكيد، وحذف تارة للإيجاز، وكرر تارة للإفهام» (1)، ويضرب لنا بعض الأمثلة للمواقف التى لا يحسن فيها الإيجاز مثل التخصيص على حرب أو الصلح بين القبائل. فالإطناب فى العصر الإسلامى كان يسير جنباً إلى جنب مع الإيجاز، وبصورة أوضح مما كان عليه فى العصر الجاهلى.

وكما عرف العرب فى هذا العصر الإيجاز والإطناب أحسوا أيضاً بحاجتهم إلى أسلوب آخر بين الإيجاز والإطناب.

وهو ما سمى بعد ذلك بالمساواة، وإن كان ابن مالك قد جرده من قيمته البلاغية (2) فاستمعوا إلى المساواة فى القرآن، وعجبوا بها وإن لم يعرفوا إسمها، ولكنهم لجئوا إلى هذا الأسلوب، «لأن الكلام المتقطع الأجزاء، المنبتر التراكيب غير ملذوذ ولا مستحلى، وهو يشبه الرشفات المتقطعة التى لا تروى غليلا. والكلام المتناهى فى الطول يشبه استقصاء الجرع المؤدى إلى الغصص، فلا شفاء مع التقطيع المخل، ولا راحة مع التطويل الممل، ولكن خير الأمور أوسطها» (3).

ويبدو أيضا أن السجع كان أثيرا عند العرب فى هذا العصر، وغلب على كلامهم حتى حذر الرسول عليه السلام منه، ولكنا نأخذ بالاحتياط فنقول إن الرسول حين استهجن السجع (4) لم يرد السجع على إطلاقه، وإنما أراد السجع

---

(1) أدب الكاتب ١٥.

(2) المصباح ٣٦ ابن مالك.

(3) منهاج البلغاء ٦٥.

(4) البيان ١ / ٢٨٧.

الذى يتشبه فيه قائله بالكهان الذين ارتفعوا به عن اللغة المألوفة عند عامة الناس، ويريدون به رفع الفورة الانفعالية، والطاقة النفسية، فيستجيب السامع لما يسمع، ويؤمن بما يعى، فتهفو نفسه للاستزادة منه، والحرص عليه، والرسول نهى المتكلم عن هذا النوع، لأنه أراد إبطال حق فتشادق فى الكلام. أما السجع الذى يأتى طائعاً صفواً لا تكلف فيه ولا قصد، بل لإقامة الوزن فلا عليه من بأس، والرسول عليه السلام يقبله ويستحسنه «وإلا فلو كان مذموما ما ورد فى القرآن الكريم، فإنه قد أتى منه بالكثير حتى أنه ليؤتى بالسورة كلها مسجوعة كسورة الرحمن، وسورة القمر وغيرها، وبالجملة فلم تخل منه سورة من السور» [1] ولا يغنى عن ذلك ما يمكن أن يقال إن ما ورد منه فى القرآن لا يسمى سجعا، وإنما هو فواصل، فاختلاف التسمية لا يغير من المعنى شيئا. وهذه قضية لا ينبغى أن نتصدى لها فى هذا البحث، فلذلك مكانه الخاص به فى غير هذه الرسالة.

أما ألوان البلاغة الأخرى التى دخلت فيما بعد ضمن علوم المعانى والبيان والبديع، فلاشك أنها كانت مستعملة فى هذا العصر استعمالا مبسوطا فى غير إسراف ولا قصور، ولكن فى مواضعها الجديرة بها، الملائمة لها، ودليلنا على ذلك أن القرآن الكريم قد استعمل هذه الألوان أيضا فى غير إفراط ولا تفريط، ونحن نعلم أن القرآن جاء على طريقة العرب فى كلامهم، وما ساروا عليه فى أساليبهم، فهذه حقيقة بلاغية نلمسها فى هذا العصر ولا ينبغى إنكارها أو تجاهلها.

ثم حدثت أمور كان لها شأن فى التاريخ الاسلامى. فقد كثرت الفتوح، وانتشر الإسلام، وامتزج العرب بغيرهم من أجناس الأمم الأخرى، ودعت الحال إلى استعمال ضروب من الكتابة، وفنون من الخطابة ساروا فيها على النهج القويم من سهولة اللفظ ووضوح المعنى وسلامة التركيب والبعد عن استعمال الألفاظ الغريبة، أو المعانى البعيدة، وإن كانوا لم يتخلوا عن استعمال شىء من السجع أو بالمبالغة والتهويل. ولا شك أحيانا أن كان ثمة شىء من الإطالة، والاستقصاء، واستيفاء الموضوع من أطرافه كافة، للتوصل إلى الإقناع والتأثير. ولنا أن نقول بعد ذلك: «إن القرن الأول الهجرى كان يميل إلى الإيجاز بفطرته، والقرن الثانى كان قرن التطويل

(١) المثل السائر ١ / ٢٧١ ابن الاثير.

والإيجاز معاً، وذلك نتيجة لما سرى من أفكار جديدة نقلت عن طريق الترجمة والاختلاط، ولكل زمان ما يليق به من البيان» [1].

وقد كثرت في العصر الإسلامي الملاحظات البيانية، وساعد عليها ما قلناه آنفا من امتزاج العرب بغيرهم واستقرارهم، وما تبع ذلك من تحضرهم ثم «ما ظهر في هذا العصر من خصومات سياسية وعقائدية، وما تؤديه هذه الخصومات من جدل شديد مستمر، وهذه الطوائف السياسية والعقائدية كالخوارج والشيعة والزيديين والأمويين، والمرجئة والجبرية والقدرية والمعتزلة، فنما العقل العربي نموا واسعا، فكان طبيعيا أن ينمو النظر في بلاغة الكلام، وأن تكثر الملاحظات المتصلة بحسن البيان» [2]. فقد كانوا يكرهون التكلف السمج، والتزيد الشنيع، والإغراب في اللفظ، فالرسول عليه السلام يقول: «إياى والتشادق» ويقول: «أبغضكم إلىّ الثرثارون المتفيهقون» ويقول: «من بدأ جفا» [3].

كما كانوا يمقتون الإسهاب، لأنه يفضي إلى الملل والاستثقال «فللكلام غاية، ولنشاط السامعين نهاية، وما فضل عن قدر الاحتمال، ودعا إلى الاستثقال والملال، فذلك هو الفاضل الهذر، وهو الخطل، وهو الإسهاب الذي سمعت الحكماء يعيبونه» [4] وابن عمر حين سألوه الدعاء قال: «اللهم ارحمنا وعافنا وارزقنا» فقالو له: لو زدتنا يا أبا عبد الرحمن، قال: نعوذ بالله من الإسهاب» [5].

وفرق بين الإطناب والإسهاب فالأول صفة مدح في البلاغة، والآخر صفة قدح «فالإطناب بلاغة، والإسهاب عي، لأن الإطناب كثرة العبارة بسبب كثرة المعاني، والإسهاب كثرة العبارة عن المعنى الواحد أو المعاني القليلة، والأول بعينه هو حد البلاغة» [6].

وكانوا يعيبون أيضا الألفاظ التي تؤدي إلى لبس في المعنى كأن يكون اللفظ غامضاً، أو يؤدي معنيين فأكثر. حتى إن بعضهم عاب الأضداد في اللغة - اللفظ الذي له معنيان متضادان مثل كلمة (الجون) التي تطلق على الأسود والأبيض،

---

(١) أمراء البيان ١ / ١٨ ، ٢١ محمد كرد علي.

(٢) البلاغة تطور وتاريخ ١٥ شوقي ضيف.

(٣) البيان ١ / ١٣.

(٤) البيان ١ / ٩٩ . زهر الآداب ١ / ١٥٧.

(٥) البيان ١ / ١٩٦.

(٦) التحرير والتحبير ٤٩٠ ابن أبي الأصبع.

و(الجلل) التى تطلق على الحقير والعظيم - «وظن أهل البدع والزيغ والإزراء بالعرب أن ذلك كان منهم لنقصان حكمتهم، وقلة بلاغتهم، وكثرة الالتباس فى محاوراتهم، وعند اتصال مخاطباتهم .. فإذا اعتور اللفظة الواحدة معنيان مختلفان، لم يعرف المخاطب أيهما أراد المخاطب» [١]، ويشرع قطرب قلمه للدفاع عن بلاغة العرب فى استعمال الأضداد فى اللغة «بأن العرب أوقعت اللفظين على المعنى الواحد، ليدلوا على اتساعهم فى كلامهم، وأن مذاهب الكلام لا تضيق عند الخطاب والأصالة والإطناب» [٢]. وهكذا كانوا يبدون ملاحظاتهم على الكلام، ما فيه من حسن أو قبح يتصل بالبيان، ويتوخون فى ذلك ما يتفق مع طبعهم وسليقتهم، ويرمون أن يصلوا بهذه الملاحظات إلى الاستمرار فيما يستحسنون، والانقطاع عما يستقبحون.

ورغم أنهم كانوا يجرون فى الفصاحة والبلاغة على السجية والفطرة إلا أنهم أيضا قد عرفوا بعض المصطلحات البلاغية بأسمائها كما وردت إلينا فى كتب البلاغة، واستقرت فى أذهاننا، ويحسن أن نبين كيف نشأت الملاحظات منذ فجر ظهورها فالاصطلاحات البلاغية أول ما نشأت لم تكن واضحة المعالم، دقيقة التعريفات والضوابط، وإنما نشأت بسيطة لا تزيد على الملاحظات العابرة فلم يكن العرب فى الجاهلية وصدر الإسلام بحاجة إلى هذه المصطلحات، وتمييز بعضها عن بعض فكلامهم بليغ، ولهم عاصم من الزلل أو اللحن فى سليقتهم وطبعهم وذوقهم، ثم فسد الذوق، وفقد الطبع عندما انتشر الإسلام، واعتنقه الأجانب، والمولدون، وقد أراد المولدون، ومن بهم قصور فى الطبع، أو اللغة، أن يسلكوا طريقة العرب فى الكلام، ويتعلموا وسائل الفصاحة والبلاغة بالوقوف على أشعارهم وخطبهم ورسائلهم، واستنباط المقاييس البلاغية منها، واتخاذها نموذجا يحتذى فى معرفة الأسرار التى تجعل الكلام بليغا حسنا ومن يتصفح كتب المتقدمين فى البيان وخاصة كتاب الجاحظ يجد تعريفات العرب لبعض ألوان البلاغة، وإن لم تكن دقيقة كتعريف عمرو بن عبيد (ت ١٤٤ هـ) للبلاغة بأنها «تخير اللفظ فى حسن الإفهام [٣] وسهل ابن هارون (ت ١٧٣ هـ) يصف لنا البيان بأنه «ترجمان العلم» [٤]، كما أن كلمة الفصاحة مرادفة لكلمة البلاغة والبيان [٥]. «وتعريف

---

(١) الأضداد لابن الأنبارى ص ١ ط الكويت.
(٢) الأضداد لقطرب ص ٢٤٣ ط ١٩٣١م.
(٣) البيان ١ / ١١٤.
(٤) البيان ١ / ٧٧.
(٥) الدلائل ٢٨ ، ٢٩.

الإيجاز يرد على لسان صحار العبدى (ت ٤٠ هـ) حين يسأله معاوية: ما الإيجاز؟ قال: صحار لا تخطئ ولا تبطئ» [١]، وهذا بعيد عما عرف عند المتأخرين بأنه «اختصار ألفاظ المعانى من غير حذف» [٢]، والرسول عليه السلام يعيب التطويل فى الكلام من غير حاجة إليه فيقول: «ما أعطى العبد شرا من طلاقة اللسان» [٣]. وأراد بطلاقة اللسان كل شىء جاوز المقدار. والسجع كان معروفا بلفظه منذ القدم، وقد استنكره النبى عليه السلام حين قال: «أسجع كسجع الجاهلية» [٤]، ومعاوية (ت ٦٠ هـ) يستنكر السجع من ابن الزبير فيقول له: «تعلمت أبا بكر السجاعة عندالكبر» [٥]. ويورد لنا الجاحظ أمثلة مما سمى فيما بعد «بأسلوب الحكيم» ويضع له بابا من اللغز فى الجواب على لسان الحطيئة (ت ٥٩ هـ) [٦]. والنابغة يطالب حسان بن ثابت بالمبالغة حين ينشده:

لنا الجفنات الغر يلمعن بالضحى ... وأسيافنا يقطرن من نجدة دما

فيقول له: «أنت شاعر ولكنك أقللت جفانك وسيوفك» [٧] وعمر بن الخطاب كان يفضل زهيرا «لأنه كان لا يعاظل فى الكلام، وكان يتجنب وحشى الشعر، ولم يمدح أحداً إلا بما فيه» [٨]. فكان عمر رضى الله عنه يكره المعاظلة - وهى عند البلاغيين تداخل الكلام بعضه فى بعض - والغرابة فى اللفظ، والكذب فى المعنى، وهذه كلها أوصاف تحدث عنها البلاغيون فيما بعد. وكانوا أيضا يعبرون عن كراهيتهم للألفاظ الغريبة المهجورة بالسخرية منها فقد جاء أبا الأسود الدؤلى (ت ٦٧ هـ) غلام يتقعر فى كلامه ويستعرض ما حفظ من ألفاظ الغريب «فقال أبو الأسود: يا بنى كل كلمة لا يعرفها عمك فاسترها كما تستر السنور جعرها» [٩] كما عرفوا أيضا الاقتباس، واستحسان الاستشهاد بالقرآن فى خطبهم، فهذا عمران بن حطان (ت ٨٤ هـ) يخطب خطبة عند زياد يعجب بها الناس «لأنه لم يقصر عن غاية، ولم يدع لطاعن علة، فمر ببعض المجالس فسمع رجلا يقول لبعضهم: هذا الفتى أخطب العرب لو كان فى خطبته شىء من القرآن» [١٠] ومن المؤكد أن العرب

---

(١) الحيوان ١ / ٩١، البيان ١ / ٩٦.
(٢) تحرير التحبير ٤٥٩.
(٣) البيان ١ / ١٩٤.
(٤) البيان ١ / ٢٨٧.
(٥) البيان ١ / ٣٠١.
(٦) البيان ٢ / ١٤٧ - ١٤٩.
(٧) المصون للعسكرى ٣ ، الأغانى ٧ / ١٨٠.
(٨) الأغانى ٩ / ١٣٩.
(٩) البيان ١ / ٣٧٨.
(١٠) البيان ١ / ١١٨ ، ٢٠٢، ٦.

فى الجاهلية والإسلام وأوائل العصر العباسى قد عرفوا كثيرا من ألوان البديع، وضمنوه مواضع عديدة من شعره ونثرهم، واستعملوه بوفرة يلاحظها الجاحظ عن المقارنة بين لغة العرب ولغة العجم.

وينبأنا عن ذلك قوله: «والبديع مقصور على العرب، ومن أجله فاقت لغتهم كل لغة، وأربت على كل لسان، والراعى - وضعه الجمحى فى الطبقة الأولى من الشعراء الإسلاميين - كثير البديع فى شعره، وبشار (ت ١٦٧ هـ) حسن البديع، والعتابى يذهب فى شعره فى البديع مذهب بشار» (١). ويقول فى موضع آخر ولم يكن من المولدين أصوب بديعاً من بشار وابن هرمة (ولد ٩٠ هـ وعمر مدة طويلة) (٢) .. وإن كان مسلم بن الوليد (ت ٢١٨ هـ) هو أول من أطلق كلمة البديع على المحسنات التى جعلها جزءا لا يتجزأ من جوهر شعره» (٣). ومن هذا يتضح أن البديع لم يكن عندهم محصورا فى مواضع معينة، فكل ما هو مبتدع مبتكر من فنون القول، وجميل التعبير يدخل تحت نطاق البديع، وأصبح صنعة بالمعنى المفهوم لتلك الكلمة فكان الشعراء يهيمون به، ويتصيدون ألوانه، وقد أملته عليهم ظروفهم الحضارية التى تتسم بالترف، وتنزع إلى التنميق ولذلك كان البديع يتطور وينمو فى كل عصر من العصور، ولا ضابط له ولا تحديد، فكل من وجد لونا جميلا من ألوان التعبير أدخله تحت اسم البديع، حتى وصلت على يد واحد من أصحاب البديعيات إلى أكثر من مائتى نوع جمعها فى بديعية واحدة (٤)، والمهم عندنا أن نذكر أن البديع كان معروفا قبل الجاحظ (ت ٢٥٥ هـ) بل قبل سيبويه (ت ١٨٠ هـ) والخليل (ت ١٧٥ هـ) بألوانه التى سردناها، وإن كان لم يجمعها نسيج واحد، ونصل من ذلك إلى أن ابن المعتز (ت ٢٩٦ هـ) لم يكن أول واضع للبديع كما يقول السبكى «واعلم أن أنواع البديع كثيرة، وقد صنف فيها، وأول من اخترع ذلك عبد الله بن المعتز» (٥) ولكن الذى يمكن قوله فى هذا الصدد أن ابن المعتز كان أول من وضع ألوان البديع بين دفتى كتاب أطلق عليه اسم البديع وسوف نعرض لهذا القول بشىء من التفصيل حين نتناول البلاغة عند ثعلب النحوى.

---

(١) البيان ٤ / ٥٥ ، ٥٦.

(٢) البيان ١ / ٥١.

(٣) البلاغة تطور ٢٨ شوقى ضيف.

(٤) عقود الجمان ٢ / ٧٩ للسيوطى - مصطفى الحلبى.

(٥) عروس الأفراح ٤ / ٤٦٧ السبكى.

على أن ثمة جداول متعددة صبت فى نهر البلاغة وتمثلت فى الطوائف المختلفة التى أسهمت بأوفر نصيب فى نشأة البلاغة وتطورها كطائفة اللغويين والمتكلمين والنقاد والمفسرين والأصوليين والكتاب والفقهاء والمناطقة، وسوف نشير إلى كل منها بشيء من الإيجاز.

★ ★ ★

أثر الدراسات اللغوية فى البلاغة

أما اللغويون فقد كان لهم أثر فى مد تيار البلاغة بينا بيع من دراساتهم فى اللغة، وبحثهم فى الألفاظ، وبيان ما يعتريها من ثقل وخفة، وما يطرأ عليها من تنافر وتلاؤم. وقد ذكروا أسباب الخفة والثقل، وعوامل التنافر والتلاؤم التى تفضى إلى فصاحة الألفاظ أو غثاثتها. وقد أفادت بذلك كله الدراسات البلاغية، فنرى هذه الأبحاث مدونة فى كتب المتأخرين الذين يهتمون بوضع القواعد النهائية فى أبحاثهم البلاغية.

ونود أن نشير إلى أن اللغويين فى القرون الأولى لم يكونوا منفصلين عن النحاة، بل كانوا يمتزجون فى معظم الأحوال حتى لا نكاد نرى فرقا بين هاتين الطائفتين، فاللغة وقتئذ لم تكن منفصلة عن النحو، والعالم كان يجمع إلى تعليم اللغة وشرح مفرداتها مقاييس الاشتقاق والإعراب، إلى بيان خصائص الأسلوب، ودقائق التعبير. فصلة النحو باللغة كانت وثيقة محكمة، والفصل بين العلمين لم يكن يدور بخلد واحد من العلماء ولذلك كانت كتب الطبقات والتراجم تجمع بين النحويين واللغويين فى صعيد واحد كطبقات النحويين للزبيدى وطبقات النحويين واللغويين لابن قاضى شهبه، وانباه الرواة للقفطى، وبغية الوعاة للسيوطى، والخليل وسيبويه والفراء والمبرد وثعلب كانت كتبهم مزيجا من النحو واللغة لعلاج اللحن، والإشارة إلى المستهجن من الألفاظ والفصيح منها، لإقصاء الأول من الاستعمال، والإبقاء على الأخير، لرقى اللغة وتصفيتها مما يتسرب إليها من فساد، فكانت العلوم متداخلة يظاهر بعضها بعضا ويفيد أحدها من الآخر، ولم يكد ينفصل النحو عن اللغة إلا أخيراً حين وضعت الحدود لتمييز كل علم عن الآخر، وحصره فى منطقة تحرم على غيره من العلوم أن ينفذ إليها. وأصبح التخصص الدقيق سمة القرون المتأخرة والعصور الحديثة، فالنحاة يهتمون بالمسائل النحوية، وتخريجها، ويقتصرون على بحث مشاكلها واللغويون يقصدون فحسب إلى الدراسات اللغوية دون أن يتجاوزها إلى إعراب الكلمات، وتصريف الأفعال أو

الأسماء، ولو أن الباحث اليوم سولت له نفسه أن يمزج علما بآخر لاتهم بفساد المنهج وسوء المأخذ. ومهما يكن من شيء فإن الدراسات اللغوية في مهدها كان لها اثرها في نشأة البلاغة. وكلما سار بها الزمن وازدادت عمقا أصبح أثرها واضحا لا مجال للشك فيه.

فمن الواضح أن مهمة اللغة هي التعبير عما يدور بخلدنا، ويجول بخواطرنا، وواضح أيضا أن النصوص اللغوية الطويلة أو القصيرة تتفاوت في مدى نجاحها في مهمة التعبير عن المعنى الذي يعتلج في النفوس، ففي الألفاظ الخفة والثقل، وفي الحروف التلاؤم والتنافر، ومن الكلمات ما يكرهه السمع، ويمجه الطبع، ومنها ما هو جميل الوقع على الأذن، حسن الأثر في النفس «وما نعلم أحدا يحيط بألفاظ العربية. ويحصرها كما وردت في العرب فإن العلم بها عن العرب كالعلم بالسنة عند أهل الفقة، لا نعلم رجلا جمع السنة كلها فلم يذهب عليه منها شيء» [1].

وهذا التفاوت في الألفاظ من حيث الحسن والقبح، والتلاؤم والتنافر هو أساس فكرة البلاغة التي تصل بالتعبير إلى درجة خاصة في آداء المعنى آداء متكاملا جميلا، مشتملة على كل خصائصه ومميزاته.

ولذلك كان للدراسات اللغوية نصيب وافر، وأثر واضح، ليس في البلاغة وحدها بل في شتى المجالات الثقافية المختلفة، فأصحاب المعاجم اللغوية استفادوا من دراسات الخليل، كما استفادوا من دراسات ابن جني بصفة خاصة، فلم يتركوا شيئا من كلامه إلا نقلوه واعتبروه نهائياً.

وكذلك صنع أصحاب الأداء القرآني «التجويد» فقد استخلصوا قواعد علم التجويد من دراسات الخليل وتلاميذه، وألفوا في ذلك كتباً تعلم الناس كيف يؤدون تلاوة القرآن أداء صحيحاً «وكانوا في ذلك كله آخذين بأصول قواعد الأصوات ولم يضيفوا إليها شيئا اللهم إلا شيئا يسيرا في التفاصيل» [2].

أما علماء البلاغة فقد أفادوا من الدراسات اللغوية فائدة لا محل لإنكارها، وخاصة حين يتعرضون لفصاحة اللفظ المفرد، وهم في ذلك ينقلون عن الخليل تارة، وعن ابن دريد وابن جني تارة أخرى.

---

(١) تهذيب اللغة للأزهري / ٥١.

(٢) التطور النحوي برجستراسر ص ٥.

فالرمانى (ت ٣٨٦ هـ) مثلا حين يتحدث عن التلاؤم بأنه نقيض التنافر وأنه نتيجة لتعادل الحروف فى التأليف نراه يقسم التأليف إلى ثلاثة أوجه: متنافر ومتلائم فى الطبقة الوسطى ومتلائم فى الطبقة العليا ويورد مثالا للمتنافر بالبيت المشهور [1]:

وقبر حرب بمكان قفر وليس قرب قبر حرب قبر

فقد ذكروا أنه من أشعار الجن ولا يتهيأ لأحد أن ينشده ثلاث مرات فى نسق واحد فلا يتتعتع ولا يتلجلج.

ثم يورد مثالا للمتلائم فى الطبقة الوسطى، ويعتبر القرآن من المتلائم فى الطبقة العليا فيقول: «والسبب فى التلاؤم تعديل الحروف فى التأليف، فكلما كان أعدل كان أشد تلاؤما. أما المتنافر فالسبب فيه ما ذكره الخليل، من البعد الشديد، والقرب الشديد، وذلك أنه إذا بعد البعد الشديد كان بمنزلة الطفر، وإذا قرب القرب الشديد كان بمنزله مشى المقيد لأنه بمنزلة رفع اللسان ورده إلى مكانه، فكلاهما صعب على اللسان، والسهولة من ذلك فى الاعتدال، ولذلك وقع فى الكلام الإدغام والإبدال [2].

فالرمانى يأخذ برأى الخليل فى التنافر وأنه بسبب شدة البعد أو شدة القرب فالطفر أو القيد كلاهما صعب على اللسان.

ثم يتحدث الرمانى عن التلائم وأنه فى التعديل من غير بعد شديد، وذلك يظهر بسهولة على اللسان وحسنه فى الأسماع، وتقبله فى الطباع فإذا أضاف إلى ذلك حسن البيان فى صحة البرهان ظهر الإعجاز.

ويورد لنا الرمانى مثالا تطبيقيا من القرآن الكريم وهو قوله تعالى: ﴿ وَلَكُمْ فِى الْقِصَاصِ حَيَاةٌ ﴾ [3]، ويعقد المقارنة بينه وبين أحد أقوال العرب «القتل أنفى للقتل» ليبين لنا أنه كلما توافر السهولة فى الانتقال من حرف إلى حرف كان التلاؤم أقوى والفصاحة أشد فيقول: «وأما الحسن بتأليف الحروف المتلائمة

---

(١) البيان والتبين ١ / ٦٥: الجاحظ.

(٢) ثلاث رسائل. النكت فى إعجاز القرآن: ٨٧ ، ٨٨ للرمانى.

(٣) ثلاث رسائل. النكت فى إعجاز القرآن: ٨٩ . البقرة آية ١٧٩.

فهو مدرك بالحس، وموجود فى اللفظ، فإن الخروج من الفاء إلى اللام (فى القصاص) أعدل من الخروج من اللام إلى الهمزة، لبعد الهمزة عن اللام (القتل أنفى) وكذلك الخروج من الصاد إلى الحاء (القصاص حياة) أعدل من الخروج من الألف إلى اللام (أنفى للقتل) [1].

ومن هذا يتضح أن الرمانى قد أفاد من الدراسات اللغوية، وما تشمله من مخارج الحروف، والانتقال من حرف إلى حرف، وما يسببه هذا الانتقال من سهولة التلاؤم، وما يصحبه من صعوبة فى حالة التنافر، وطبق ذلك كله تطبيقا عمليا نافعا فى تناوله للمسائل البلاغية.

وكما أفاد الرمانى فى دراساته اللغوية وتطبيق هذه الدراسات على فصاحة الكلمة وبلاغة الكلام، من الخليل بن أحمد، كذلك أفاد ابن سنان الخفاجى (ت٤٦٦ هـ) من أستاذه ابن جنى (٣٩٢ هـ) فأخذ عنه كلاما بنصه وحرفه من «سر الصناعة» ومزجه بكلام الفلاسفة فى الأصوات ليحدثنا عن فصاحة اللفظ المفرد وما يشترط فيه من صفات «بأن الواضع للغة - إن كانت مواضعه - تجنب فى الأكثر كل ما يثقل على الناطق تكلفه، والتلفظ به، كالجمع بين الحروف المتقاربة فى المخارج، وما أشبه ذلك، واعتمد مثل هذا فى الحركات أيضا، فلم يأت إلا بالسهل الممكن، دون الوعر المتعب. ومتى تأملنا الألفاظ المهملة، لم تجد العلة فى إهمالها إلا هذا المعنى» [2].

وفى موضع آخر عندما يريد أن يحدد أوصاف اللفظة الفصيحة، فيذكر أن أول هذه الأوصاف وأهمها، تباعد مخارج الحروف، ويحلل ذلك تحليلا واضحا، مع بيان علته فى الفصاحة «بأن يكون تأليف تلك اللفظة من حروف متباعدة المخارج وعلة هذا واضحة، وهى أن الحروف التى هى أصوات تجرى من السمع مجرى الألوان من البصر، ولاشك فى أن الألوان المتباينة إذا جمعت، كانت فى المنظر أحسن من الألوان المتقاربة، ولهذا كان البياض مع السواد أحسن منه مع الصفرة، لقرب ما بينه وبين الأصفر، وبعد ما بينه وبين الأسود، وإذا كان هذا موجوداً على هذه الصفة، لا يحسن النزاع فيه، كانت العلة فى حسن اللفظة المؤلفة من الحروف

---

(١) النكت فى إعجاز القرآن ٧٢.

(٢) سر الفصاحة ٥٠ ابن سنان.

المتباعدة، هى العلة فى حسن النقوش إذا مزجت من الألوان المتباعدة .. وهذه العلة لا يمكن «لمنازع» أن يجحدها.

ومثال التأليف من الحروف المتباعدة كثير. فأما تأليف الحروف المتقاربة فمثل «الهعخع» ولحروف الحلق مزية فى القبح، إذا كان التأليف منها فقط، وأنت تدرك هذا وتستقبحه، كما يقبح عندك بعض الأمزجة من الألوان وبعض النغم من الأصوات» (١).

فابن سنان - إذن - يجد الفصاحة فى التباعد بين مخارج الحروف، كما يرى القبح فى التقارب بين مخارج الحروف، مخالفاً فى هذا الرأى الخليل والرمانى، وقد وجدا أن التنافر يكون فى البعد كما يكون فى القرب، ولكن ابن سنان يرى القبح والتنافر فى القرب وحده، دون البعد، متأثرا فى ذلك بابن دريد (ت ٣٢١ هـ) حيث يرى القبح فى الحروف إذا تقاربت فى مخارجها، وما يؤديه ذلك إلى ثقل على اللسان وتكلف الحرف الواحد ... أما إذا تباعدت مخارج الحروف فقد حسن وجه التأليف (٢).

وابن سنان فى ذلك ليس متأثرا بابن دريد فحسب، بل هو أيضا يتقفى آثار ابن جنى ويسير على نهجه، فابن جنى كما تهمه مراعاة الخفة والسهولة فى اللفظة، وبعد حروفها عن التنافر يهمه أيضا سهولة الألفاظ بعضها مع بعض، وخفتها على اللسان، فاجتماع كلمات ثقيلة متوالية يؤدى إلى صعوبة فى النطق أفحش بالضرورة مع الصعوبة التى نراها فى الحروف من كلمة واحدة، ولذلك هو يلتزم بحذف بعض الكلمات الثقيلة، والإبقاء على بعضها الآخر،، فلا يجهد اللسان بالنطق من جهة، ويحفظ التوازن والتعادل من جهة أخرى، حين يبقى على بعض الكلام، ولا يبتره بترا.

فابن جنى يفسر لنا ماقرره المازنى (ت ٢٤٩ هـ) فى كتابه التصريف حين يقول: «واعلم أن العرب يحذفون الشىء وفى كلامهم ما هو أثقل منه، ويستثقلون الشىء وفى كلامهم ما هو أثقل منه مما يتكلمون به، فعلوا هذا لئلا يكثر فى

---

(١) سر الفصاحة ٦٦.

(٢) المزهر للسيوطى ١ / ١٩١ ، ١٩٢ ، الجمرة ١ / ٩ لابن دريد.

كلامهم ما يستثقلون» [1] وابن جنى يزيد ذلك وضوحا بقوله: «فحذفوا بعضا، وأقروا بعضا على ضرب من التعادل، ولم يجيئوا به على التمام لئلا يكثر ما يستثقلون [2].

فكل ذلك راعى فيه ابن جنى خفة الألفاظ على اللسان، وسهولة وقعها فى الأذن، كما يراعى حسن تأليف الكلمة من الحروف فى قوله:

«واعلم أن هذه الحروف كلما تباعدت فى التأليف كانت أحسن. وإذا تقارب الحرفان فى مخرجيهما قبح اجتماعهما ولا سيما حروف الحلق، ألا ترى إلى قلتها بحيث يكثر غيرها، وذلك نحو الضغينة، والمهه، والفهه، وليس هذا ونحوه فى كثرة حديد، وجديد، وسديد، وشديد» [3].

ولا يكتفى ابن سنان بأن يأخذ برأى ابن جنى فى فصاحة الكلمة حين البعد بين حروفها، وقبح الكلمة حين القرب بينهما، وذكر أمثلته، بل هو أيضا يناقش الرمانى الذى يرى أن تنافر الكلمة يرجع إلى بعد مخارج حروفها، فيسفه هذا الرأى ويأتى بأمثلة من القرآن يؤيد بها صواب رأيه - أو رأى ابن دريد وابن جنى على الأصح فى أن الفصاحة أيضا تكون فى التباعد بين مخارجها فيقول:

«وقد ذهب الرمانى إلى أن التنافر أن تتقارب الحروف فى المخارج أو تتباعد بعدا شديداً، وحكى ذلك عن الخليل بن أحمد. والذى أذهب أنا إليه فى هذا ما قدمت ذكره ولا أرى التنافر فى بعد ما بين مخارج الحروف، وإنما هو فى القرب، ويدل على صحة ذلك الاعتبار، فإن هذه الكلمة - ألم - غير متنافرة، وهى مع ذلك مبنية من حروف متباعدة المخارج، لأن الهمزة من أقصى الحلق والميم من الشفتين، واللام متوسطة بينهما، وعلى مذهبه كان يجب أن يكون هذا التأليف متنافراً، لأنه على غاية ما يمكن من البعد، وكذلك أم، واو، لأن الواو من أبعد الحروف من الهمزة. وليس هذا مثل - عع ولا سز - لما يوجد فيهما من التنافر بالقرب ما بين الحرفين فى كل كلمة. ومتى اعتبرت جميع الأمثلة لم تر للبعد الشديد وجها فى التنافر على ما ذكره» [4].

---

(1) المنصف ٢ / ٢٩٩ ابن جنى.

(2) المنصف ٢ / ٣٠٠.

(3) سر صناعة الإعراب ٧٥ - ٧٧ ابن جنى.

(4) سر الفصاحة ١١٢.

وعبد القاهر الجرجانى صانع البلاغة العربية، وإمام البلاغيين، قد تناول أيضا كتاب الدلائل فصاحة الألفاظ المفردة، وتحدث عنها فى صفحات طوال متفرقة، تبين مدى إفادته من الدراسات اللغوية. وفحوى كلامه يدور على تفنيد رأى من يقول إن فصاحة المفرد تقوم على التأليف من حروف متباعدة وكأنه بذلك يخالف رأى ابن دريد وابن جنى وابن سنان، ومن أراد أن يقف على آراء عبد القاهر فى فصاحة المفرد فليرجع إلى كتابه القيم دلائل الاعجاز»[1].

ونتبين من خلال مناقشة ابن الأثير [2] (ت ٦٣٧ هـ) لرأى ابن سنان أنه لا يرضى بهذه الآراء التى تجعل بعد مخارج الحروف وقربها سببا فى الحسن أو القبح، لأن مراعاة البعد أو القرب فى كل كلمة حتى يقف المرء على حسنها أو قبحها. يرهق الناظم أو الكاتب من أمره عسرا هو فى غنى عنه .. وإنما الذى يجب أن نعتمد عليه فى هذا الشأن ونأخذ بحكمه فى هذا المضمار، هو حاسة السمع وحدها دون غيرها. فما تستحسنه حاسة السمع فهو حسن وما تستقبحه فهو قبيح.

يقول ابن الأثير فى بيان ذلك: «ولو أراد الناظم أو الناثر أن يعتبر مخارج الحروف عند استعمال الألفاظ، وهل هى متباعدة أو متقاربة لطال الخطب فى ذلك وعسر». ويمضى فيقول: «ونحن نرى الأمر بخلاف ذلك فإن حاسة السمع هى الحاكمة فى هذا المقام بحسن ما يحسن من الألفاظ وقبح ما يقبح. فإذا استحسنت لفظا أو استقبحته وجد ما تستحسنه متباعد المخارج، وما تستقبحه متقارب المخارج ... واستحسانها واستقباحها إنما هو قبل اعتبار المخارج لا بعده.

ولكى يؤكد لنا ابن الأثير أن المعول عليه فى بيان الحسن أو القبح هو الحاسة وحدها وليس بعد مخارج الحروف أو قربها، يذكر أنه قد يجئ فى المتقارب المخارج ما هو حسن رائق. ومن المتباعد المخارج شىء قبيح أيضا. ولو كان المتباعد سبباً للحسن لما كان سببا للقبح إذ هما ضدان لا يجتمعان .. ويذكر مثال لذلك كلمة (ملع وعلم) والأولى قبيحة ينبو عنها الذوق السليم، والأخيرة حسنة لا

---

(١) دلائل الإعجاز ٤٥ وما بعدها - عبد القاهر.

(٢) المثل السائر ١ / ٢٤٤ - ٢٢٧.

مزيد على حسنها، مع أن حروف الكلمة الأولى هى نفس حروف الكلمة الأخيرة .. ومخارج الحروف هنا وهناك واحد لم يتغير .. ثم يقرر فى النهاية النتيجة التى يود أن يصل إليها فيقول: «ولو كان مخارج الحروف معتبرا فى الحسن والقبح لما تغيرت هذه اللفظة فى «ملع» و«علم» والذى أود أن أنبه إليه أن التنافر سواء كان فى الحروف أو فى الكلمات لا علاقة له بوضوح التعبير، فالتعبير لا ينقص من وضوح الكلام ولا يورثه شيئا من الغموض أو خفاء المعنى فقول الشاعر:

وقبر حرب بمكان قفر ... وليس قرب قبر حرب قبر

واضح كل الوضوح على الرغم من تنافر كلماته.

وإذا استعرضنا أمثلة التنافر، لم نلبث أن نشعر بأن الأمر فى هذه الأمثلة لا يقتصر على الثقل فى النطق فهناك صفة مشتركة بينها جميعا. وهى، كونها كريهة فى السمع ثقيلة الوطأة على النفس، وربما كان هذا هو السبب الذى دفع البلاغيين على غير شعور منهم إلى النفور من هذه الكلمات، وإن كانوا قد عزوه إلى التنافر وحده.

فمما لاشك فيه - إذن - أن البلاغة قد أفادت من الدراسات اللغوية أيما فائدة سواء فى الكلمة الواحدة من حيث حروفها، أو فى الكلمات مجتمعة من حيث تعادلها فى الخفة والثقل، وبالإضافة إلى ذلك، فإن الدراسات اللغوية قد تعرضت للكلمة من حيث كونها مهجورة أو مألوفة «فإذا كانت الكلمة وحشية لا يظهر معناها إلا بالتنقيب عنها فى كتب اللغة، أو كانت قليلة الاستعمال بين الناس، فهى بعيدة عن الفصاحة مثل قول العجاج:

ومقله وحاجبا مزججا ... وفاحما ومرسنا مسرجا

فكلمة «مسرجا» تحتاج إلى تخريج على وجه بعيد، ولا ندرى ما المراد منها؟ أهو أنف كالسيف السريجى فى الدقة والاستواء، أم هو كالسراج فى البريق واللمعان [1] وهذا ما يشترطه البلاغيون فى فصاحة المفرد بأن يكون خالصا من الغرابة، كما اشترطوا من قبل أن يكون خالى من التنافر.

(١) شروح التلخيص ١ / ٨٣.

أثر المتكلمين فى البلاغة

ولم تكن طائفة اللغويين وحدها صاحبة الأثر فى البلاغة، بل كانت هناك طائفة أخرى أبعد أثرا، وأرفع صوتا فى تكوين مصطلحات البلاغة، وإقامة دعائمها. ونعنى بها طائفة المتكلمين، وخاصة المعتزلة. وسميت هذه الفرقة بالمعتزلة «لاعتزالهم مذهب الحسن البصرى (ت ١١٠ هـ) فى تسمية مرتكب الكبيرة من أهل الصلاة بالنفاق [١]. وكان الخوارج يرونه كافرا، بينما كان يراه واصل بن عطاء (ت ١٨١ هـ) فى منزلة بين الإيمان والكفر. فالاعتزال مذهب من مذاهب الكلام يبحث أساسا فى العقائد الإسلامية مستعينا بالعقل والبرهان، وإلى هذه الطائفة يرجع الفضل فى تكوين علم الكلام والاستعانة به فى الدفاع عن تعاليم الإسلام.

«وقد نشأت فرقة المعتزلة فى العصر الأموى فى البصرة أول الأمر ثم سرعان ما انتشرت فى العراق، وفى العصر العباسى تكونت للاعتزال مدرستان كبيرتان مدرسة البصرة وعلى رأسها واصل بن عطاء (ت ١٨١ هـ) ومدرسة بغداد وعلى رأسها بشر بن المعتمر (ت ٢١٠ هـ) [٢].

وقد كان لطائفة المتكلمين فضل عظيم وأثر أبرز من أثر اللغويين فى البلاغة العربية. «وربما كان مرجع تفوقهم إلى أن هذه الطائفة لم تكن محافظة مثل طائفة اللغويين تعتد بنماذج الشعر القديم وحدها، بل كانت أيضا تنظر إلى النماذج الحديثة، بالإضافة إلى تناولها القرآن للنظر فى بلاغتها، ومدار فصاحته، وتأويل كلمه، بعد أن التحمت عقليتها بالفكر الأجنبى والثقافة اليونانية» [٣]، ومن ثم كانت هذه الطائفة مصدر نشاط خصب فى البيان العربى ووضع كثير من مصطلحاته.

ويذهب بعض النقاد إلى أن علماء الكلام وخاصة المعتزلة هم الذين وضعوا أسس البلاغة «إذ كانوا هم المحتاجين إليها فى الدعوة، وإقامة الحجج، فوضع منهم بشر بن المعتمر صحيفته الخالدة، ثم جاد بعده الجاحظ وهو من هو فى البلاغة وفنونها» [٤].

---

(١) أمال المرتضى ١ / ١٦٧.

(٢) فجر الإسلام ٢٩٩، التفسير والمفسرون ١ / ٣٦٨، ٣٦٩.

(٣) النقد: شوقى ضيف ص ٤٥.

(٤) النقد الأدبى: أحمد أمين ص ٤٣٨ وانظر أيضا أبو زكريا الفراء ومذهبه فى النحو واللغة ص ٣١٢.

والدكتور طه يرى: «أن البلاغة نشأت حين اشتدت الخصومة بين علماء الكلام وأن الجاحظ المتكلم (ت ٢٥٥ هـ) هو أول من اهتم بالبلاغة اهتماما جديا، بل ذهب إلى أبعد من ذلك فعده مؤسس البيان العربى» (١).

وربما كان النظام (ت ٢٢١ هـ) أستاذ الجاحظ «من أوائل الذين تحدثوا عن بعض موضوعات البلاغة، وحددوا معانيها مثل الخبر والطلب، وقاسوها بمقياس الصدق والكذب» (٢).

ولكن الذى لفت بحق أنظار المشتغلين بالبلاغة أكثر من غيره، بل دون غيره على الإطلاق تلك الصحيفة الخالدة لبشر بن المعتمر (٣) زعيم المتكلمين فى بغداد، لأهميتها الشديدة فى تاريخ البلاغة، وقد نصح فيها الكاتب بأمور تعد من صميم علم البلاغة، وينبغى مراعاتها وقت الكتابة، كتخير الوقت المناسب فى الكتابة حتى يخرج سهلا وتلاؤم الألفاظ، ونظم الكلام، فلا يكون أحدها نافرا عن إخوانه، أو موضوعا فى غير موضعه، وأن يكون الكاتب مطبوعا قبل كل شىء وقد كانت هذه الصحيفة ذات أهمية عظيمة لمؤرخى البلاغة، وفتحا جديدا فى علم المعانى حتى قالوا: «ولا نعلم قبل بشر من تعرض لوضع هذه الأسس فى اللغة العربية، فلو أسميناه مؤسس علم البلاغة لم نبعد» (٤) ولهذا تناول الصحيفة بالتفسير والتحليل، والنقد والاستقصاء، كثير ممن يؤرخ للبلاغة العربية أو يكتب عنها (٥).

والجاحظ فى كتابه البيان والتبين يسرد لنا عددا وفيرا من المتكلمين الذين ساهموا بقسط كبير فى البلاغة سواء فى التزام طريقة خاصة فى الكلام والخطابة مثل عمرو بن عبيد (ت ١٤٤ هـ) الذى يعرف لنا البلاغة بقوله: «تخير اللفظ فى حسن الأفهام» (٦) وربما كان هذا أقدم تعريف دقيق للبلاغة وصل إلينا.

---

(١) مقدمة نقد النثر ص ٢ وانظر النثر الفنى ١ / ٤٨.

(٢) المحلول على التلخيص ص ٣٩.

(٣) البيان والتبيين ١ / ١٣٥.

(٤) ضحى الإسلام ٣ / ١٤٢.

(٥) النقد ٤٨ ، تاريخ النقد ١ / ٢٥٤.

(٦) البيان والتبيين ١ / ١١٤.

والرقاشى الذى كان يقيم خطبة على السجع [1] وتمامة بن أشرس (ت ٢١٣ هـ) الذى كان يلتزم الإيجاز وحسن الأفهام [2] والفراء (ت ٢٠٧ هـ) الذى كان متكلما يميل إلى الاعتزال [3] له ما له من أثر واضح فى تاريخ البلاغة، وكذلك الرمانى (ت ٣٨٦ هـ) والجبائى والقاضى عبد الجبار (ت ٤١٥ هـ) ونلاحظ أن كتب الجاحظ قد حوت كثيرا من المسائل البلاغية، وبينت طريقة المتكلمين فى معالجتها، ونظرتهم إليها من عرب وفرس ويونان. كما يذكر الجاحظ مطابقة الكلام لمقتضى الحال، والإيجاز وأقسامه، وغرابة الألفاظ ويحمل عليها حملة شعواء، ويتحدث عن تأليف اللفظ، وجمال النظم، كما يتحدث عن السجع، وتأثيره فى نفوس السامعين، والازدواج، وحسن التقسيم وأسلوب الحكيم، والاحتراس، والهزل الذى يراد به الجد، والكناية، والاستعارة والتشبية [4].

وهذا ابن المعتز يعترف صراحة بأنه أخذ المذهب الكلامى عن الجاحظ [5]. «والنظام - المعتزلى - جرد قلمه للكشف عن بلاغة القرآن وما فيه من روعة أخاذة تملك على الدارس شعوره، وتثير الكامن من حسه فيبدو جمال القرآن سافرا رائعاً.. مما جعل صنيع الرمانى فى عرضه لجمال الصورة البيانية فى القرآن أثرا خالدا مذكورا، وبلاء مشكورا جديرا بالثناء والإعجاب أجرى الحياة فى مباحث علم البيان، وما أجل أبادى المعتزلة على البحث البلاغى [6] كل هذه الأعلام لها شخصيتها الغالبة، وأثرها العميق فى تكوين البلاغة منذ نبتت جذورها حتى شبت وترعرعت أغصانها.

ومن المسلم به أن المعتزلة يرجع إليهم الفضل فى وضع كثير من مصطلحات البلاغة التى دارت فى كتب البلاغة والنقد من بعدهم، ولم تكن معروفة قبلهم، سواء فى تقسيم الكلام إلى حقيقة ومجاز أو فيما يتعلق بعلوم البلاغة من معان

---

(١) البيان والتبيين ١ / ٢٨٧.

(٢) البيان والتبيين ١ / ١١١.

(٣) بغية الوعاة ٢ / ٣٣٢.

(٤) انظر بالترتيب الحيوان ٣ / ٣٦٨ ، ١ / ٩١ ، البيان ١ / ٣٧٨ ، الحيوان ٣ / ١٣١ ، البيان ١ / ٣٨٤ ، ٢/ ١١٦ ، ١ / ٢٤٠ ، ٢ / ١٤٨ ، ١ / ٢٨٨ ، ٩٣ ، ٢٦٣ ، ١٥٢ والحيوان ٥ / ٢٣ ، ٢٥.

(٥) ابن المعتز وتراثه فى الأدب والنقد والبيان ٥٨١ وانظر تحرير التحبير ١١٩ والنقد المنهجى ٦٠.

(٦) أثر القرآن فى تطور البلاغة العربية ٨١ / ١٠٩.

وبيان وبديع «فابن تيمية يخبرنا عن اصطلاح الحقيقة والمجاز بأنه اصطلاح حادث، والغالب أنه كان من جهة المعتزلة، ونحوهم من المتكلمين» [1].

وقد كان للمعتزلة طابع خاص فى التفكير، وطريقة معينة فى التفسير، فقد أخذوا بقسط وافر من الفلسفة اليونانية، واستعانوا بها فى جدلهم وشرح نظرياتهم، ومواجهة خصومهم، كأبى هذيل العلاف (ت ٢٣٥ هـ) والنظام، والجاحظ، كما يغلب على تفسيرهم الطابع العقلى، والمذهب الكلامى تبعا لقاعدتهم المشهورة «الحسن ما حسنه العقل، والقبح ما قبحه العقل» [2].

إذن فالصلة بين علماء الكلام والمعتزلة وبين الفلسفة والمنطق لم تكن معدومة، بل كانت صلة وثيقة انتفعوا بها، ومزجوا ثقافتهم العربية الصرفة بالثقافة الأجنبية الفلسفية فأضافوا الكثير إلى البلاغة العربية.

والمعتزلة فى كثير من الأحيان يقيمون تفسيرهم لبعض آيات القرآن على الفروض المجازية فيحملون الكلام على التمثيل أو التخييل ولا يلجئون إلى حقيقة اللفظ أو ظاهر الآية. فيقولون مثلا فى قوله تعالى: (وقالت اليهود يد الله مغلولة) إن اليد ههنا النعمة لقول العرب «لى عند فلان يد» أى نعمة ومعروف [3] أو يقولون فى قوله تعالى : (ولله يسجد من فى السموات والأرض طوعا وكرها) [4] إن السجود هنا معناه الخضوع وليس السجود الحقيقى، لأن نفس السجود لا يقع من كل أحد، ولكن المكلف العارف بالله يخضع طوعا وغيره يخضع كرها [5]، وكذلك قوله تعالى: (ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة) [6] إن الختم هنا ليس حقيقة، لأنه لا ختم على القلوب ولا على الأسماع ولا تغشية على الأبصار على الحقيقة، وإنما الكلام على سبيل المجاز، ويحتمل أن يكون من الاستعارة والتمثيل، وهما من أنواع المجاز، ويحتمل أن يكون من الاستعارة والتمثيل، وهما من أنواع المجاز أو أن إسناد الختم إلى الله تعالى لا يجوز، لأنه يدل

(١) الإيمان ص ٥٢.

(٢) مباحث علوم القرآن ٢٩٤.

(٣) تأويل مختلف الحديث ٧٠ وانظر المعتزلة ٧٦.

(٤) الرعد ١٥.

(٥) تنزيه القرآن عن المطاعن ص ١٨١ للقاضى عبد الجبار طبعة الجمالية ٣١٢٩ هـ.

(٦) البقرة ٧.

على فعل القبيح والله منزه عن ذلك، وإنما الشيطان هو الخاتم، وأسند إلى الله تعالى لأنه هو الذى مكنه وقدره [1]. وكثير من الآيات القرآنية يجرون فى تفسيرها على هذا النهج رافضين أن يأخذوها على علاتها إذا كانت تحمل معانى التشبيه والتجسيم، ولم يقبلوها على ظاهرها، بل اعتبروها مجازا وأولوها بتأويلات تتسامى مع جلال الله، وتتنزهه عن مشابهته للخلق» [2].

وهذا المسلك فى تفسير القرآن بالمجاز قد آثار ثائرة كثير من العلماء على المعتزلة فشددوا عليهم النكير وخاصة ابن قتيبة السنى (ت ٢٧٦ هـ) الذى جرد قلمه ليسفه آراءهم وينتقدهم انتقادا مرا لاذعا «لأنهم فسروا القرآن بأعجب تفسير، يريدون أن يردوه إلى مذاهبهم، ويحملوا التأويل على نحلهم [3] وقد اشتط ابن قتيبة فى الهجوم على أصحاب الكلام وتجاوز نقد آرائهم إلى تجريح أشخاصهم، والتعرض لأخلاقهم، فيتهم النظام بأنه «يغدو على سكر ويروح على سكر .. ويدخل فى الأدناس، ويرتكب الفواحش» [4] ويقول عن أبى هذيل العلاف: «إنه كذاب أفاك» [5] ويتهم الجاحظ بأنه «يستهزئ بالحديث استهزاء لا يخفى على أحد، وإنه من أكذب الأمة وأوضعهم لحديث، وأنصرهم لباطل. ثم يقول فبمن يتعلق من هؤلاء؟ ومن يتبع منهم وهذه مذاهبهم وهذه نحلهم وهكذا اختلافهم» [6] «ثم يعلن رفضه نهائيا لعلم الكلام فيقول فأما الكلام فليس من شأننا، ولا أرى أكثر من هلك إلا به» [7].

وأبو هلال يعلن فى غير موضع من كتابه الصناعتين نفوره الشديد من مذهب الكلاميين .. وليس الغرض من هذا الكتاب مذهب المتكلمين، وإنمام قصدت به قصد صناع الكلام من الشعراء والكتاب [8].

---

(١) الكشاف ١ / ٣٧ ، ٣٨ وانظر ايضا ظهر الإسلام ٤ / ٥٤ ومباحث فى علوم القرآن ٢٩٥.

(٢) انظر مقالات الإسلاميين لأبى الحسن الاشعرى ١ / ١٥٧ ، ٢١١ طبعة الاستانة ١٣٤٨ هـ . مختصر الصواعق المرسلة على الجهمية والمعطلة لابن قيم الجوزية ١ / ٧٧، ٧٨ طبعة مكة المكرمة ١٣٤٨ هـ. المعتزلة. زهدى حسن جاد الله ٨٦ طبعة مصر.

(٣) تأويل مختلف الحديث ٦٧.

(٤) المصدر السابق ١٧.

(٥) المصدر السابق ٤٣.

(٦) المصدر السابق ٦٠ ، ٦١.

(٧) الاختلاف فى اللفظ والرد على الجهمية والمشبهة ص ١٢.

(٨) الصناعتين ٩.

وابن المنير السنى يتهجم على الزمخشرى المعتزلى ويتهمه بفقد الأدب، وخروجه عن الأصول المرعية فى تفسير القرآن فيقول معقبا على تفسير الزمخشرى لقوله تعالى: ﴿لَوْ أَنزَلْنَا هَذَا الْقُرْآنَ عَلَىٰ جَبَلٍ لَّرَأَيْتَهُ خَاشِعًا مُّتَصَدِّعًا مِّنْ خَشْيَةِ اللَّهِ وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ﴾ (1)، وهذا مما تقدم إنكارى عليه فيه، أفلا كان يتأدب بأدب الآية، حيث سمى الله هذا مثلا، ولم يقل تلك الخيالات لنضربها للناس؟ ألهمنا الله حسن الأدب معه» (2).

وهذا حازم القرطاجنى عندما يتعرض للأقاويل الشعرية ويذكر أن لها مواطن جديرة بتوخى الصدق، وأخرى لا يصلح فيها إلا الكذب يقول: «إنما غلط فى هذا - فظن أن الأقاويل الشعرية لا تكون إلا كاذبة - قوم من المتكلمين لم يكن لهم علم بالشعر لا من جهة مزاولته، ولا من جهة الطرق الموصلة إلى معرفته» (3).

ولا نريد أن نستزيد من سرد مواضع الهجوم على علماء الكلام والمعتزلة، وطريقتهم فى تفسير القرآن، أو تناول الحديث، أو معالجة الشعر، ونحن نلتزم بالإيجاز فى هذا التمهيد السريع، ولكنا نريد أن نؤكد أن علماء الكلام لم يكن طريقهم معبدا للإفصاح عن آرائهم البلاغية وتنميتها والوصول بها إلى نهاية الشوط، ورغم كل هذه الصعاب التى وضعت فى طريقهم، والاتهامات التى وجهت إليهم، كان لهم عميق الأثر فى إقامة بناء البلاغة ودعم أركانها.

★ ★ ★

---

(1) الحشر ٢١.

(2) الانتصاف حاشية الكشاف ٤ / ٤٠٦.

(3) منهاج البلغاء وسراج الأدباء ٨٦.

أثر النقاد فى البلاغة

وكما كان للغويين والمتكلمين جهد مشكور، وأثر موفور فى البلاغة العربية، كان للنقاد أيضا أثر لا يقل شأنا عن أثر اللغويين والمتكلمين، وربما كان النقاد أبعد أثرا من الطائفتين السابقتين، فقد كان النقد الأدبى عاملا من أهم العوامل التى ساهمت فى نشأة البلاغة وتطورها على مر القرون، والصلة بين النقد والبلاغة صلة وثيقة لا تنفصم عراها، بل ظل هذان العلمان ردحا طويلا من الزمن يسيران جنبا إلى جنب، وليس ثمة شىء يفصل أحدهما عن الآخر، حتى أوشك القرن الرابع الهجرى أن ينتهى، وبدأ الفساد يدب فى ذوق بعض المشتغلين بفنون الأدب والبلاغة، فحكموا أذواقهم فى فصل البلاغة عن النقد، وكانت نقطة البدء على يد أبى هلال العسكرى (1) (ت ٣٩٥ هـ) وكان لهذا الفصل بين العلوم تأثيره على اللاحقين فنسجوا على هذا المنوال حتى رأينا عبد القاهر الجرجانى (ت ٤٧١ هـ) فى كتابيه الخطيرين، الدلائل والأسرار «يضع أسس البلاغة واضحة ثابتة الدعائم متميزة الصفات (2) «وإن كانت لم تخل من خصائص النقد وفضائل الذوق، ثم أصبحت البلاغة فيما بعد علما جافا لا روح فيه ولا متعة على يد السكاكى (ت ٦٢٦ هـ) ولشدة ارتباط البلاغة بالنقد حاول العلماء أن يفصلوا بينهما بتعريفات متكلفة لا تغنى شيئا عن مزج أحدهما بالآخر فى الحقيقة. فقالوا: «إن البلاغة تعنى بالشكل وصورة الكلام وما فيه من نظم العبارة، وتأليف اللفظ، وتركيب الجمل، ومظاهر الأسلوب، ولا علاقة لها بالمعنى. أما النقد فيتعلق بما وراء الشكل ويعنى بمنابع الأسلوب من فكر وعاطفة وخيال، ولا يتعلق بالشكل(3) «أو» أن البلاغة تعنى بالأسلوب والنقد يعنى بالمعانى والأساليب، أى من حيث صحة المعنى وأثره فى النفس. والأسلوب حيث الوضوح والجمال (4) «أو أن البلاغة علم تعليمى فيه التأثير والتعليم، والنقد علم وصفى نتمكن به من التمييز بين الحسن والقبيح» (5).

---

(١) النقد المنهجى ٢٢٣.

(٢) أصول النقد الأدبى للشايب ٥١.

(٣) النقد الأدبى أحمد أمين ١١.

(٤) الأسلوب للشايب ١٥.

(٥) تاريخ النقد العربى لزغلول سلام ١ / ١٥.

وهذه التعريفات التى وضعها العلماء كحد فاصل بين النقد والبلاغة تؤكد لنا شدة اتصال العلمين، وليس انفصالهما، بدليل أن النقاد والعلماء كانوا يستخدمون النقد والبلاغة خير استخدام، وعلى خير وجه حتى نهاية القرن الرابع الهجرى: أى قبل أن يعرف انفصال العلمين. وكانوا لا ينظرون فى شعر أو نثر إلا باستخدام النقد والبلاغة كشىء واحد وليس كشيئين منفصلين.

ويجمل بنا أن نلم إلمامة قصيرة عن حالة النقد فى العصور الأولى لعلها تلقى ضوءا على مدى الاتصال بين هذين العلمين.

فكتب الأدب تروى لنا أن النابغة الذبيانى كانت تضرب له قبة من أدم بسوق عكاظ فتأتيه الشعراء تعرض عليه أشعارها ليفصل فيها بكلمته، أو يقارن بين شاعر وشاعر أو بين بيت من الشعر وآخر «وأن حسان بن ثابت أنشده»:

لنا الجفنات الغر يلمعن بالضحى ... وأسيافنا يقطرن من نجدة دما

ولدنا بنى العنقاء وابنى محرق ... فأكرم بنا خالا وأكرم بنا ابنما

فقال النابغة أنت شاعر ولكنك أقللت جفانك وسيوفك، وفخرت بمن ولدت ولم تفخر بمن ولدك [1]، فنقد النابغة لحسان نقد سديد ويتصل بالبلاغة بصلة ما، لأن حسانا لم يجمع الجفنات والأسياف جمعاً يدل على الكثرة، والعرب تستحب المبالغة فى موطن الفخر بالكرم والشجاعة.

وما يحكى عن أم جندب زوجة امرئ القيس حين عرض عليها أن تقضى بين زوجها وبين علقمة الفحل فحكمت لعلقمة وقالت لزوجها: «علقمة أشعر منك قال: كيف؟ قالت، لأنك قلت:

فللسوط ألهوب وللساق درة ... وللزجر منه وقع اخرج مهذب

فجهدت فرسك بسوط فى زجرك ومريتة فأتعبته بساقك وقال علقمة:

فأدركهن ثانيا من عنانه ... يمر كمر الرائح المتحلب

فأدرك فرسه ثانيا من عنانه لم يضربه ولم يتعبه [2].

---

(١) المصون ٣ ابو احمد العسكرى، الأغانى ٧ / ١٨٠.

(٢) الموشح ٢٩.

وهذه ملاحظات عابرة تقوم على الذوق، وتعتمد على الإحساس الساذج الملائم لروح العصر، أو التحليل السطحى الذى لا يتعمق الفكرة أو يجزئ الصورة، وإنما يحبون المبالغة التى يلجأ إليها الشعراء وإن كانت مخالفة للواقع، أو بعيدة عن الصدق، وربما كانت العلة فى أن عماد النقد هو الذوق، أن النقد كان تابعاً للشعر، والشعر شعور وإحساس وذوق، فكان النقد إحساسا وذوقا وكلاهما فطرى ساذج قائم على الانفعال والتأثر، وليس قائما على أصول مقررة، أو أسس موضحة، أو مقاييس دقيقة.

والنقد فى صدر الإسلام لم يكن يختلف كثيرا عن النقد فى العصر الجاهلى، فقد شغل العرب عن الشعر بالقرآن والفتوح. فلم تكن لديهم الفرصة سانحة ليتعودوا جمع الحقائق، وتحليلها، أو وضع قواعد لها، فكان النقد فى العصر الإسلامى شأنه شأن النقد فى العصر الجاهلى، يقوم غالبا على الذوق والسليقة والطبع، كما كان الأدب يقوم على الذوق والسليقة والطبع دون تحليل أو تعليل أو تحقيق.

وإذا كان العصر العباسى أخذ النقد يتجه وجهة أخرى، فلم يحكم الذوق وحده وإنما وضع القواعد والأصول حتى تحول النقد من نظرات خاطفة إلى علم له قواعد مقررة، وأصول مرعية. ففى هذا العصر ظهر أثر النقد فى البلاغة واضحاً جلياً فقد انصرف النقاد إلى العناية بفصاحة الألفاظ، وبراعة التراكيب، واختيار الكلمة التى تكون وسطا بين الغرابة والابتذال، كما ذهبوا إلى التسوية بين اللفظ والمعنى [١] أو إلى تفضيل أحدهما على الآخر [٢]، ودارت على ألسنتهم مصطلحات البلاغة من تشبيه واستعارة وكناية ومحسنات بديعية واستعملوها فى نقدهم، كما أن الحدود التى تعرف بها هذه المصطلحات قد شغلت نقاد ذوى خطر عظيم مثل الآمدى والجرجانى [٣].

«ولعل من الواجب أن نشير إلى أن النقد العربى كان فى جملته نقدا يتصل بالجزئيات ولا ينفك عنها إلا قليلا، فقد كان محوره غالبا البيت أو العبارة بحيث يمكن أن نقول إن نشاطهم النقدى كان أقرب إلى البلاغة منه إلى النقد الخالص ..

---

(١) الشعر والشعراء ١ / ٦٤ وما بعدها.

(٢) الحيوان ٣ / ١٣١ . وانظر فن البلاغة ص ٥٤ للمؤلف ط نهضة مصر.

(٣) الموازنة ١ / ٢٧٢ ، ٢٥٠ والوساطة ٤١.

ومع ذلك فقد تركوا ملاحظات لا تكاد تحصى من خصائص الكلمات والعبارة الأدبية. بل لقد تركوا ركاما هائلا يفيد فائدة جليلة فى تدريب الذوق على الأسلوب الفنى ولكنه ينتظم فى أبحاث البلاغة [١].

والنقد لم يكن مقصورا على الأدباء وحدهم وإنما دخل النحاة أيضا فى زمرة النقاد وساهموا بنصيب وافر فى النقد، وأبرزوا كثيرا من ملاحظاتهم القيمة التى كان لها أثر فى سير حركة النقد إلى الأمام ولم يكن هم النحاة منصبا على نقد الشعر من حيث ضبطه وإعرابه وفساد معناه فحسب، بل كان أيضا يمس عناصر الجمال فى الأدب، ومكان الروعة فيه. فأبو عمرو بن العلاء (ت ١٥٤ هـ) ويونس بن حبيب (ت ١٨٣ هـ) والخليل بن أحمد (ت ١٧٥ هـ) وسيبويه (ت ١٨٠ هـ) والأخفش (ت ٢١١ هـ) كانت لهم آراء صائبة، ونظرات نافذة تعتمد على الذوق، وتقوم على الإدراك. ويذكر لنا الرواة أن سيبويه والأخفش كانا يطعنان على بشار فى شعره فهجاهما هجاء لاذعا حتى تركاه وشأنه يخطئ أو يصيب [٢].

وإن الفرزدق سب ابن أبى إسحاق (ت ١١٧ هـ) لأنه أخذ عليه شيئا فى شعره [٣].

وربما كان بعض النحاة يختلفون حول بيت من الشعر فينقد أحدهما الشاعر، على حين يقف الآخر معه يسانده [٤] وإن الخليل بن أحمد ويونس بن حبيب «تذاكرا الأشعار والشعراء فأكثر يونس من ذكر زهير وتقديمه، وذكر الخليل النابغة وقدمه، فقيل للخليل بم تذكر النابغة؟ فقال: للنابغة سهولة السبق وبراعة اللسان ونقاية الفطن لا يتوعر عليه الكلام لسهولة مخرجه وسلامة مطلبه» [٥]، والأصمعى (ت ٢١٣ هـ) ينقد سلمة بن الخرشب، لأنه أخطأ الوصف فى بيت من قصيدته ويرسم له المثل ببيت آخر من الشعر ينبغى له أن يحتذيه [٦].

---

(١) فى النقد الأدبى شوقى ضيف ٣١.

(٢) الموشح ص ٢٨٤ ، ٢٨٥.

(٣) طبقات فحول الشعراء ١٥ والوساطة ٨ ، ٩.

(٤) طبقات فحول الشعراء ١٦.

(٥) تاريخ النقد العربى ٩٧.

(٦) الوساطة بين المتنبى وخصومه ١١.

وابن جنى (ت ٣٩٢ هـ) كان يدفع النقاد عن شعر المتنبى فإذا ضاق به الأمر «قرن بالبيت مسألة فى النحو، فيستهلك البيت واللفظ والمعنى»[(١)] وغير ذلك كثير لا يتسع المجال لبيانه وإحصائه.

والغرض أن نبين «أن هؤلاء النحاة قد سلكوا لونا جديداً من النقد تشعبت بحوثه وتنوعت، وعرفت له مقاييس وأصول[(٢)]» ولا نبالغ إذا قلنا إن النقد فى القرن الثانى الهجرى قام على أكتاف النحاة، فإن أول مصنف وصل إلينا فى تاريخ النقد واشتمل على ألوان من الدراسات النقدية، وقسم الشعراء إلى طبقات هو كتاب طبقات الشعراء لابن سلام الجمحى النحوى (ت ٢٣١ هـ).

ومما هو جدير بالذكر أن النقاد من النحاة كان يغلب عليهم القياس النحوى، والتعليل للقواعد بما يتمشى مع مسائل النحو، فيطعنون على العرب الفصحاء إذا خالفوا القياس، أو سألوا من حركات الإعراب، ولكن من الإنصاف أيضا أن نقول إن نقدهم لم يكن ينصب على هذا الجانب وحده، بل شمل معه عنصر الجمال، وموطن الذوق كما رأينا فى تفضيل الخليل للنابغة على غيره من الشعراء. والشواهد التى تؤيد كلتا الطريقتين متوفرة لمن أراد الرجوع إليها فيما ذكرنا من المصادر.

★ ★ ★

---

(١) الواضح فى مشكلات شعر المتنبى ٧٣.

(٢) من الوجهة النفسية ٩٧.

أثر المفسرين فى البلاغة

ومن بين الطوائف التى أسهمت بنصيب وافر فى نشأة البلاغة وإقامة دعائمها طائفة المفسرين، لتناولهم آيات القرآن الكريم، وإبراز ما فيها من جمال فنى، وروعة أخاذة حتى نرى علماء البلاغة فيما بعد يستشهدون فى قواعدهم البلاغية بأمثلة من القرآن سبقهم إليها المفسرون فى الاستشهاد بها، «وقد احتاج المفسرون إلى إظهار ما انطوى عليه كتاب الله من غرائب التراكيب، وتبيان الطرق التى تنتزع بواسطتها المعانى، وإبراز النكت البيانية التى تضمنت شيئا من أسرار الجمال ووجوه البلاغة» [1] عندما كثر دخول الأعاجم فى دين الإسلام، وفسد الذوق، ولم يكن لهم دراية بأساليب العرب البيانية.

فمعرفة ألفاظ القرآن، وفهم معانيه، وإدراك أغراضه وأبعاده، هو الهدف الذى يرمى إليه المفسر، ولا يمكنه أن يقف على شىء من ذلك إلا إذا كان على قدم راسخة فى علوم اللغة بصفة عامة، وعلوم البلاغة بصفة خاصة. والزركشى يفرد فصلا (فيما يجب على المفسر البداءة به) يستهله بقوله:

«والذى يجب على المفسر البداءة به العلوم اللفظية، والنظر فى التفسير هو بحسب أفراد الألفاظ وتركيبها، أما الأفراد فهى تتعلق بعلوم اللغة، والتصريف، والاشتقاق، وأما التركيب فهو متعلق بعلوم النحو والمعانى والبيان والبديع» [2].

وقد أثر القرآن تأثيرا كبيراً فى نشأة البلاغة وتطورها حيث كان هو المعجزة الكبرى التى تحدى بها الرسول العرب أن يأتوا بمثله أو بأقصر سورة منه، على ما اشتهروا به من فصاحة وبلاغة، ودعاهم هذا التحدى إلى المقارنة بين أسلوب القرآن وما يزخر به من صور بيانية، وألوان بديعية فوق ما عليه من جمال فى النظم وروعة فى التعبير وبين أساليبهم الراقية الأخاذة من شعر ونثر. وقد كان التأمل فى أسلوب القرآن وتفهم أسراره البيانية دافعا لظهور الدراسات القرآنية،

(١) تفسير البحر المحيط لابن حيان الأندلسى ١ / ١٢، مطبعة السعادة ١٣٢٨ هـ.

(٢) البرهان فى علم القرآن للزركشى ٢ / ١٧٣ ، ١٧٤ والاتقاق فى علوم القرآن ٢ / ١٨١ الطبعة الثانية ١٣٥٤ هـ.

ومدعاة للبحوث البلاغية التى ألفت بفزارة منذ نهاية القرن الثانى الهجرى فى كتب تناولت القرآن وما فيه من معانى مجاز ونظم وإعجاز. ويذكر ابن النديم أن «واصل بن عطاء والكسائى والأخفش والرؤاسى ويونس بن حبيب وقطرب النحوى والفراء وأبا عبيدة والمبرد وابن الانبارى والزجاج وخلف ألفوا جميعاً فى معانى القرآن وأن أبا عبيدة ألف مجاز القرآن، والجاحظ نظم القرآن وكتاب المسائل فى القرآن، وبشر بن المعتمر تناول متشابه القرآن، والواسطى وابن الأخشيد لكل منهما كتاب فى نظم القرآن وابن الراوندى له كتاب فى الطعن على نظم القرآن (١). وثمة جهود أخرى بذلت فى تصنيف كتب تناولت القرآن للكشف عن خصائص وشرح غريبه وتأويل مشكلة والتعرف على جمال أسلوبه وبيان أثره فى النفوس منها ما صنعه ابن قتيبة والطبرى والرمانى وأبو على الفارسى وابن جنى والباقلانى والشريف الرضى وعبد القادر والزمخشرى والعلوى والزركشى والسيوطى. وقد كانت هذه الدراسات من أهم العوامل التى ساعدت على نشأة البلاغة، وأمدتها بفيض زاخر من الملاحظات البيانية التى أثرت البحوث البلاغية على مدى القرون حتى وصلت إلى ما وصلت إليه من عظمة على يد عبد القاهر الجرجانى حيث نفذ إلى هذه الدراسات وشيد منها نظريته الكبرى فى صحة النظم وفساده. فالوقوف على إعجاز القرآن، وإدراك نظمه، واجتلاء أسراره لا يقوم إلا على تفهم البلاغة ومعرفة الفصاحة، وأبو هلال العسكرى يؤكد ذلك بقوله: «وقد علمنا أن الإنسان إذا أغفل علم البلاغة وأخل بمعرفة الفصاحة، لم يقع علمه بإعجاز القرآن من جهة ما خص الله به كتابه من حسن التأليف، وبراعة التركيب، وما شحنه به من الإيجاز البديع، والاختصار اللطيف .. إلى غير ذلك من محاسنه التى عجز الخلق عنها» (٢).

وقد كانت مسائل البلاغة مفرقة فى كتب السابقين من المفسرين، وخاصة كتابى مجاز القرآن لأبى عبيدة (ت ٢٠٧ هـ) ومعانى القرآن للفراء (ت ٢١٠ هـ) وهذان الكتابان هما من اللبنات الأولى فى بناء صرح البلاغة العربية، والنواة الطيبة التى أثمرت دراسات مفصلة، وأبحاث واسعة فى كتب اللاحقين من المشتغلين بفن البلاغة حتى وصلت إلى دور النضوج والكمال. وواضح من عنوان

---

(١) الفهرست : ١ ، ٥ ، ٥١ ، ٥٧.

(٢) الصناعتين: ١.

كتاب الفراء أنه كتاب وضع أساساً لتفسير آيات القرآن وبيان معانيه، أما كتاب أبى عبيدة، فإن بعض الباحثين (١) يؤكد أنه كتاب فى التفسير لا فى البيان.

وابن جرير الطبرى (ت ٣١٠ هـ) يتعرض فى تفسيره لكثير من أنواع المجاز ويحلله تحليلا دقيقا رائعاً، وهو فى عرضه لصور البيان، وألوان البلاغة فى القرآن يلتزم عرض الأديب الذائق فلا يجردها من الجمال، ولا يعريها من الرواء، ويمتعنا بأسلوبه وآرائه كما نرى فى تفسير قوله تعالى: ﴿أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الضَّلَالَةَ بِالْهُدَىٰ فَمَا رَبِحَت تِّجَارَتُهُمْ﴾ (٢)، «يقول فإن قال قائل فما وجه قوله تعالى فما ربحت تجارتهم، وهل التجارة مما تربح، أو توكس قيل: «إن الله جل ثناؤه خاطب بكتابه عربيا فسلك فى خطابه إياهم مسلك خطاب بعضهم بعضا وبلغاتهم المستعملة بينهم، فلما كان فصيحا لديهم قول القائل لآخر خاب سعيك، ونام ليلك، وخسر بيعك ونحو ذلك من الكلام الذى لا يخفى على سامعه ما يريد قائله خاطبهم بالذى هو فى منطقهم من الكلام فقال فما ربحت تجارتهم إذ كان معقولا ولا عندهم أن الربح إنما هو فى التجارة، كما أن النوم فى الليل، فاكتفى بفهم المخاطبين بمعنى ذلك من أن يقال: فما ربحوا فى تجارتهم وإن كان ذلك معناه (٣).

والمفسرون حين يفسرون القرآن بالمجاز، يتناولونه باختلاف مافيه من قرائن، سواء كانت القرينة عقلية يعرفها المخاطب مثل «وأسأل القرية» (٤)، أو عرفية مثل «يا هامان ابن لى صرحا» (٥)، اى من يبنى لأن مثله فى العرف لا يبنى. أو لفظية نحو... مثل نوره (٦) فإنها دليل على أن المراد نور الهدى (٧).

والرمانى (ت ٣٨٦ هـ) الذى ترك لنا «النكت فى إعجاز القرآن» وهو يدور حول البلاغة وبيان وجوه الإعجاز، قد وضع أيضا تفسيرا قيما للقرآن بلفت أهميته

---

(١) مناهج تجديد ١٠٨ ، ١١٣ ، ١٥٨ امين الخولى.

(٢) البقرة آية ١٦.

(٣) جامع البيان فى تفسير القرآن ١ / ١٠٨ المطبعة الأميرية ببولاق ١٣٢٣ هـ (تفسير الطبرى).

(٤) يوسف ٨٢.

(٥) القصص ٣٨.

(٦) النور ٣٥.

(٧) إيثار الحق على الخلق لأبى عبد الله محمد بن المرتضى اليمانى طبعة الأداب ١٣١٨ هـ ص ١٦١.

درجة عظيمة حتى إن «الصاحب بن عباد حين قيل له: هلا صنعت تفسيرا؟ أجاب: وهل ترك لنا على بن عيسى شيئا؟ [1].

أما تفسير الكشاف للزمخشرى (ت ٥٢٨ هـ) فهو غنى عن البيان، فقد طبق فيه الزمخشرى القواعد البلاغية تطبيقا رائعاً حين يتناول الآيات القرآنية. وقد كتب الدكتور شوقى ضيف [2] بحثا قيما عن تطبيقات الزمخشرى، وإضافاته الجديدة فى علوم المعانى والبيان والبديع، وأثره فى البلاغة تتجاوز صفحاته الخمسين، وهى إضافات تنسب إليه دون غيره من البلاغيين.

وبهذا يصبح واضحاً أن المفسرين وأصحاب الدراسات القرآنية كان لهم نصيب أيضا فى المشاركة فى نشأة البلاغة، والعمل على تطويرها، ونشاط جم فى البحوث البلاغية للتوصل بها إلى حقيقة الإعجاز.

★ ★ ★

---

(١) المنية والأمل ص ٦٣ لأحمد بن يحيى المرتضى طبعة حيدر أباد ١٣١٦ طبقات المفسرين للسيوطى ص ٢٤ طبعة ليدن ١٢٥٥ هـ.

(٢) البلاغة تطور وتاريخ ص ٢١٩ - ٢٧١.

أثر الأصوليين فى البلاغة

وبالإضافة إلى جهود اللغويين والمتكلمين والنقاد والمفسرين فى بناء صرح البلاغة ودعم أركانها والنهوض بها. نرى طائفة أخرى كان لها أثرها فى البحث البلاغى، ونعنى بها طائفة الأصوليين. والأصوليون هم أصحاب المسائل الفقهية القائمة على الأدلة المستنبطة من الكتاب والسنة [1]. واضطرتهم دراسة القرآن والحديث لاستنباط الأدلة إلى الوقوف على أساليب القرآن وفهم أبعاده ومراميه، وما فيه من مجاز وحقيقة، وألوان تتصل اتصالا وثيقاً بالبلاغة العربية، والصلة بين علمى الأصول والبلاغة تتضح لنا شيئا فشيئا بمرور الأزمان، عند تقعيد القواعد فتظهر هذه الصلة واضحة لا مرية فيها فى عصر الشروح حتى نرى السبكى (ت ٧٧٣ هـ) يعلن صراحة أنه مزج فى كتابه «عروس الأفراح» البلاغة بالأصول حيث يقول «واعلم أنى مزجت قواعد هذا العلم - البلاغة - بقواعد الأصول والعربية» [2] وفى موضع آخر «واعلم أن علمى أصول الفقه والمعانى فى غاية التداخل، فإن الخبر والإنشاء اللذين يتكلم فيهما المعانى هما موضوع غالب الأصول وأن كل ما يتكلم عليه الأصولى من كون الأمر للوجوب، والنهى للتحريم، ومسائل الأخبار، والعموم والخصوص، والإطلاق والتقييد والإجمال والتفصيل، والتراجيح كلها ترجع إلى موضوع علم المعانى .. فإن قلت أين كان هذا العلم فى زمن الصحابة الذين يعرفون أسرار العربية، وانكشف لهم أوجه الإعجاز، قلت: كان مركوزاً فى طبائعهم» [3].

فالصلة - إذن - بين الأصول والبلاغة واضحة كل الوضوح، فهما علمان فى غاية الترابط والامتزاج ويكاد يكون موضوع الأصول وعلم المعانى واحداً، بل إن معظم ما يتكلم به الأصولى داخل فى هذا العلم، ففى باب «التقديم» ودلالته على أنه يفيد القصر بالفحوى على حين أدوات القصر الأخرى تفيد القصر بالوضع. يذكر السبكى معنى الفحوى عند البلاغيين والأصوليين على السواء «فإن دلالة

---

(١) انظر كتاب اللمع فى أصول الفقة لأبى إسحاق إبراهيم الشيرازى، ص ٤ ، الطبعة الأولى.

(٢) عروس الأفراح ١ / ٢٧.

(٣) عروس الأفراح ١ / ٥٣

التقديم بالفحوى، ودلالة ما قبله بالوضع، ونعنى بالفحوى المفهوم، وهو مخالف لاصطلاح الأصوليين فإن الفحوى عندهم مفهوم الموافقة لا مفهوم المخالفة، وما نحن فيه مفهوم مخالفة» (١) بل إن البلاغيين والأصوليين يشتركان معاً فى توضيح القاعدة، كما ترى فى تفريقهم بين التسخير والإهانة، وأنها أعم من التسخير «بمثال واحد مشترك وهو قوله تعالى: «ذق إنك أنت العزيز الكريم» (٢) وأن (ال) التى تفيد الاستقرار العرفى مثل: «جمع الأمير الصاغة - أى صاغة بلده أو مملكته» مسألة مهمة يحتاج إليها فى علم المعانى وأصول الفقة والنحو (٣).

ولكن الأصوليين تعرضوا أيضا لكثير من مباحث البيان كما تعرضوا لمباحث المعانى. فهم يطلقون على المجاز بأنه «استعمال اللفظ لغير ما وضع له (٤) .. مثل البلاغيين، «وهل المجاز موضوع أو غير موضوع؟» (٥)، «إن جماعة من الأصوليين ذهبوا إلى أن المجاز بجميع أنواعه موضوع» (٦) وأن المجاز المرسل إذا كان له علاقتان، أو أكثر، واحتمل التجوز عن كل، فمقتضى كلام الأصوليين أن أقوى العلاقات إعتبار الجزئية، بأن يطلق الكل ويراد البعض، الا ترى أنهم جعلوا التخصيص خبراً من المجاز (٧)، وفى المجاز العقلى نرى السبكى لا يغفل رأى الأصوليين بل يضعه جنبا إلى جنب مع رأى البلاغيين فيقول: «وتلخص فى نحو أنبت الربيع البقل أقوال أحدها، أن المجاز فى أنبت وهو رأى ابن الحاجب - الأصولى - (ت ٦٤٦ هـ) أو أنه تمثيل لا مجاز فيه وهو رأى الإمام فخر الدين الرازى - الأصولى - (ت ٦٠٦ هـ) أو أن المجاز فى الربيع وهو رأى السكاكى أو أنه فى الإسناد وهو رأى عبد القاهر والخطيب» (٨). وعندما يتحدث السبكى عن التشبيه البليغ المحذوف الأداء، يورد رأى الأصوليين بقوله: «فإن قامت قرينة على حذف الأداة صرنا إليه، وإن لم تقم فنحن بين إضمار واستعارة، والاستعارة أولى فليصر إليها، والأصوليون مختلفون فيما إذا دار الأمر بين المجاز والإضمار أيهما أولى وذلك فى مطلق المجاز وفى علم أصول الفقة» (٩) وبهذا صح قول القائم بأن «الأصوليين قد بحثوا مسائل من البيان صارت من أهم ما تبحث كتب الأصول وتعنى به» (١٠).

(١) عروس الأفراح ٢ / ٢٠٣ . ٢٠٤.
(٢) عروس الأفراح ٢ / ٣١٨ . سورة الدخان ٤٩.
(٣) عروس الأفراح ١ / ٣٣١.
(٤) عروس الأفراح ١ / ٢٢٥.
(٥) عروس الأفراح ٤ / ١٢.
(٦) عروس الأفراح ٤ / ١٧٩.
(٧) عروس الأفراح ٤ / ٤٥.
(٨) عروس الأفراح ١ / ٢٧١ . ٢٧٢.
(٩) عروس الأفراح ٢ / ٢٩٨.
(١٠) تاريخ البلاغة العربية أحمد شعراوى ص ١٦ مخطوط.

ولا ينسى السبكي أن يورد لنا فى كتابه بعض آراء الأصوليين فى البديع، كما ذكر بعض آرائهم فى المعانى والبيان، فعندما يتعرض «للقول بالموجب» يقول: «ومن البديع المعنوى ما يسمى: القول بالموجب وهو قريب من القول بالموجب المذكور فى الأصول والجدل، وهو تسليم الدليل على بقاء النزاع» [1].

وهكذا نرى أن بحوث الأصوليين فى البلاغة أخذت تتسع وتتسع على مدار الأيام، حتى استغرقت صفحات طويلة من كتبهم، وأفادوا فى ذلك البلاغة العربية أيما فائدة، وأثروا جوانبها إثراء زاد من تفاصيلها، بل ومن تعقيدها وبخاصة عند المتأخرين.

غير أن بعض الباحثين قد أسرف إسرافا شديداً فى بيان مشاركة الأصوليين للطوائف الأخرى فى نشأة البلاغة وتطورها، وأن آثارهم ومشاركتهم فى البلاغة تفوق ما قدمه المتكلمون لفن البلاغة، وأن «أصحاب أصول الفقة أدنى إلى البلاغة من أصحاب الكلام وأجدر بالمشاركة منهم» [2].

ونحن لا ننكر فضل الأصوليين وأثرهم فى البلاغة، ولكن الذى يدعو إلى الدهشة حقا ذلك الادعاء بأنهم أدنى إلى البلاغة من المتكلمين، والمتكلمون هم الذين قامت البلاغة على أكتافهم، وتطورت فى أبحاثهم، واستقرت فى تطبيقاتهم، حتى صاروا أصحاب الفضل الأكبر فى تأسيس البلاغة، والنهوض بها. أما الأصوليون، فما نجده عندهم من آراء بلاغية، إنما ظهرت على يد المتأخرين منهم، «أما المتقدمون وما ذكروه من مقدمات فى كتبهم تناولوا فيها أقسام البيان بأنه بيان للقرآن، وبيان للسنة، وبيان بالاجتهاد، كمقدمة الإمام الشافعى (ت ٢٠١ هـ) فى رسالته [3] التى جعلت مقدمة لكتاب (الأم) فإنما هى صورة باهتة تفيد معنى الوضوح، أو ذكر العموم والخصوص، دون أن تتعرض لشىء آخر من المصطلحات المعروفة فى علم البلاغة.

★ ★ ★

---

(١) عروس الأفراح ٤ / ٤٠٦.

(٢) النقد المنهجى عند الجاحظ ص ٢٢٩ داود سلام طبعة المعارف بغداد ١٩٦٠.

(٣) رسالة الإمام الأعظم الشافعى ص ٧ وما بعدها المطبعة التجارية.

أثر الكتاب والفقهاء والمناطقة فى البلاغة

وكانت هناك طوائف أخرى لها صولات وجولات فى ميدان البلاغة، وأثر بارز لا يصح إغفاله كطوائف الكتاب والفقهاء والمناطقة.

فطبقة الكتاب جمعوا إلى ثقافتهم الواسعة، ذوقهم المصفى، وحسن إلمامهم بفن الكتابة، فوفوها حقها فى اللفظ والمعنى، فخرجت فى أجمل صورة، وأحسن ثوب، وهذا غاية البلاغة، والهدف من تعلمها، وكان بعض الكتاب من عناصر أجنبية تثقفوا بالثقافة العربية كابن المقفع، وبعضهم من عناصر عربية نالوا قسطا من الثقافة الأجنبية فكان هذا المزج بين الثقافتين وسيلة لرصانة اللفظ وجزالته، وعمق المعنى وجدته. وكانت النصائح تسدى للكتاب حتى يخلو كلامهم من الحشو أو الإطالة فى غير مبرر فجعفر بن يحيى يقول لكتابه: «إن استطعتم أن يكون كلامكم كله مثل التوقيعات فافعلوا» (١)، والجاحظ يقرظ الكتاب ويثنى على طريقتهم فى الكتابة ولا يعدل طائفة أخرى بهم فيقول: «أما أنا فلم أر قط أمثل طريقة فى البلاغة من الكتاب، فإنهم قد التمسوا من الألفاظ ما لم يكن متوعراً وحشياً، ولا ساقطاً سوقياً» (٢).

وإسحاق بن حسان يخبرنا «بأن أحداً قط لم يفسر البلاغة تفسير ابن المقفع سئل ما البلاغة؟ فقال البلاغة اسم جامع لمعان تجرى فى وجوه كثيرة، وعد بعض الأنواع ثم قال: والإيجاز هو البلاغة (٣).

وعلى هذا النحو كان الكتاب يشاركون فى نشاط البلاغة بطريقتهم العملية التطبيقية، وقد تحول كل كاتب لامع إلى ناقد لعمله، فيأخذ نفسه بالتدريب والمثابرة حتى يصل إلى الكمال مما أفاد البلاغة العربية، وجرى بها أشواطا فى ميدان التقدم والازدهار.

---

(١) البيان والتبيين ١ / ١١٥.

(٢) البيان والتبيين ١ / ١٣٧.

(٣) البيان والتبيين ١ / ١١٥ ، ١١٦.

والفقهاء أيضا كان لهم نصيب فى هذه المشاركة وذلك بالتأمل فى كتاب الله وسنة رسوله، لاستنباط الأحكام الفقهية، وإقامة القوانين الشرعية، فدعاهم هذا النظر بطبيعة الحال إلى الوقوف على الأسرار البيانية وما فيها من جمال، وما تحويه عبارات القرآن من ألفاظ دقيقة لها مدلولاتها الخاصة، ومعان عميقة لها مرماها المحدد. وقد ذكرنا من قبل كيف أن الإمام الشافعى قد تناول فى رسالته تعريف البيان وأقسامه، ثم توسع الفقهاء فى البحوث اللفظية والبلاغية فيما بعد، وخاصة حين فشت العجمة، واختلطت الألسنة، فكان لزاما على الفقهاء أن يضيفوا إلى عنايتهم بالفقه عنايتهم بالألفاظ، ومقاصدها البلاغية.

وكذلك الأمر بالنسبة للمناطقة الذين أدخلوا المنطق فى كثير من أبواب البلاغة، وذلك بتقسيمها إلى أنواع، وتعريف كل نوع، وحتمية أن يكون التعريف جامعاً مانعاً، وإخراج محترزات التعريف، ووضعوا قيوداً للإدخال فى التعريف، وأخرى للإخراج منه، وبيان الفساد أو الصحة فى هذا اللون البديعى الذى يسمى بالتقسيم «أما الصحة فى التقسيم فأن تكون الأقسام المذكورة لم يخل بشىء منها ولا تكررت ولا دخل بعضها تحت بعض ومثال هذا فى النظم قول نصيب:

فقال فريق القوم لا وفريقهم   نعم وفريق قال ويحك ما تدري [(1)]

وكتاب الطراز للعلوى فيه كثير من حدود المناطقة وتعريفاتهم ومحترزاتها وغير ذلك مما يضيق البحث عن ذكره ونكتفى بهذا القدر فى الاستشهاد حتى لا نخرج عن المنهج الذى رسمناه.

ومن هذه الإلمامة الخاطفة رأينا بيئات مختلفة، وطوائف متعددة، من لغويين ومتكلمين، ونقاد، ومفسرين، وأصوليين، وفقهاء، ومناطقة، تظاهرت جميعاً على إبراز ملاحظات بلاغية مفيدة، حين وضعوا إجابات واضحة المعالم عن البلاغة والفصاحة والبيان والأسلوب والإعجاز، وأخذوا يطلبون مقاييس وأحكاماً يقيسون بها جودة الكلام ورداءته وحسنه وقبحه.

وبصدد الترجيح بين طائفة وأخرى، ولمن يسند الفضل الأكبر على البلاغة، يقول أستاذنا الدكتور شعراوى: «إن أسبق من تعرض لهذه البحوث بالتدوين هم

---

(١) سر الفصاحة ٢٧٧.

اللغويين والنحاة، وهم أيضا أسبق العلماء، إلى أفراد الكتب فى هذا العلم» [1]. وفى الحق أن نشاط اللغويين والنحويين قد انحسر عن دراسات خصبة حيث كانوا يلاحظون ظواهر اللغة، وتركيب الكلام، وتأليف الجمل، ويسجلون ملاحظاتهم الدقيقة عن كل ما يصادفونه، بالإضافة إلى أنهم كانوا محافظين أشد المحافظة على المقاييس العربية الخالصة، جاعلين نصب أعينهم شواهد القرآن وشعر الفحول من العرب الأقدمين كمثال يحتذى فى وضع القواعد العربية وعدم الاكتفاء بصحة العبارة أو خطئها، بل تجاوزوا ذلك إلى ما يطرأ عليها من حسن أو قبح، فعرضوا من خلال ذلك إلى مسائل دقيقة كان لها شأن فى تاريخ البلاغة العربية، وأبرز ما يصادفنا فى ذلك كتاب سيبويه الذى نثرت فيه آراء بلاغية جمة تنسب إلى سيبويه وأستاذه الخليل.

★ ★ ★

---

(١) تاريخ البلاغة العربية حتى نهاية القرن الرابع الهجرى ص ٤٠ ، مخطوط د. أحمد شعراوى.

البلاغة فى القرن الثانى الهجرى

الباب الأول

ويشمل:

الفصل الأول: البلاغة عند الخليل (ت ١٧٥ هـ)

الفصل الثانى: البلاغة عند سيبويه (ت ١٨٠ هـ)

الفصل الثالث: البلاغة عند الفراء (ت ٢٠٧ هـ)

الفصل الأول

البلاغـــة عنـد الخلـيل (١)

ت ١٧٥ هـ

والخليل كانت له ملاحظات بلاغية قيمة أودعها سيبويه كتابه الذى يقال إنه جمع أصوله ومسائله من صنع الخليل نفسه (٢)، وقد كان الخليل مشهوراً بأنه صاحب عقل خصب نادر، وذكاء لماح شديد، حتى إن الصولى (ت ٣٣٥ هـ) يقول: «إن الخليل بن أحمد أذكى العرب والعجم فى وقته بإجماع أكثر الناس، فنفذ طبعه فى كل شىء تعاطاه» (٣).

وآراء الخليل البلاغية تستحق التسجيل والتنويه، فهو ليس صاحب عروض ولغة ونحو فحسب، وإنما جمع إلى ذلك بعض الملاحظات البلاغية التى أحرز بها قصب السبق، ونقلها عنه سيبويه كما هى، ولم يرد منها شيئاً، وإنما يتقبلها كما هى، دون نقد، أو مناقشة، اللهم إلا إذا إستثنينا رأيه فى التشبيه، ونقد سيبويه له كما سنرى، فيما عدا ذلك فإن سيبويه يأخذ برأى أستاذه، وينسب إليه أقواله.

وليس كتاب سيبويه هو المصدر الوحيد الذى ننقل عنه آراء الخليل البلاغية، فهى موزعة فى بعض الكتب الأخرى. فإذا جمعت أصبحت زادا فى علم البلاغة، واصبح له أثر حميد بما تركه من آراء تتصل بعلم المعانى والبيان والبديع. بل بتعريف البلاغة نفسها. فالخليل له أكثر من تعريف للبلاغة ففى إحدى تعريفاته يقول: «كل ما أدى إلى قضاء الحاجة فهو بلاغة، فإن استطعت أن يكون لفظك لمعناك طبقا ولتلك الحال وفقاً، وآخر كلامك لأوله مشابهاً، وموارده لمصادره موازناً، فافعل» (٤). وهو تعريف فضفاض يدخل فيه ما ليس من البلاغة، فالآدمى

---

(١) انظر فى ترجمته: مراتب النحويين ٢٧، طبقات النحويين واللغويين ٣٤، نزهة الأدباء ٢٩، معجم الأدباء ١١ / ٧٢، انباء الرواة ١ / ٣٤١ ، طبقات القراء لابن الجزرى ١ / ٢٧٥، سرح العين لابن نباته. (ط دار الفكر) بغية الوعاة ١ / ٥٥٧.

(٢) الفهرست ٧٦. ابن النديم.

(٣) اخبار ابى تمام ١٢٦ الصولى.

(٤) الرسالة العذراء ٤٨ ابن المدبر.

يمكنه أن يستعمل الإشارة لقضاء حاجته، وليست الإشارة من البلاغة. وضيق من جهة أخرى فهو يطلب فى الكلام البليغ مساواة اللفظ للمعنى، وكأن الإيجاز الذى طبع العرب عليه ليس من البلاغة أيضاً. أما مشابهة آخر الكلام لأوله، وموافقة مورده لمصدره، واتصال أجزاء الكلام بعضها ببعض فهو شيء يمتد به فى البلاغة ونعتبره من صميمها. وربما كلامه السابق لم يقصد به تعريف البلاغة، بقدر ما قصد به وصف الكلام البليغ، لأنه فى موضع آخر ينوه بالإطناب والإيجاز ويبين السبب فى لجوء العرب إليه حين سئل أبو عمرو بن العلاء عن الإطناب والإيجاز فقال على لسان الخليل بن أحمد: «يطول الكلام ويكثر ليفهم، ويوجز ويختصر ليحفظ» (١)، أى على حسب مقتضيات أحوالهم، فإذا أرادوا الإفهام لجئوا إلى الإطناب، وإذا قصدوا الرواية عنهم فضلوا الإيجاز، ولكل مقام مقال. وربما كان تعريفه للبلاغة بأنها «كلمة تكشف عن البقية» (٢) تعطينا مفتاح البلاغة عنده فهى إيماء إلى المعنى والقصد إليه بأخصر لفظ وأقصر سبيل. وهذا التعريف لا يختلف عن قول أحد البلغاء بأن البلاغة لمحة دالة. وللخليل تعريف ثالث للبلاغة ينقله عنه ابن رشيق والسبكى بأنه «ما قرب طرفاه وبعد منتهاه» (٣). أى اختصار الألفاظ، وازدحام المعانى. وطبعى أن الخليل لم يقصد بأقواله الثلاثة أن يضع تعريفا علمياً للبلاغة، وإنما كان يحكى انطباعا نفسياً لما يستحسن من الكلام ونستطيع أن نلمس من أقواله المختلفة فى البلاغة كما يراها إيجاز مع تماسك فى الكلام وشدة اتصال بين أجزائه.

والخليل له مذهب فى الألفاظ المتلائمة والمتنافرة نقله عنه الرمانى، وأخذ بوجهاته فى بيان سبب التلاؤم والتنافر فيقول: «وأما التنافر فالسبب فيه ما ذكره الخليل من البعد الشديد، أو القرب الشديد، وذلك أنه إذا بعد البعد الشديد كان بمنزلة الطفر، وإذا قرب القرب الشديد كان بمنزلة مشى المقيد، لأنه بمنزلة رفع اللسان ورده إلى مكانه، وكلاهما صعب على اللسان، والسهولة من ذلك فى الاعتدال، ولذلك وقع فى الكلام الإدغام والإبدال» (٤) وقد كان هذا الرأى المنسوب

---

(١) العمدة ١ / ١٨٦.

(٢) العمدة ١ / ٢٤٢ وعرس الأفراح ١ / ١٢٦.

(٣) العمدة ١ / ٢٤٥ وعروس الأفراح ١ / ١٢٦، العقد الفريد ٤ / ٢٤٢.

(٤) النكت فى إعجاز القرآن ٨٨.

للخليل مثار جدل شديد بين العلماء، يلاقونه بالتأييد مرة وبالتفنيد مرة أخرى، فبينما يؤيد الرماني وجهة نظر الخليل في فصاحة اللفظ، وتنافر الحروف، نرى الخفاجي يفند هذا الرأي حيث إن التنافر عنده لا يكون في البعد، بل في القرب فقط، ودليله على ذلك قوله تعالى (ألم) فهي فصيحة وغير متنافرة، وهي مع ذلك مبنية من حروف متباعدة المخارج. ثم يقول ومتى اعتبرت جميع الأمثلة لم تر للبعد الشديد وجها في التنافر على ما ذكره الخليل» (١).

وقد كان الخليل دقيق الإحساس بجمال النغم، واتساق الحروف - ناهيك به واضعا لعلم العروض - فكان يحس بهجر الألفاظ وشناعة الكلمات إذا صك سمعه ثقل لم يألفه فيما استمع من فصحاء العرب فقد روى عنه أنه قال: «سمعنا كلمة شنعاء وهي (الهعخع) وأنكر تأليفها، كل ذلك اعتمادا للخفة، وتجنباً للثقل في النطق» (٢).

وهذه اللفظة ما زالت تدور على ألسنة المتعلمين حتى اليوم كدليل على تنافر الحروف وإخراج الكلام عن الفصاحة.

ويلاحظ الخليل الإيجاز وخفة الكلام الذي ينشأ عن الحذف، فالخفة ينبغي أن نلتزمها ولو كان ذلك بحذف أجزاء الجملة ما دام ذلك لا يؤدي إلى لبس المعنى في ذهن السامع. وكان المخاطب يعلم ما حذف من الكلام، فيحذف الفعل لهذا الغرض ففي قوله تعالى (انتهوا خيراً لكم) يقول الخليل: «كأنك قلت انته وادخل فيما هو خير لك فنصبته، لأنك قد عرفت أنك إذا قلت له انته تحمله على أمر آخر فلذلك انتصب. وحذفوا الفعل لكثرة استعمالهم إياه في الكلام ولعلم المخاطب أنه محمول على أمر حين قال انته فصار بدلا من قوله ائت خيراً لك، وادخل فيما هو خير لك» (٣)، والخليل في غضون هذا كأنه يتحدث عن القرينة أيضاً عندما اشترط علم المخاطب بمكان الحذف ويحكى لنا سيبويه أنه سأل الخليل عن العلة في حذف جواب الشرط من بعض آيات التنزيل فيقول: «وسألت الخليل عن قوله جل ذكره (حتى إذا جاءوها وفتحت أبوابها) أين جوابها؟ وعن وقوله جل وعلا (ولو

(١) سر الفصاحة ١١٢.

(٢) سر الفصاحة ٧٥، ٥٨.

(٣) الكتاب ١ / ١٤٣ سيبويه.

يرى الذين ظلموا إذ يرون العذاب)، (ولو نرى إذ وقفوا على النار). فقال: إن العرب قد تترك فى مثل هذا الخبر الجواب فى كلامهم لعلم المخبر لأى شىء وضع هذا الكلام» [(١)]. فالخليل قد عرف هذا اللون البلاغى الذى يتجلى فى حذف المسند، وحذف الجملة حيث كان القصد إليه الإيجاز، مراعياً فى ذلك حال المخاطب ومعرفته ببقية أجزاء الكلام، فلم يرد أن يثقل عليه بتكرار ما يعلم، وإرهاقه بألفاظ لا تزيد معها الفائدة فكان ذكرها عبثا، وحذفها بلاغة.

وكما كان للحذف موضعه وبلاغته عند الخليل، كان للزيادة موضوعها وبلاغتها. فالحرف يزيد فى الكلمة والقصد منه التوكيد على المعنى. والخليل يدرك السر البلاغى لهذه الزيادة فينقل عنه سيبويه فى قوله مررت برجل حسبك به من رجل «وزعم الخليل أن (به) ههنا بمنزلة هو، ولكن هذه الباء دخلت ههنا توكيداً كما قال: كفى الشيب والإسلام، وكفى بالشيب والإسلام» [(٢)].

ويتحدث عن التعريف وأنه لازم فى الندبة ويقول الخليل ويونس بن حبيب إن التنكير فى الندبه قبيح. ولا يكتفى الخليل بوصف المندوب بالقبح إذا كان منكراً كما فعل يونس، بل يعطى سبباً وجيهاً لسر القبح فالندبة تكون فى مصاب جسيم، أو أمر وقعه عظيم، فلابد أن يكون معروفاً وغير مجهول لأحد، إذ كيف يتفجع على شخص غير معروف، أو أمر غير مكشوف. وهذا ما لاحظه الخليل فى لغة العرب. يقول سيبويه (فى باب ما لا يجوز أن يندب) وذلك قولك وارجلاه ويا رجلاه، وزعم الخليل ويونس أنه قبيح وأنه لا يقال. وقال الخليل وإنما قبح، لأنك أبهمت. الا ترى أنك لو قلت واهذاه كان قبيحا لأنك إذا ندبت فإنما ينبغى أن تفجع بأعرف الأسماء، وأن تختص فلا تبهم، لأن الندبة على البيان .. وإنما كرهوا ذلك أنه تفاحش عندهم أن يختلطوا وأن يتفجعوا على غير معروف فكذلك تفاحش عندهم فى المبهم لإبهامه، لأنك إذا ندبت تخبر أنك وقعت فى عظيم، وأصابك جسيم من الأمر فلا ينبغى لك أن تبهم .. كأن التبيين فى الندبة عذر للتفجع فعلى هذا جرت الندبة فى كلام العرب» [(٣)]. فإذا كان الموضع للتفجع فإن التنكير لا يقوم مقام

---

(١) الكتاب ١ / ٤٥٣.

(٢) الكتاب ١ / ٣٢٠.

(٣) الكتاب ١ / ٣٢٤.

التعريف، بل لا يصح على إطلاقه، لأن الغرض من التفجع الكشف عن الذى نتفجع عليه ونندبه، ولا يكون ذلك بإبهامه، بل بأعرف الأسماء له، حتى يكون العذر قائما فى تفجعهم، وتألمهم، وشدة مصابهم. والعرب أحسوا ذلك بفطرتهم السليمة، وإحساسهم الدقيق أن التفجع على المجهول لا يفى بالغرض، بل يذهب بالمقصود. فكانوا يذهبون هذا المذهب فى تعريفهم للمندوب متوخين القصد بأبلغ بيان، وهذا ما لاحظه الخليل.

والخليل حين يعرض للتقديم والتأخير فى الكلام، يرى بعضه حسنا وبعضه قبيحا، ولا يبين لنا السر البلاغى فى التقديم، وإنما يكتفى بضرب الأمثلة على هذا النوع، ويعقب عليه بأنه عربى جيد، ولم يكن كسيبويه حين وضع أمام أعيننا السر البلاغى للتقديم، وقال إنه للاهتمام به والعناية بشأنه، أو إنه يأتى للتنبيه عليه كما سنعرض لذلك فى حينه. (ففى باب الابتداء) يستقبح الخليل أن نقول قائم زيد، إذا لم تجعل قائما مقدما .. وهذا التقديم عربى جيد، وذلك قولك تميمى أنا، ومشنوء من يشنئوك، ويشرح لنا السيرافى مراد الخليل بقوله: «يريد أن قولك قائم زيد قبيح إن أردت أن تجعل قائم المبتدأ، وزيد خبره، أو فاعله، وليس بقبيح أن تجعل قائم خبرا مقدما والنية فيه التأخير، كما تقول ضرب زيداً عمرو، والنية تأخير زيد الذى هو المفعول، وتقديم عمرو الذى هو الفاعل»(١). فالتقديم عند الخليل يكون على نية التأخير ويبقى على حكمه الذى كان عليه قبل أن يقدم. فتقديم الخبر فى (زيد قائم) يظل خبراً إذا قلنا قائم زيد، وتقديم المفعول فى ضرب عمرو زيدا يبقى على حاله مفعولا إذا قلنا ضرب زيداً عمرو، وهذا هو الشرط لحسن التقديم عند الخليل، وبدون مراعاة هذا الشرط يصبح الكلام قبيحا، لأنه إما أن يؤدى إلى لبس كما فى تقدم المفعول حين يصبح فاعلا، أو يؤدى إلى المحال كما فى تقديم الخبر حيث يخبر عن النكرة بالمعرفة، ورغم أن التقديم لا ينحصر فى هذه الصورة، بيد أن نرى عبد القاهر يكرر ما ذكره الخليل هنا، ويعتبره أحد وجهى التقديم الذى وصفه بأنه باب كثير الفوائد، جم المحاسن، واسع التصرف، بعيدالغاية. عندما يقول: «واعلم أن تقديم الشىء على وجهين، تقديم يقال إنه على نية التأخير وذلك فى كل شىء أقررته مع التقديم على حكمه الذى

---

(١) الكتاب شرح السيرافى ١ / ٢٧٨.

كان عليه وفى جنسه الذى كان فيه كخبر المبتدأ إذا قدمته على المبتدأ والمفعول إذا قدمته على الفاعل كقولك منطلق زيد وضرب عمرو زيد، معلوم أن (منطلق وعمراً) لم يخرجا بالتقديم عما كانا عليه من كون هذا خبر مبتدأ ومرفوعاً بذلك، وكون ذلك مفعولا ومنصوبا من أجله كما يكون إذا أخرت» [1]، وبذلك لم يخرج عبد القاهر فى بيان هذا الوجه من التقديم عما ذكره الخليل، وإن كان لم يورد لاسم الخليل ذكرا.

والفرق بين إن وإذا مشهور بين علماء البلاغة، وينصون عليه فى كتبهم كافة فالأصل فى (إن) أنها تستعمل للشك والظن بمعنى أن المتكلم يكون غير جازم بوقوع الشرط ولذلك تستعمل غالباً فى الحكم النادر غير المقطوع به، فيغلب دخولها على المضارع. وعلى العكس من ذلك (إذا) فإنها تستعمل للتحقيق والقطع، وأن المتكلم يكون جازما بوقوع الشرط. ولذلك فإنها تستعمل في الحكم الذي يغلب أن يكون وقوعه محققاً. ففى قوله تعالى: «فإذا جاءتهم الحسنة قالوا لنا هذه وإن تصبهم سيئة يطيروا بموسى ومن معه» دخلت (إذا) على الماضى لتحقق وقوعه ولا أدل على وقوعه من أنه قد وقع بالفعل، ودخلت إن على المضارع، لأن السيئة بالنسبة للحسنة نادرة الوقوع، فهى بمثابة الشىء الذى لن يتحقق إلا على ظن، فدخلت (إن) على المضارع. ونستطيع أن نقول إن بذور هذه الفكرة تضمنها كتاب سيبويه، ودل عليه، وينسبها سيبويه إلى أستاذه الخليل حيث يقول: «وسألت الخليل عن (إذا) ما منعهم أن يجازوا بها فقال الفعل فى إذا بمنزلته فى إذ .. فإذا فيما يستقبل، بمنزلة إذ فيما مضى، ويبين هذا أن إذا تجىء وقتاً معلوماً الا ترى أنك لو قلت آتيك إذا احمر البسر كان حسناً، ولو قلت آتيك إن احمر البسر كان قبيحا فإن أبدا مبهمة [2] فإذا تجئ للوقت المعلوم المحدد الذى يقع يقينا، ولا شك فى تحقيق وقوعه، فالبسر سيحمر لا محالة، وزمن احمراره معروف لدى العرب، فلما كان الأمر كذلك حسن دخول إذا، لأنها وضعت لتحقق الوقوع. أما (إن) فهى لا تدخل على شىء محقق وقوعه، بل تدخل على الشىء الذى يظن أنه قد يقع، أما الواقع فعلا، أن الذى يقع لا محال فيقبح دخول (إن) عليه. هذا هو المعنى الذى نقله سيبويه عن الخليل. ثم رأينا من بعد أن علماء النحو والبلاغة إذا أرادوا أن يوضحوا الفرق بين استعمال (إذا) واستعمال (إن) استعملوا المثال الذى ذكره

---

(١) دلائل الإعجاز ٨٣ عبد القاهر الجرجانى.

(٢) الكتاب ١ / ١٣٢.

الخليل بعينه، ولم يجدوا خيرا منه إذا أرادوا التمثيل والاستشهاد. فالمبرد (ت ٢٨٥ هـ) يقول فى الفرق بين (إن وإذا) «إذا قلت: إن تأتينى آتك فأنت لا تدرى أيقع منك إتيان أو لا .. فإذا قلت، إذا أتيتنى وجب أن يكون الإيتان معلوما .. وتقول آتيك إذا احمر البسر. ولو قلت: آتيك إن احمر البسر كان محالا، لأنه واقع لا محالة» (١) فإذا دار الزمن ومضت خمسة قرون على وفاة المبرد فإننا سوف نجد هذا المعنى قائما، وبنفس المثال أيضا. فالزركشى (ت ٧٩٤ هـ) يقول عن الفرق بين إن وإذا. ويفترقان فى أن (إن) تستعمل فى المحتمل المشكوك فيه، ولهذا يقبح: إن احمر البسر كان كذا، وإن انتصف النهار آتك. وتكون (إذا) للجزم قال أين الضائع وذلك إذا قيل «إذا احمر البسر فأنت طالق» وقع الطلاق فى الحال عند مالك، لأنه شىء لابد منه .. وهذا هو الأصل فيهما» (٢) فإذا كان البلاغيون قد استمروا فى ذكر هذا الفرق البلاغى الدقيق بين إن وإذا فإن الخليل هو أول من حدد هذا الفرق، ونقله عنه سيبويه فى كتابه.

وقد لاحظ الخليل أيضا التجوز فى التعبير بالفعل فقد يكون الفعل معناه مضارعاً، ولكن يعبر عنه بالفعل الماضى لتحقق وقوعه وأنه سوف يقع دون مدافع يقول عز الدين بن عبد السلام (ت ٦٦٠ هـ) فى قوله تعالى: ولئن أرسلنا ريحا فرأوه مصفراً لظلوا من بعده يكفرون: «قال الخليل معناه ليظلن» (٣). والتعبير بالماضى عن المضارع، والعكس، قد شاع فى كتب المتأخرين ولاحظه المفسرون فى تفسيرهم لآيات القرآن. ولا شك أنهم فى ذلك قد اهتدوا بما لاحظه الخليل قبلهم فنسجوا على منواله، وتقفوا آثاره.

ويذكر الخليل ما يفيد مراعاة مقتضى الحال. فإذا كان المخاطب خالى الذهن عن شىء يسأل عنه، فله مقام فى الكلام، وطريقة فى الجواب تختلف عنها مع شخص يعلم الشىء ويتوقعه. فالأول يلقى إليه الكلام عارياً من التأكيد، لأنه لا يريد أكثر من العلم بشىء كان يجهله. أما إذا كان يعلم الخبر ويسأل عنه فلاشك أنه يكون غير متيقن منه، ويطلب تأكيد ما لديه من خبر. فطريقة الكلام تختلف لا

---

(١) المقتضب ٢ / ٥٦ المبرد.

(٢) البرهان فى علوم القرآن ٢ / ٣٦٠ الزركشى.

(٣) الاشارة إلى الإيجاز ٢٦ عز الدين بن عبد السلام.

محـالة، وعلى المتكلم أن يراعى ذلك إذا كـان يحـرص على البـلاغـة، ويسـعى إلى تحقيقها. فسيبويه ينقل هذا المعنى عن الخليل بعبارة موجزة، ويتولى السيرافى شرح ما ذكره الخليل. يقول سيبويه (فى باب عدة ما يكون عليه الكلم) وأما قد فجواب لقوله لما يفعل، فتقول: قد فعل «وزعم الخليل أن هذا الكلام لقوم ينتظرون الخبر»[1] اى إذا كان السائل يتوقع حدوث الخبر وينتظره فلابد للمسئول أن يراعى ذكر التأكيد فى إجابته ويأتى بقد التى تفيد هذا التأكيد، فالسائل لا يطلب مجرد العلم فهو يعلم. ولو أجيب بكلام مبتدئ به لكان الجواب عبثاً. وإنما يطلب التحقيق فينتظر التأكيد. وهذا أدخل ما يكون فى البلاغة. ومهما يكن من شىء فإن السيرافى أقدر على شرح ذلك حين يفسره بقوله : « يعنى - الخليل - إن الإنسان إذا سأل عن فعل فاعل، أو كان يتوقع أن يخبر به قيل له: قد فعل. وإذا كان المخبر مبتدئاً قلت: فعل كذا، وإذا أردت أن تنفى والسامع يتوقع إخبارك عن ذلك قلت لما يفعل وهو نقيض قد فعل، وإذا ابتدأت قلت: لم يفعل»[2]. فإذا كنت مبتدئا فالإجابة فعل أو لم يفعل إثباتا ونفياً، وإذا أردت التأكيد فالإجابة: قد فعل أو لما يفعل إثباتاً ونفياً. وليس من شىء يدعو إلى هذا أو ذاك غير مراعاة مقتضى الحال، عند من يريد أن يسلك طريق البلاغة ويدخل فى عداد البلغاء وقد نقله ابن جنى فى المحتسب دون الإشارة إلى قائله.

والخليل لم يغفل ذكر بعض الألوان البلاغية التى أدخلها المتأخرون فيما يسمى بخروج الكلام على غير مقتضى الظاهر كوضع غير العاقل فى موضع العاقل، ووضع المثنى موضع الجمع: فالأول يجرى بإفاضة فى آيات القرآن حيث يصف القرآن الأشياء التى لا تعقل بصفات العقلاء فتستحق معاملتهم، وتأخذ حكمهم يذكر ذلك سيبويه وينقله عن الخليل فيقول: «وأما كلٌ فى فلك يسبحون، ورأيتهم لى ساجدين، ويأيها النمل أدخلوا مساكنكم (فزعم - أى الخليل أنه بمنزلة ما يعقل ويسمع لما ذكرهم بالسجود، وصار النمل بتلك المنزلة حين حدثت عنه كما تحدث عن الأناسى، وكذلك فى فلك يسبحون، لأنها جعلت فى

(١) الكتاب ١ / ٣٠٧.

(٢) الكتاب ١ / ٣٠٧ شرح السيرافى.

(*) المحتسب ٢ / ٣١٢.

طاعتها .. بمنزلة من يعقل من المخلوقين ويبصر الأمور» [1]. ومن الممكن أن ندخل هذا النوع فى الاستعارة بالكناية، أو ما يحلو للبعض أن يسميه بالتشخيص نقلا عن الآداب الغربية.

ووضع المثنى موضع الجمع قد ذكره ابن جنى (ت ٣٩٢ هـ) ووقف على سره البلاغى، واستعان فى ذكره بما نقله عن الخليل. وهذا اللون لم نر له مثالا فى من القرآن عند الخليل أو سيبويه أو أبى عبيدة أو الفراء، رغم أن القرآن الكريم ذكر بعض هذه الاستعمالات كقوله تعالى: الطلاق مرتان، وهو لا يقع إلا بثلاث، وقوله تعالى: ثم ارجع البصر كرتين، أى: كرات، لأن البصر لا يحسر إلا بالجمع. وعلى الرغم من أن هذا اللون من الأساليب العربية كان معروفا منذ الخليل إلا أن أحداً لم يقف على سره البلاغى قبل ابن جنى - على قدر ما وصل إلينا من المصادر - فالمراد بوضع المثنى موضع الجمع أن يتكرر الشىء مرة بعد مرة وفى ذلك من التأكيد ما لا نجده فى التعبير بالجمع دفعة واحدة. ويبين ابن جنى هذا المغزى مستعيناً فى ذلك بتفسير الخليل فيقول فى قوله تعالى: (فأصلحوا بين أخويكم) [2] لفظها لفظ التثنية ومعناها الجماعة، أى أن كل اثنين فصاعدا من المسلمين اقتتلوا فأصلحوا بينهما. الا ترى أن هذا حكم عام فى الجماعة وليس يختص به منهم اثان مقصودان؟ ففيه - إذا - شيئان: أحدهما لفظ التثنية يراد به الجماعة، والآخر لفظ الإضافة لمعنى الجنس وكلاهما قد جاء منه قولهم لبيك وسعديك، فليس المراد هنا إجابتين اثنتين، ولا إسعادين اثنين، ويستدل على ذلك بقول الخليل وتفسيره لمن يقول لبيك إن «معناه كلما كنت فى أمر فدعوتنى له أجبتك إليه وساعدتك عليه» [3] فقوله (كلما) يؤكد ما نحن عليه .. وكذلك قوله: دواليك مداولة بعد مداولة، وهذا ذيك أى هذا بعد هذٌ لا هذين اثنين ليس غير، وذلك قوله تعالى: (بل يداه مبسوطتان) [4] ونعم الله أكثر من أن تحصى [5]. فوضع المثنى موضع الجمع قد التفت إلى سره البلاغى ابن جنى، وإن كان قد استعان فى تفسيره لبيان هذا السر بما ذكره الخليل بن أحمد.

---

(١) الكتاب ١ / ٢٤٠.

(٢) الحجرات ١٠.

(٣) الكتاب ١ / ١٧٥.

(٤) المائدة ٦٤.

(٥) المحتسب ٢ / ٢٧٨ ، ٢٧٩ ابن جنى.

والخليل لم يقتصر فى ملاحظاته على بعض أوجه علم المعانى، بل أيضا تحدث عن بعض صور علم البيان، فقد تحدث أولا عن التشبيه وإن كان قد رمى فيه بسهم طائش، فلم يصب الغرض، ومن ثم فإن سيبويه يضعف قول أستاذه الخليل ويقبحه، وتلك جرأة لا تحمد إلا فى الحق والبحث العلمى «فقد زعم الخليل أنه يجوز له صوت الحمار، لأنه تشبيه فمن ثم حسن أن تصف به النكرة، وزعم الخليل - أيضا - أنه يجوز أن يقول الرجل: هذا رجل أخو زيد إذا أردت أن تشبهه بأخى زيد. فيقول سيبويه مفندا زعم الخليل، وهذا قبيح ضعيف لا يجوز إلا فى موضع الاضطرار. ولو جاز هذا لقلت: هذا قصير الطويل تريد مثل الطويل» (١) والذى يعنينا هنا «بأن سيبويه أول من ذكر التشبيه من العلماء» (٢) ويتحدث الخليل أيضاً عن أداة من أدوات التشبيه وهى كأن، يقول سيبويه «وسألت الخليل عن كأن فزعم أنها إنّ لحقتها الكاف للتشبيه، ولكنها صارت مع أن بمنزلة كلمة واحدة» (٣).

وينقل لنا سيبويه ما قاله الخليل فى ذلك النوع البلاغى المعروف باسم التنويع: ففى قوله تعالى (ما لهم به من علم إلا اتباع الظن) وفى قول ابن الأيهم التغلبى:

ليس بينى وبين قيس عتاب   غير طعن الكلى وضرب الرقاب

يقول سيبويه: وزعم الخليل أن الرفع فى هذا على قوله:

وخيل قد دلفت لها بخيل   تحية بينهم ضرب وجيع

جعل الضرب تحيتهم، كما جعلوا اتباع الظن علمهم (٤)، فالخليل هنا لم يجعل التحية شبيهة بالضرب، ولا العلم شبيهاً باتباع الظن، وإنما جعل الضرب هو نفس التحية، واتباع الظن هو عين العلم، كما جعل طعن الكلى وضرب الرقاب هما العتاب لا فرق.

ونظن ظناً أن الخليل قد ضرب بسهم فى البديع لا يتوقف على مجرد التعريف، أو الإطلاق على العموم كما ينقل ابن المعتز عنه فى باب التجنيس، أو

---

(١) الكتاب ١ / ١٨١.

(٢) الصور البيانية ٥٩ حنفى شرف.

(٣) الكتاب ١ / ٤٧٤.

(٤) الكتاب ١ / ٣٦٥.

المطابقة. ففى باب التجنيس يقول ابن المعتز (ت ٢٩٦ هـ) «وقال الخليل: الجنس لكل ضرب من الناس، والطير، والعروض، والنحو» [١] وفى الموضع نفسه يحدثنا ابن المعتز بأن الأصمعى ألف كتاباً فى الأجناس. ثم يعترف ابن المعتز أنه نفسه يفهم التجنيس كما فهمه الأصمعى من قبل إذ يقول فى تعريف التجنيس: «وهو أن تجىء الكلمة تجانس أخرى فى بيت شعر وكلام، ومجانستها لها أن تشبهها فى تأليف حروفها على السبيل الذى ألف الأصمعى كتاب الأجناس عليها» [٢]. والحاتمى فى كتابه حلية المحاضرة ينقل رأى الأخفش على بن سليمان (ت ٣١٥ هـ) وإنكاره على رأى الخليل والأصمعى فى التجنيس [٣] فالأخفش يقرن بين الخليل والأصمعى (ت ٢١٣ هـ) وينكر فهمهما للتجنيس أو الجناس. ومعنى هذا أن الأصمعى كان يفهم الجناس كما فهمه أستاذه الخليل، وإذا كان ابن المعتز يرى رأى الأصمعى فى الجناس فالمعقول أن رأي ابن المعتز فى التجنيس يرجع فى أصوله إلى كلام الخليل ويطابقه، ولا يخرج عنه بحال من الأحوال.

وابن المعتز فى صدر حديثه عن المطابقة ينقل عن الخليل فيقول: «قال الخليل رحمه الله: يقال طابقت بين الشيئين إذا جمعتهما على حذو واحد» [٤]. وكذلك ينقله عنه ابن رشيق [٥] وهذا التفسير الذى ذكره الخليل للمطابقة لا يخرج عن معناها عند المتأخرين فى ذكر اللفظين المتضادين.

فالخليل - إذن قد تناول العديد من فنون البلاغة: فعرفها، وتحدث عن خفة الألفاظ وسهولتها، وعن ثقلها وشناعتها، وما يطرأ على حروف الكلمة من التنافر بسبب القرب أو البعد، وقد أخذه عنه الرمانى. كما تحدث عن الحذف سواء كان فى الفعل أو فى جواب الشرط إذا علم المخاطب المراد - وهو مانسميه القرينة - لما فى الحذف من الإيجاز والخفة. وتناول زيادة الحروف، وما ترسبه فى نفس السامع من تأكيد، والتعريف وأنه لابد منه فى الندبة، لأن الأمر امر تفجع وتألم فلا يكون إلا لمعلوم، والتقديم والتأخير، وإن لم يبين سبب بلاغته، والفرق بين إن

(١) البديع ضمن ابن المعتز وتراثه فى النقد والأدب والبلاغة لخفاجى ٦٤٥.
(٢) البديع ضمن ابن المعتز وتراثه فى النقد والأدب والبلاغة لخفاجى ٦٤٤.
(٣) العمدة ١ / ٣٢٢ ابن رشيق.
(٤) البديع ٦٦١ ابن المعتز.
(٥) العمدة ٢ / ٦.

وإذا، والتعبير بالماضى بدلا من المضارع لتحقق وقوع الفعل والسر البلاغى فى وضع المثنى موضع الجمع، كما يتناول التشبيه وبعض أدواته، وكذلك التنويع كما ينقل عنه ابن المعتز الجناس والطباق. وبذلك يمكن القول أن الخليل قد أدلى بدلوه فى البلاغة وأسهم فيها بنصيب وافر، وإن لم يذكر الباحثون عنه إلا النادر القليل، ولم نجد منهم من يتطوع لجمع آرائه البلاغية فى بحث مستقل، وإنما هى نتف هنا وهناك لا تبين حقيقة الأثر الذى تركه الخليل. ومن ثم فإننا نقول إن الخليل كان أكبر عون لتلميذه سيبويه أمام النحاة حيث شاركه فى وضع الأساس للبلاغة العربية وهداه إلى كثير من مسائلها.

* * *

الفصل الثانى

البلاغــة عنـد سيبويه (١)

(ت ١٨٠ هـ)

أطنب كثير من العلماء فى مدح سيبويه، وتقريظ كتابه بكلمات نلمح فيها الإعجاب العظيم لعمله الرائع الكبير. فالجرمى (ت ٢٢٥ هـ) يذكر أنه «مذ ثلاثون سنة يفتى الناس فى الفقه من كتاب سيبويه، فعقب على ذلك المبرد (ت ٢٨٥ هـ) بقوله: «لأن الكتاب يتعلم منه النظر والتفتيش» (٢). ويقول ابن النحاس (ت ٣٨٨ هـ) لم يزل أهل العربية يفضلون كتاب سيبويه حتى قال محمد بن يزيد (المبرد) لم يعمل كتاب في علم من العلوم مثل كتاب سيبويه وذلك، أن الكتب المصنفة فى العلوم مضطرة إلى غيرها، وكتاب سيبويه لا يحتاج من فهمه إلى غيره» (٣). ويقول المازنى (ت ٢٤٩ هـ) من أراد أن يعمل كتاباً كبيراً فى النحو بعد كتاب سيبويه فليستحى مما أقدم عليه» (٤) والأزهرى (ت ٣٧٠ هـ) يقول عن سيبويه وكتابه «وله كتاب كبير فى النحو، وكان علامة حسن التصنيف» (٥). وابن جنى (ت ٣٩٢ هـ) يقول عنه: «وقد حطب (جمع) بكتابه وهو ألف ورقة علما مبتكراً ووصفاً متجاوزاً لما يسمع ويرى» (٦) وإذا أردنا أن نستقصى آراء العلماء فى ثنائهم على سيبويه وإعجابهم بكتابه، لضاق بنا المجال، ويكفى أن نذكر أنهم أطلقوا اسم (الكتاب) علماً اختص به هذا المصنف دون بقية المصنفات الأخرى، فإذا أطلقت كلمة الكتاب فهم أن المراد هو كتاب سيبويه دون غيره، بل إن سيبويه نفسه من فرط إعجابه بالكتاب وقيمته أسماه قرآن النحو، فالسيوطى يقول عن سيبويه «وهو أعلم الناس بالنحو بعد الخليل، وألف كتابه الذى سماه قرآن النحو، وعقد أبوابه بلفظه ولفظ

---

(١) انظر فى ترجمته: مراتب النحويين ٦٥ الفهرست لابن النديم ٨٢، معجم الأدباء ١٦ / ١١٤، أنباه الرواة القفطى ٢ / ٣٤٦، تاج العروس ١ / ٣٠٥، النجوم الزاهرة ٢ / ٩٩ ابن تغرى.

(٢) مجالس العلماء ٢٥١ / ٢٥٢ للزجاجى.

(٣) خزانة الأدب ١ / ٣٧١.

(٤) المصدر السابق والصفحة.

(٥) تهذيب اللغة ١ / ١٩ الأزهرى.

(٦) الخصائص ٣ / ٣١٢.

الخليل» [1] وقد استحسن أبو الحسن الأخفش كتاب سيبويه كل الاستحسان حتى لقد هم أن يدعى الكتاب لنفسه» [2]. وربما كان هذا التقريظ لكتاب سيبويه يرجع إلى أن النحو قبل سيبويه لم تكن له صورة العلم ذى الأبواب والفصول والقواعد العامة، وإنما كان مسائل متفرقة لا تجمعها قاعدة ولا يضمها باب جامع، بل كانت ممتزجة بغيرها من مسائل اللغة والأدب، لتفسير القرآن، وفهم أشعار العرب، فاستطاع كتاب سيبويه أن يجمع القواعد ويرتبها، ويعقد أبواباً يجمع فيها أشقاءها من المسائل النحوية، فاعتبر بذلك أول كتاب لتدوين النحو العربى وصل إلينا بهذه الصورة الكاملة. وإذا كان كتاب سيبويه ترجع أهميته العظمى عند الأقدمين لما حواه من قواعد نحوية نحتاج لتعلمها على مر العصور، حفاظاً على اللغة العربية وسلامتها، فإنه فى نظرنا يحوى بجوار ذلك تحليلا رائعاً، وإحساسا دقيقا بفقه اللغة وأساليبها، وأسرار تراكيبها. فهو لا يسجل أصول النحو وقواعده فحسب، وإنما يلاحظ العبارات ويتأملها، ويستنبط خواصها ومعانيها بما وهب من حس دقيق مرهف. وهذا ما سوف نتعرض له عند الحديث عن بلاغة سيبويه. كما يعد الكتاب أيضا شاملا لدراسة بعض الظواهر المنسوبة إلى لهجات القبائل المختلفة، وما يتعلق منها بالأصوات، وبناء الكلمة، وبناء الجملة، وغير ذلك مما يجده الباحث فى أصول اللغة واللهجات والأصوات [3]. فلم يكد يترك ظاهرة من ظواهر التعبير العربى إلا اتقنها علماً وتحليلاً.

ولاشك أن النحو قد تطور بعد سيبويه فزادت عليه مسائل، ودخل عليه تنظيم أحسن، وتبويب أقوم، وتقعيد أدق، ولكنه مع ذلك لم يخرج عن المنهج الذى رسمه سيبويه فى استنباط الأحكام، واستخراج المسائل، وتوضيح العلل، فالأجيال المتعاقبة لم تغير أسسه وقواعده، وإن غيرت صوره وقوالبه، وجعلته فضفاضا يتسع لمختلف النواحى كما نرى فى كتاب المقتضب للمبرد، وشرح الكافية للرضى (ت ٦٨٤ هـ) والأول من الكتب المتقدمة، والثانى من الكتب المتأخرة. ولذلك مضى الناس يأخذون عن الكتاب جيلا بعد جيل، وعصراً وراء عصر، حتى ملأ أسماع الدنيا، وشغل العلماء بقواعده التى ظلت نجوماً قطبية تجذبهم وتهديهم فى

(١) المزهر ٢ / ٤٠٥.

(٢) نزهة الألباء ٩٤ الأنبارى.

(٣) انظر كتاب اللغة العربية عبر القرون ص ٣٥ وما بعدها محمود حجازى.

مؤلفاتهم ومباحثهم «وفرق ما بينه وبين الكتب التى جاءت بعد عصره، كفرق ما بين كتاب فى الفتوى، وكتاب فى القانون، ذاك يجمع جزئيات يدرسها ويصنفها ويصدر أحكاما فيها، والآخر يجمع كليات يصنفها ويشققها على الجزئيات» (١).

وكما لقى سيبويه وكتابه الإعجاب والثناء، لاقى أيضاً كثيراً من القدح والذم فالفراء (ت ٢٠٧ هـ) وثعلب (ت ٢٩١ هـ) وأبو موسى الحامض (ت ٣٠٥ هـ) يتهمون سيبويه بالعجمة وقلة الفصاحة» (٢) والحق أن سيبويه كانت له عبارات غير مفهومة بسبب ما يكتنفها من تعقيد ليس هو مضطراً إليه، بل إن بعض عبارات الكتاب لها طابع الإغراب وسوء التركيب، وعلى القارئ أن يقرأها مرات ومرات إذا أراد أن يفهم عنه ما يقول، وربما لا يفهم شيئاً كقوله: (فى باب المفعول الذى تعداه فعله إلى مفعول) يقول «واعلم أن المفعول الذى لا يتعداه فعله إلى مفعول يتعدى إلى كل شىء تعدى إليه فعل الفاعل الذى لا يتعداه فعله إلى مفعول وذلك قولك ضرب زيد الضرب الشديد» (٣). غير أن سيبويه فى مواضع كثيرة من الكتاب يتحدث بأنصع عبارة، وأفصح بيان، وأسلس أسلوب، ولكن الفراء وثعلب وأبا موسى الحامض تغاضوا عن ذلك كله، ورموه بالعجمة، واتهموه بقلة الفصاحة. ولعل السبب فى هذا الاتهام، أنهم كانوا ينفسون عليه علمه الغزير، مكانته بين العلماء، وأثره فى علم النحو، خاصة إذا علمنا أنهم كانوا من الكوفيين الذين يضمرون الحقد والكراهية لعلماء البصرة. وليس هناك من منصف يشك فى قيمة سيبويه العلمية. فأبو القاسم الزجاجى (ت ٣٤٠ هـ) يروى عنه فى مجالسه أنه كان يخطىء الخليل (ت ١٧٥ هـ) ويونس بن حبيب (ت ١٨٢ هـ) (٤).

وسيبويه فى كتابه شديد الإيجاز، جامد التعبير، غامض التفكير، لا تكاد تستمر فيه حتى يجهدك إجهادا يحملك على تركه إن لم تتذرع بالصبر فى تحمل المشاق وأنت تسلك دروبه وأنحاءه، فكثير من صفحات الكتاب يستغلق معناه حتى يصبح كالطلاسم والأحاجى، ويحار الفهم فيها حتى يصبح عجزاً وإشفاقاً من

---

(١) سيبويه أمام النحاة ١٥٨، ١٥٩ على النجدى ناصف.

(٢) معجم الأدباء ١ / ١٣٧ ياقوت.

(٣) الكتاب ١ / ١٩.

(٤) مجالس العلماء ٣٠١ الزجاجى.

الاستمرار فى هذا الشىء المضنى للعقل والنفس معاً، لما فيه من تشتيت للذهن، وتعويق عن الإحاطة والتحصيل، وقد كان المبرد النحوى الكبير، وهو الذى له ما له من اتساع الباع، وفرط الذراع فى علم النحو، يقول لمن يريد أن يقرأ عليه كتاب سيبويه «هل ركبت البحر تعظيما لما فيه واستصعابا لألفاظه ومعانيه» [١].

والكتاب كمعظم تراثنا الفكرى القديم يعوزه دقة التنظيم، وتكلف الترتيب - وقد كان القدماء عادة لا يهتمون بذلك حتى لا يكلفوا القارئ الضجر والإملال من السير على منوال واحد، ولكى يكون العلم خفيفاً على حامله فينتقل بين فنونه المختلفة فى شوق ولهفة. لا نجدهما حين نزاول تصنيف الكتب الحديثة أو قراءتها- كما أن الكتاب قد عرى أيضا من المتعة والخفة اللتين تعوضان ما تفتقده فى كتب الأقدمين من النظام والترتيب. ونظن أننا بهذا التمهيد الموجز قد أعطينا فكرة عامة مختصرة عن سيبويه والكتاب، ويجدر بنا أن ننتقل إلى مباحث سيبويه البلاغية التى تضمنها هذا الكتاب، ولم يمسسها أحد من السابقين، أو لم يأتوا عليها بأسرها، وهو ما نحاوله، ونرجو أن نوفق إليه فى هذا البحث.

ومن يتصفح كتاب سيبويه يجده ينص فى مواضع كثيرة على ضرورة الحذف لأسباب نراها تدخل فى فن البلاغة مثل التخفيف والإيجاز والسعة. ويبين لنا سيبويه أن العرب قد جرت عادتها على الحذف، وحبذته من غير موضع، ولغتها تشهد بذلك. فهم يلحقون التنوين بالخفيف من الكلمات، ويحذفونه من الثقيل، نظراً لأن التنوين يزيد الكلام ثقلا فلم يريدوا أن يثقلوا كاهل اللغة ويزيدوها ثقلا على ثقل ويستشهد على ذلك بقوله: «واعلم أن بعض الكلام أثقل من بعض فالأفعال أثقل من الأسماء، لأن الأسماء هى الأول وهى أشد تمكناً، فمن ثم لم يلحقها تنوين، ولحقها الجزم والسكون .. والنكرة أخف عليهم من المعرفة وهى أشد تمكناً، لأن النكرة أول ثم يدخل عليها ما تعرف به فمن ثم أكثر الكلام ينصرف فى النكرة. واعلم أن الواحد أشد تمكناً من الجمع لأن الواحد الأول، ومن ثم لم يصرفوا ما جاء من الجمع على مثال ليس للواحد نحو مساجد ومفاتيح. واعلم أن المذكر أخف عليهم من المؤنث، لأن المذكر اول وهو أشد تمكناً فالتنوين علامة

(١) خزانة الأدب ١ / ٣٧١ البغدادى.

للأمكن عندهم والأخف عليهم، وتركه علامة لما يستثقلون [1]، فسيبويه يلاحظ أن فى اللغة العربية كلمات لحقتها التنوين، وكلمات أخرى عريت من التنوين فيعلل لنا سر هذه الظاهرة بسبب وجيه هو فى جوهره يعود إلى طلب الخفة على اللسان ولذلك فإن العرب لم يكلفوا الكلمة الثقيلة بوضع التنوين عليها ثقلا فوق ثقل، فتركوا التنوين علامة على أن الكلمة ثقيلة بطبعها، فلا يريدون أن يضيفوا بالتنوين ثقلا على اللسان «فيقول فى باب الترخيم .. والترخيم حذف أواخر الأسماء المفردة تخفيفاً كما حذفوا غير ذلك من كلامهم تخفيفاً [2]، ولكثرة هذا الحذف منهم فإنه صار دابا لهم وعادة، وانهم يستغنون عن بعض الكلام حتى يصير ساقطاً وإن كان ذكره أصلا فى الكلام. و«اعلم أنهم مما يحذفون الكلم وإن كان أصله فى الكلام غير ذلك، ويحذفون ويعوضون ويستغنون بالشىء عن الشىء الذى أصله فى كلامهم أن يستعمل حتى يصير ساقطاً» [3]، ويقول: «وما حذف فى الكلام لكثرة استعمالهم كثير ومن ذلك هل من طعام أى هل من طعام فى زمان أو مكان» [4].

ويذكر سيبويه أن الحذف لا يكون مطلقا حيث أردنا الحذف، وإنما يكون إذا كان المخاطب عالما به فيعتمد المتكلم على بديهة السامع فى فهم المحذوف. يقول عن التنازع «ومما يقوى ترك نحو هذا لعلم المخاطب قوله عز وجل: (والذاكرين الله كثيراً والذاكرات، والحافظين فروجهم والحافظات) فلم يعمل الآخر فيما أعمل فيه الأول استغناء عنه، ومثل ذلك ونخلع ونترك من يفجرك» [5]، وفى موضع آخر يذكر لنا أن الحذف قد يكون لسعة الكلام والاختصار « وذلك قولك متى سير عليه، فيقول مقدم الحاج وخفوق النجم، فإنما هو زمن مقدم الحاج، وحين خفوق النجم، ولكنه على سعة الكلام والاختصار» [6]. فسيبويه هنا يتحدث عن الحذف بصفة عامة، ويبين السبب الذى ألجأ العرب إليه، وأن الذى دفعهم إلى ذلك إما طلب الخفة على اللسان، وإما اتساع الكلام والاختصار، ولابد فى هذا الحذف أن يكون

---

(١) الكتاب ١ / ٧٥٦.

(٢) الكتاب ١ / ٣٢٩.

(٣) الكتاب ١ / ٨.

(٤) الكتاب ١ / ٢٧٩.

(٥) الكتاب ١ / ٣٧، الأحزاب ٢٥.

(٦) الكتاب ١ / ١١٤.

المحذوف معلوماً لدى السامع، وأنه سيفطن إليه لدلالة الكلام عليه. والآمدى (ت٣٧٠ هـ) يؤيد نظرة سيبويه بقوله: «وإنما تستحسن العرب الحذف فى بعض المواضع لاقتضاء الكلام المحذوف، ودلالته عليه» (١). وبعد أن يتحدث سيبويه عن الحذف بصفة عامة، ويذكر له بعض الدواعى البلاغية، يدخل بشىء من التفصيل فى مسائل الحذف، فيتحدث عن حروف الجر، وحذفها، وسبب الحذف «ومن ذلك اخترت الرجال عبد الله ومثل ذلك قوله عز وجل (واختار موسى قومه سبعين رجلا) وسميته زيداً فهذه أفعال توصل بحروف الإضافة - يعنى حروف الجر - فتقول اخترت فلاناً من الرجال وسميته بفلان .. فلما حذفوا حرف الجر عمل الفعل» (٢)، ويبين أن حذف الجر كثير فى كلام العرب عندما يتعرض لقول ساعدة:

لدن بهز الكف يعسل متنه فيه كما عسل الطريق الثعلب

يريد فى الطريق. ومن ذلك قولهم أكلت بلدة كذا وكذا، وأكلت أرض كذا وكذا، إنما يريد أنه أكل من ذلك وشرب، وأصاب من خيرها. وهذا أكثر من أن يحصى (٣)، ثم يقول إن هذا الحذف فصيح يتحدث به الفصحاء من العرب «وسمعنا العرب الفصحاء يقولون: انطلقت الصيف، أجروه على جواب متى، لأنه أراد أن يقول فى ذلك الوقت» (٤)، ثم يبين لنا السر البلاغى فى هذا الحذف وهو أنه يرجع إلى حب العرب للتخفيف فيقول: «ومن العرب من يقول (الله لأفعلن) وذلك أنه أراد حرف الجر، وإياه نوى، فجاز حيث كثر فى كلامهم، وحذفوه تخفيفاً وهم ينوونه» (٥) فحذف حرف الجر عن سيبويه أكثر من أن يحصى، وتلجأ العرب إليه لتخفيف الكلام، وخوفا من ثقله على اللسان. والمبرد لا يوافق سيبويه فى حذف الحرف إجمالا، وهو فى نظره بعيد عن اللغة مخالف للقياس «واعلم أن من العرب من يقول «الله لأفعلن» يريد الواو فيحذفها، وليس هذا بجيد فى القياس ولا معروف فى اللغة، ولا جاز عند كثير من النحويين. وإنما ذكرناه، لأنه شىء قد قيل،

---

(١) الموازنة ١ / ٤٨ الأمدى.

(٢) الكتاب ١ / ١٧.

(٣) الكتاب ١ / ١٠٩.

(٤) الكتاب ١ / ١١١.

(٥) الكتاب ٢ / ١٤٤.

وليس بجائز عندى، لأن حرف الجر لا يحذف، ولا يعمل إلا بعوض» [1] والمبرد هنا يؤكد قوله بما ذكره فى كتابه الكامل من أن حذف حرف الجر فصيح فى لغة العرب «ومن ذا قول الفرزدق:

ومنا الذى اختير الرجال سماحة — وجودا إذا هب الرياح الزعازع

اى من الرجال فهذا الكلام الفصيح، وتقول العرب أقمت ثلاثا ما أذوقهن طعاماً ولا شراباً أى ما أذوق فيهن» [2]، وقول أعرابى من بنى كلاب:

تحن فتبدى ما بها من صبابة — واخفى الذى لولا الأسى لقضانى

يريد لقضى على فأخرجه لفصاحته وعلى بجوهر الكلام احس مخرج [3].

والشريف الرضى (ت ٤٠٦ هـ) يرى البلاغة فى حذف حرف الجر. وأن الحذف عريق فى أصول العربية فهو حين يتعرض لقوله تعالى حاكياً عن إبليس (قال فبما أغويتنى لأقعدن لهم صراطك المستقيم) يقول والمراد لأقعدن لهم على صراطك المستقيم. والحذف ههنا أبلغ فى الفصاحة وأعرق فى أصول العربية، ونظيره قول الشاعر:

ويستشهد بما ذكره سيبويه — كما عسل الطريق الثعلب [4]

ويتحدث سيبويه عن حذف المضاف إذا لم يلتبس على المخاطب، وكان الكلام مفهوماً فهو فى قول ابن داود:

أكل امرئ تحسبين امرءا — ونار توقد بالليل نارا

يقول: «فاستغنيت عن تثنيته بذكرك إياه فى أول الكلام ولقلة التباسه على المخاطب» [5] وقول الحطيئة:

وشر المنايا ميت وسط أهله — كهلك الفتى قد أسلم الحى حاضره

يريد منية ميت» [6] ويقول الأعلم أنه حذف المضاف وأقام المضاف إليه

---

(١) المقتضب ٢ / ٣٣٦ المبرد.
(٢) الكامل ١ / ٢١ المبرد.
(٣) الكامل ١ / ٢٠ ، ٢١.
(٤) تلخيص البيان: ١٤٢ ، ١٤٣ الشريف الرضى.
(٥) الكتاب ١ / ٣٢.
(٦) الكتاب ١ / ١٠٩ ، ١١٠.

مقامه اختصاراً وإيجازاً [1]. ثم يبين السر البلاغى فى حذف المضاف، وأن سببه التخفيف مثل حذف الجر فيقول: (فى باب أسماء القبائل والأحياء وما يضاف إلى الأم والأب)، «أما ما يضاف إلى الآباء والأمهات فنحو قولك هذه بنو تميم، وهذه بنو سلول، ونحو ذلك، فإذا قلت هذه تميم، وهذه أسد، وهذه سلول، فإنما تريد ذلك المعنى. غير أنك إذا حذفت. حذفت المضاف تخفيفاً كما قال عز وجل: «واسأل القرية، ويطؤهم الطريق، وإنما تريد أهل القرية، وأهل الطريق. وهذا فى كلام العرب كثير» [2] وابن جنى يلاحظ أن حذف المضاف كثيراً جداً سواء فى القرآن أو الشعر فيقول: «وحذف المضاف فى القرآن والشعر وفصيح الكلام فى عدد الرمل سعة، واستغفر الله، وربما حذفت العرب المضاف بعد المضاف مكرراً، أنسا بالحال، ودلالة على موضع الكلام كقوله عز وجل (فقبضت قبضة من أثر الرسول) أى من أثر حافر فرس الرسول» [3]. ونرى عبد القاهر الجرجانى (ت ٤٧١ هـ) يعقد فصلا فى الحذف والزيادة، وهل هما من المجاز؟ ونشعر من خلال الأمثلة التى ساقها أنه يعترض على ما فهم عن سيبويه من أن الحذف مجاز، اذ لا يصح أن توصف الكلمة بالمجاز إلا إذا نقلت عن معناها إلى معنى آخر، والحذف لا يجرى فيه نقل الكلمة من معناها الأصلى إلى معنى جديد، بل إن ما يحدث فيها هو تغير الحكم الإعرابى فقط فقوله تعالى (واسأل القرية) أصلها وأسأل أهل القرية، فقد كانت القرية مجرورة، ثم صارت منصوبة، والقرية لم تستعمل فى غير ما وضعت له، وكذلك بنو فلان يطؤهم الطريق، وأصلها يطؤهم أهل الطريق. فالطريق كان مجروراً ثم صار منصوبا، والطريق لم يستعمل فى غير ما وضع له، ولم ينقل عن معناه إلى معنى جديد، فنقل الحكم الإعرابى - إذن - من الخفض إلى النصب لا يسمى مجازاً، وذلك فعبد القاهر يقول: «لا ينبنى أن يقال إن وجه المجاز فى هذا الحذف، فإن الحذف إذا تجرد عن تغيير حكم من أحكام ما بقى بعذ الحذف لم يسم مجازاً، لأن ترك الذكر، وإسقاط الكلمة من الكلام لا يكون نقلا لها عن أصلها، إنما يتصور النقل فيما دخل تحت النطق» [4] فعبد القاهر يرفض أن يسمى

---

(١) الكتاب ١ / ١١٠ الأعلم الشنتمرى.

(٢) الكتاب ٢ / ٢٥.

(٣) المحتسب ١ / ١٨٨ ابن جنى سورة طه ٩٦.

(٤) أسرار البلاغة ٤٥٨.

الحذف مجازاً. وقد يقال إن المعروف فى كتب البلاغة المتعاقبة إلى يومنا هذا أن قوله تعالى (واسأل القرية) وقولهم بنو فلان يطؤهم الطريق يدخلان فى باب المجاز، وهو ذلك النوع الذى يسمى بالمجاز المرسل لتحقق معنى المجاز عند الحذف وبين كونه مجازاً مرسلا، فالاحتمال الأخير ليس فيه حذف. وسيبويه يخبرنا بأن الفعل إنما يحذف إيجازاً واستغناء بما يرى من دلالة الحال عليه حين تقول العرب «حدث فلان بكذا وكذا فتقول صادقا والله، أو أنشدك شعراً فتقول صادقاً والله أى: قال صادقا، لأنك إذا أنشدك فكأنه قد قال: كذا وترك ذكر الفعل لما يرى من الحال» [1] ويرى سيبويه أن من الفصاحة حذف خبر إن وأخواتها فقال (هذا باب ما يحسن عليه السكوت فى هذه الأحرف الخمسة، لإضمارك ما يكون مستقراً لها وموضعا لو أظهرته وليس هذا المضمر بنفس المظهر وذلك إن مالا وإن ولدا، وإن عدداً أى: إن لهم مالا، فالذى أضمرت لهم، ويقول الرجل للرجل هل لكم أحد إن الناس ألب عليكم فيقولن إن زيداً وإن عمراً أى إن لنا. وقال الأعشى:

إن محلا وإن مرتحلا وإن فى السفر ما مضى مهلا

وتقول إن غيرها إبلا وشاء كأنه قال: إن لنا غيرها إبلا وشاء، أو عندنا غيرها ابلا وشاء. فالذى يضمر هذا النحو وما أشبه [2]. وقد نقل عبد القاهر هذا النص كله فى دلائل الإعجاز. وارجع إليه إن شئت فقد علق هناك عليه [3]. والمستثنى يحذف للتخفيف والإيجاز وذلك قولك «ليس غير وليس إلا، كأنه قال ليس إلا ذاك وليس غير ذاك، ولكنهم حذفوا ذلك تخفيفاً، واكتفاء بعلم المخاطب ما يعنى» [4].

وسيبويه يتحدث عن حذف الصفة وما فيه من بلاغة لا تتوافر مع وجودها وأن هذه البلاغة يستشعرها المخاطب، بل القائل نفسه إذا تأملها، يقول الزجاج (ت ٣١١ هـ) «وحكى سيبويه: سير عليه ليل وهم يريدون: ليل طويل، وكأن هذا إنما حذفت فيه الصفة بما دل من الحاح على موضعها، وذلك أنك تحس فى كلام القائل لذلك، التطويح، والتطريح، والتفخيم، والتعظيم ما يقوم في مقامه قوله:

---

(١) الكتاب ١ / ١٣٧.

(٢) الكتاب ١ / ٢٨٣ ، ٢٨٤.

(٣) الدلائل ٢٤٧، وانظر تاريخ علوم البلاغة المراغى ٥٥ وسيبويه إمام النحاة ١٩١.

(٤) الكتاب ١ / ٣٧٥.

(طويل) ونحو ذلك، وأنت تحس هذا من نفسك إذا تأملته كأن تقول مقام المدح: كان والله رجلا فتطيل الصوت: أي رجلا فاضلا شجاعاً أو كريما. أو تقول في مقام الذم سألناه وكان إنسانا وتزوي وجهك وتقطيه، فيغني عن ذلك قولك إنسانا لئيما، أو بخيلا، أو غير ذلك فعلى هذا وما يجرى مجراه تحذف الصفة [1]. ويذكر سيبويه حذف الموصوف قول النابغة:

فانك من جمال بنى أقيش يقعقع خلف رجليه بشن

أى كأنك جمل من جمال بنى أقيش، ويذكر أمثلة أخرى ثم يقول وكل ذلك حذف تخفيفاً واستغناء بعلم المخاطب بما يعنى [2]. ويتبعه الزجاج فى بيان منزلة الموصوف المحذوف وبلاغته ويذكر أمثلة سيبويه بعينها فيقول: «وحذف الموصوف وهو جائز حسن فى العربية يعد من جملة الفصاحة والبلاغة، وقد ذكره سيبويه فى غير موضع من كتابه. فمن ذلك قوله: «وهم بالآخرة هم يوقنون» والتقدير «وبالدار الآخرة هم يوقنون» [3]. ونرى سيبويه أيضا يذكر حذف المبتدأ وحذف الفعل [4] فينقل عبد القاهر ما ذكره سيبويه من أمثلة ويعلق عليها مبيناً سرها البلاغى [5]. وهكذا نجد سيبويه يعرض للحذف بجميع ألوانه من حذف الجر والاسم سواء كان مضافا أو مضافاً إليه والمبتدأ والخبر، والصفة والموصوف، وحذف الفعل سواء كان للإغراء أو التحذير أو التعجب إلى غير ذلك مراعيا فى هذا الحذف التخفيف على اللسان، ووجود القرينة التى نلمحها فى علم المخاطب، وملاحظته فى هذا الحذف شيئا من الفصاحة يخلو الكلام منها إذا كان الكلام تاما لا حذف فيه، كما لاحظ أن الحذف لا يتيسر فى كل موضع، بل فى بعض المواضع دون البعض الآخر، وكل ما ذكره سيبويه من ألوان الحذف اعتبرها البلاغيون من بعده مشتملة على الفصاحة والبلاغة. فابن مضاء القرطبى (ت ٥٩٢ هـ) يخبرنا بأن الحذف الذى يجرى فى سائر التعبيرات اللغوية «ليطلعنا على حقيقة العربية وميلها إلى الإيجاز الشديد .. وأن المحذوفات

---

(١) إعراب القرآن ٢ / ٧٨٥ المنسوب للزجاج.

(٢) الكتاب ١ / ٣٧٥، ٣٧٦.

(٣) إعراب القرآن ١ / ٢٨٦، ٢٩٢ سورة البقرة.

(٤) الكتاب ١ / ١٤١، ١٤٢.

(٥) الدلائل ١١٢، ١١٣.

فى كتاب الله تعالى لعلم المخاطبين بها كثيرة جداً، وهى إذا أظهرت تم بها الكلام وحذفها أوجز وأبلغ» [١].

وابن جنى يقول عن الحذف إن فى القرآن نيفا على ألف موضع ولكن الحذف لا يجوز فى كل موضع بل فى موضع دون آخر [٢] وابن رشيق (ت ٤٥٦ هـ) يعتبر الحذف «داخل فى باب المجاز» .. وإنما كان هذا معدودا من أنواع البلاغة، لأن نفس السامع تتسع فى الظن والحساب، وكل معلوم فهو هين لكونه محصورا [٣]. وقد اعتبر السكاكى حذف الفعل من أبواب البلاغة، ونوه به فى إطناب [٤] وبذلك يكون سيبويه من الرواد الذين مهدوا الطريق لتناول الحذف، وبيان مواضعه، وسر بلاغته. مما كان له أفضل الآثار على اللاحقين الذى أخذوا من أمثلته وملاحظاته ما اعتبروه مادة لكتاباتهم البيانية. والفضل فى ذلك يرجع إلى سيبويه دون غيره من أعلام النحو والبلاغة.

وكما وجد سيبويه للحذف أسباباً بلاغية، وجد أيضا للذكر عللا ودواعى يحسن بها الكلام، ومن ثم فلا يجوز الحذف بحال من الأحوال: فالفعل عنده لا يحذف إذا كان لا يخطر على بال المخاطب بأن يكون غافلا عنه، أو أن الحال لا تلفت إليه، أو إذا كان داعى النظم يقتضيه ويحتمه، كأن يأتى بعد حرف يستدعى ذكره بعده مثل إن وقد فيقول: « أما الفعل الذى لا يحسن أخباره فإنه إن تنتهى إلى رجل لم يكن فى ذكر ضرب لم يخطر بباله فتقول زيداً فلابد له من أن يقول اضرب زيدا وتقول له قد ضربت زيدا، أو يكون موضعا يقبح أن يعرى من الفعل نحو إن وقد وما أشبه ذلك» [٥].

ويتحدث سيبويه أيضاً عن الزيادة، فيذكر زيادة الحروف، وأثرها فى الكلام ويتعرض لشتى الحروف التى تأتى زائدة فى الكلام مثل: الكاف، والباء، ومن، وما، ولا، وإن، وغير ذلك، فيقول عن الكاف فى قولهم: «النجاءك» أنها جاءت توكيداً

---

(١) الرد على النحاة ٦٩ طبعة دار الفكر العربى لابن مضاء الأندلسى.

(٢) الرد على النحاة لابن مضاء القرطبى تحقيق شوقى ضيف ط دار الفكر العربى ص ٩٦.

(٣) العمدة ١ / ٢٥١، تحرير التحبير ٤٥٧ ابن أبى الأصبع المصرى.

(٤) المفتاح ١٠٨ السكاكى.

(٥) الكتاب ١ / ١٤٩.

وتخصيصاً، ولم تجئ للإضافة، لأن الاسم المقرون بأل لا يضاف» [1] وإنما أحياناً تأتى زائدة بمعنى مثل للتشبيه والمبالغة فيقول: «وإن ناساً من العرب إذا اضطروا فى الشعر جعلوا الكاف بمنزلة مثل، يقول حميد الأرقط:

فصيروا مثل كعصف مأكول

وقول خطام المجاشعى:

وصاليات ككما يؤثفين

ويعقب الأعلم على قول سيبويه فيقول: «وجاز الجمع بين مثل والكاف جوازاً حسناً، لاختلاف لفظهما مع ما قصد من المبالغة والتشبيه، ولو كرر المثل لم يحسن[2] ويتحدث أيضا عن زيادة (ما) فى قوله تعالى «فبما نقضهم ميثاقهم»، وأن الزيادة هنا للتوكيد «لأنه ليس (لما) معنى سوى ما كان قبل أن تجئ به إلا التوكيد، ومن ثم جاز ذلك إذا لم ترد به أكثر من هذا» [3] ويذكر أن (من) تأتى زائدة للتوكيد مثل الباء، فمعنى ما أتانى أحد، وما أتانى من أحد واحد، ولكن (من) دخلت هنا توكيداً، كما تدخل الباء فى قولك كفى بالشيب والإسلام» [4]، وكذلك (لا) و «إن تأتى كل منهما زائدة للتوكيد» فأما لا فتكون كما فى التوكيد واللغو قال الله عز وجل: «لئلا يعلم أهل الكتاب» أى لأن يعلم .. وأما (إن) فتكون توكيدا أيضا فى قولك لما ان فعل، كما كانت توكيدا فى القسم فى قوله أما والله إن لوفعلت لفعلت» [5]. ولا يوافق عبد القاهر أن تسمى الزيادة مجازاً كما اعترض من قبل على تسمية الحذف بالمجاز فيقول: «وإذا صح امتناع أن يكون مجرد الحذف مجازا .. علمت منه أن الزيادة فى هذه القضية كالحذف فلا يجوز أن يقال إن زيادة (ما) فى نحو «فبما رحمة» مجاز، أو أن جملة الكلام تصير مجازاً من أجل زيادته فيه» [6] ومع أن عبد القاهر يرى فى حروف الزيادة نوعاً من المجاز يرفض إطلاق اسم

---

(١) الكتاب ١ / ١٢٤.

(٢) الكتاب ١ / ٢٠٣.

(٣) الكتاب ١ / ٩٢.

(٤) الكتاب ١ / ٣٦٢.

(٥) الكتاب ١ / ٣٠٦.

(٦) الأسرار ٤٥٨.

المجاز على هذه الحروف. وهكذا يتفق عبد القاهر مع سيبويه فى أن زيادة الحروف واضحة المغزى فى تقوية الكلام وتأكيده إذا دعت الحال للتأكيد والتقوية، كأن يكون المخاطب مفتقراً إلى هذا التأكيد والتقوية حين يكون متردداً فى الحكم أو منكراً له، أى أن حروف الزيادة لا توضع، إلا لغرض بلاغى، ولو اقتحمت فى الكلام دون مراعاة لهذا الهدف لاختل نظم الكلام وفسد تأليف العبارة. وهذه الفائدة التى جاءت من قبل الزيادة فى الحروف تحدث عنها البلاغيون والنحويون المتأخرون، فالرضى فى شرح الكافية (ت ٦٨٤ هـ) ينبئنا عن فائدة هذ الزيادة بأنها مزدوجة تشمل فائدة معنوية، وأخرى لفظية، فقال: «فائدة الحرف الزائد فى كلام العرب إما معنوية، وإما لفظية، فالمعنوية تأكيد المعنى. وأما الفائدة اللفظية فهى «تزين اللفظ وكونه بزيادتها أفصح أو كون الكلمة والكلام بسببها مهيأ لاستقامة وزن الشعر، أو لحسن السمع، أو غير ذلك من الفوائد اللفظية، ولا يجوز خلوها من الفوائد اللفظية والمعنوية معاً، وإلا لعدت عبثا، ولا يجوز ذلك فى كلام الفصحاء، ولا سيما فى كلام البارى تعالى وأنبيائه وأئمته عليهم السلام، وقد تجتمع الفائدتان فى حرف، وقد تفرد إحداهما عن الأخرى»[١]. ومن هذا يتضح أن فائدة حروف الزيادة المعنوية عند المتأخرين لا تخرج عما قاله سيبويه رحمه الله منذ خمسة قرون من الزمان.

ويتحدث سيبويه عن الإضمار وهو جائز عنده إذا كان المخاطب على علم به، ويستدل على ذلك بقول عمرو بن شأس:

بنى أسد هل تعلمون بلاءنا ... إذا كان يوما ذا كواكب أشنعا

أضمر لعلم المخاطب بما يعنى وهو اليوم [٢]«ويعقب الشيخ المراغى رحمه الله وهذا ما قاله علماء البلاغة فى باب الإيجاز والإطناب من جواز حذف المسند إليه للعلم به [٣] (وفى باب ما ينتصب فى الألف) تقول أعبد الله ضربته، وأزيدا مررت به، وأعمرا قتلت أخاه، وأعمرا اشتريت له ثوباً، ففى كل هذا قد أضمرت بين الألف والاسم فعلا هذا تفسيره .. وقال جرير:

(١) شرح الرضى الكافية ٢ / ٣٨٤.

(٢) الكتاب ١ / ٢٢.

(٣) تاريخ علوم البلاغة ٥٢ المراغى.

أثعلبـــة الفـــوارس أم رياحـــا   عـدلت بهم طهـيـة والخـشـابا [1]

فـأضمـر هنا فعـلا دل عليـه ما بعـده فكأنه قـال أظلمت ثعلبـة عـدلت بهم طهـيـة، ونحـوه من التـقـدير ويفـهم من كـلام سـيـبـويه أن الفـعل أضـمـر هنا لقـصـد الاختـصـار، والاحـتـراز عـن العبث وهـذا هو مـا عناه السكاكي حـين ذكر هذا ضـمـن دواعي ترك المسند [2]. وفى موضـع آخر من الكتـاب، يذكـر أن العرب يبدأون الكلام بالإضمـار ثم يفسـرونه بعد ذلك، وهـذا الإضمـار لابد له من تفسـير، وإلا كـان مبهمـا بقـصـد المتكلم. فـفى باب مـا لا يعمل فى المعـروف إلا مضـمـراً يقـول: «وذلك لأنهم بدأوا بالإضمـار لأنهم شـرطوا التفسـير وذلك نووا .. فقـولك رجـلا عبـد الله كأنك قلت حسبك بـه رجلا عبد الله.. وحسبك به رجـلا مثل نعم رجـلا فى العمل، وفى المعنى، وذلك لأنهما ثناء فى استيجابهمـا المنزلة الرفيعة .. فهم بدأوا بالاضمار على شـريطة التفسير، فمـا تقدم من الإضـمـار لازم له التفسـير حتى يبينه» [3] فسيبويه اشتـرط التـفسـير إذا أضـمـر الكلام، ولم يذهب إلى أبـعـد من ذلك، فلم يعلل سـبب ذكـر الكلام مـضـمـراً، ثم الإتيـان بما يفسـره، ولم يذكـر مـا تدعـو إليـه البـلاغـة فى الإضـمـار والتـفسـيـر، ولم يشـر إليه من قـريب أو بعيـد، فإذا قلنا مـع الشـيـخ المراغى رحمه الله[4]، إنه قصد من هذا التعبير أن يكون أوكد فـى النفس، وأثبت فى الذهن تقولنا على سيبويه ما لم يقل، وحملنا الكلام أكثر مما يطيق، وأفرطنا فى تقديرنا بأن سيبويه لم يترك للاحقين شيئا يتناولونه فى مباحثهم البـلاغيـة، ولكن إذا قلنا إن الإضـمـار ثم التـفـسـيـر يؤكـد المعنى فـى النفس، ويثـبـتـه فى الذهن فـذلك شىء عـرفنـاه من كـتب اللاحـقـين ولم نعـرفـه فى هـذا الموضـع من كـتـاب سـيـبـويه. ونرى سـيـبـويـه أيضـاً يذكـر الحسن والقـبح فى ضـمـير الفصل، وأن لهذا الضـمـيـر مـواضـع يحسن فيهـا، وأخـرى يقبح فيهـا، فيقـول: «واعلم أن (هو) لا يحسن أن تكون فـصـلا حتى يكون مـا بعدهـا مـعـرفـة أو مـا أشبـه المعرفة». كمـا أنهـا لا تكون فى الفـصـل إلا وقبلهـا معرفة أو مـا ضـارعهـا، كذلك لا يكون مـا بعدهـا إلا معـرفة أو مـا ضـارعهـا. لو قلت: كان زيد هو منطلقا كان قبيحـا، حتى تذكر الأسمـاء التى ذكرت لك من المعرفة

---

(١) الكتاب ١ / ٥٢.

(٢) المفتاح ٩٩.

(٣) الكتاب ١ / ٣٠٠.

(٤) تاريخ علوم البلاغة: ٥٦.

وما ضارعها من النكرة [1] فسيبويه لم ينظر إلى الصحة» والفساد فحسب، ولكنه وضع نصب عينيه الحسن والقبح، لأن إحساسه يتعلق بهما وهذا أدخل شيء فى اهتمامه بالفصاحة، وسلوك طريق البلاغة، ومراعاة تأليف الكلام وحسن النظم القائم على توخى معانى النحو، على أنه لم يبين لنا تلك الفائدة البلاغية التى تكسب الكلام جمالا بذكر ضمير الفصل، أو المعنى الذى يحدده ضمير الفصل فى الكلام وعرفناه من كتب المتأخرين، كتخصيص المسند إليه بالمسند كقوله تعالى (ألم يعلموا أن الله هو يقبل التوبة عن عباده) أى لا يقبل التوبة عن العباد إلا الله، أو تأكيد هذا التخصيص كقوله تعالى «إن الله هو الرزاق» [2]، لم يذكر لنا شيئا من ذلك، ولكنه اهتم بأن يوضح أن ضمير الفصل لا يحسن فى الكلام، إلا إذا وضع موضعه الملائم ويقبح إذا تجاوز هذا الموضع. فسيبويه هنا لم يهتم بالكلمة وحدها بقدر اهتمامه بالتكوين، وموضعها فى الكلام جملة.

وسيبويه فى صدر كتابه يحدثنا عن التقديم والتأخير بكلام يعتبر هو العمدة وصاحب الريادة فيه، وربما كان أول من طرق سر هذا اللون البلاغى من العلماء، فنحن نلحظ أن العلماء قبله كانوا يعرفون التقديم والتأخير، ولكنهم لم يقفوا على أسراره البلاغية. فهذا يونس بن حبيب (ت ١٨٣ هـ) الذى روى عنه سيبويه كثيراً من مسائل الكتاب يعرف التقديم، ويذكره حين يعرض لجواب الشرط بعد الاستفهام فيقول: «أإن تأتنى آتيك بالرفع، ويقول: هو فى نية التقديم، ويقدره أآتيك إن تأتنى» [3] ولا يزيد. أما سيبويه حين يعالج التقديم والتأخير فى الكلام، فإنه يلفت النظر إلى سر بلاغى هام تلقفه علماء النحو والبلاغة فناقشوه مؤيدين ومعارضين، فأثرى بهذه اللفتة الطيبة كثيرا من المباحث البلاغية. فيقول (فى باب الفاعل الذى يتعداه فعله إلى مفعول) فإن قدمت المفعول، وأخرت الفاعل، كقولك ضرب زيداً عبد الله.. وكان حد اللفظ فيه أن يكون الفاعل مقدماً، وهو عربى جيد كثير، كأنهم إنما يقدمون الذى بيانه أهم لهم، وهو ببيانه أعنى، وإن كانا جميعاً يهمانهم ويعنيانهم» [4] فمن شأن المفعول أن يتأخر عن الفاعل، ولكنه إذا تقدم

---

(١) الكتاب ١ / ٢٩٥.

(٢) الكشاف: ١ / ٣٦، عروس الأفراح ١ / ٣٨٧.

(٣) إعراب القرآن ٣ / ٧٨٢ الزجاج.

(٤) الكتاب ١ / ١٤ ـ ١٥.

فـذلك لعلة قـصـد إليـهـا المتكلم وهـى: العناية والاهتـمـام بشـأنه. وإذا كـان تقـديم المفـعـول عن الفـاعل للعناية والاهتـمـام، فـإن تقـديم المفـعـول على الفـعل يأتى لهـذا الغرض البلاغى نفسه يقول: «وإن قدمت الاسم فهو عربى جيد كما كان ذلك عربياً جيداً، وذلك قولك زيداً ضربت. والعناية والاهتمام ههنا فى التقديم والتأخير سواء منك فى ضرب زيد عمراً وضرب عمرا زيد» [1] ونراه يلاحظ التـقـديم فى أبواب كثـيـرة من أبواب النحـو. يلاحظه فى باب ظن وكـسى، وإنَّ وكـان والظروف وغـيـر ذلك، ويضع أصابعه على علة بلاغية لها قيمتها فى فن البلاغة عند المتأخرين ففى باب ظن يقـول: «فـإن ألغيت قلت عـبـد الله أظن ذاهب، وهذا أخـال أخـوك، وكلمـا أردت الإلغـاء فالتـأخيـر أقوى وكل عربى جيد .. وإنما كان التـأخير أقوى، لأنه إنما يجىء بالشك بعد ما يمضى كلامـه على اليقين، أو بعد ما يبتدئ وهو يريد اليقين ثم يدركه الشك [2] فـالتقـديم هنا ليس للعناية والاهتمام كالموضع السابق فى تقديم المفعول على الفـاعل أو الفعل، وإنما التـقـديم هنا لغرض بلاغى آخـر، ولعامل نفسى طرأ على المتكلم أثناء كـلامـه، وحول يقـينه إلـى شك، فـألزمـه تغـيـيـر وضع الألفـاظ عمـا كان ينبـغى أن تكون عليه. وفى باب كسـى ومـا ينصب مفـعولين ليسـا المبتدأ والخبـر يرى أن التـقـديم لبـيـان العناية والاهتـمـام كـمـا كان فى تقديم المفـعـول على الفاعل فيقـول: «وإن شئت قـدمت وأخرت فقلت كسى الثوب زيد وأعطى المال عبد الله كـمـا قلت ضـرب زيداً عـبـد الله فالأمـر فى هذا كـالأمـر فى الفـاعل» [3]. وحين يتناول الحـديث عن التـقـديم فى (إن) يقـول: «واعلم أن التـقـديم والتـأخـيـر، والعناية والاهتـمـام هـا هنا مـثله فى بـاب كان ومـثل ذلك قـولك إن أسـداً فـى الطريق رابضـا، وإن بالطريق أسدا رابض، وإن شئت جعلت الطريق مستقراً ثم وصفته بالرابض [4] ويرى هـذه العنـاية والاهتـمـام فى تقـديم الظرف أيضـا فـيـقـول: «والتـقـديم ههنا والتأخير فيمـا يكون ظرفا أو يكون إسمـا فى العناية والاهتمام مثله فيما ذكرت لك فى باب الفـاعل والمفـعول. وجـمـيع مـا ذكـرت لك من التـقـديم والتـأخـيـر، والإلغـاء والاستـقـرار عربى جيد كـثيـر» [5]. وهـذه الملاحظة قـد لاقت رواجـاً عند بعض

---

(١) الكتاب ١ / ٤١.

(٢) الكتاب ١ / ٦١.

(٣) الكتاب ١ / ١٩.

(٤) الكتاب ١ / ٢٨٥.

(٥) الكتاب ١ / ٢٧.

اللاحقين، فالسكاكى الذى قعد لنا البلاغة، وصنف أبوابها يأخذ بملاحظة سيبويه فى التقديم فيقول: «والحالة المقتضية لذلك هى كون العناية بما يقوم أتم، وإيراده فى الذكر أهم، والعناية التامة بتقديم ما يقدم والاهتمام بشأنه» (١). وإن كان السبكى يرى أن الأخذ برأى سيبويه ليس إجماعاً، بل اشتهر بين البيانيين أن التقديم يفيد الاختصاص (٢). والأولى أن المفعول إذا تقدم على الفعل فإنه يفيد القصر مثل (بل الله فاعبد) (٣). وعبد القاهر الجرجانى لا يستحسن تلك النغمة السائدة التى سار عليها سيبويه فى بيان سر التقديم من بداية الكتاب إلى نهايته، بأنه للعناية والاهتمام واعلم أنا لم نجدهم اعتمدوا فيه شيئا يجرى مجرى الأصل غير العناية والاهتمام، قال صاحب الكتاب وهو يذكر الفاعل والمفعول كأنهم يقدمون الذى بيانه أهم لهم، وهو بشأنه أعنى، وإن كانا جميعاً يهمانهم ويعنيانهم.. وكذلك صنعوا فى سائر الأبواب .. ولا جرم أن ذلك قد ذهب بهم عن معرفة البلاغة، ومنعهم أن يعرفوا مقاديرها (٤) ولكن سيبويه فى الحقيقة لم يقتصر فى بيان سر التقديم على العناية والاهتمام، بل جعله يأتى أحياناً لتنبيه المخاطب وتأكيد الكلام، وعبد القاهر نفسه يعترف بذلك صراحة، وينقل عنه ذلك فى موضع آخر من الدلائل، فسيبويه يقول: «وإذا بنيت الفعل على الاسم قلت: زيد ضربته فلزمته الهاء، وإنما تريد بقولك مبنى عليه الفعل أنه فى موضع منطلق إذا قلت عبد الله منطلق، فهو فى موضع هذا الذى بنى على الأول، وارتفع به، فإنما قلت عبد الله فنبهته، ثم بنيت عليه الفعل ورفعته بالابتداء» (٥). وهذا عبد القاهر حين يعرض لقول الشاعر:

هم يفرشون اللبد كل طمرة واجرد سبساح يبذ المغالبا

يقول إنه بدأ بذكرهم لينبه السامع لهم، ويعلم بديا قصده إليهم بما فى نفسه من الصفة ليمنعه بذلك من الشك .. وهذا الذى قد ذكرت من أن تقديم ذكر المحدث عنه يفيد التنبيه له قد ذكره صاحب الكتاب فى المفعول إذا قدم فرفع،

---

(١) المفتاح ١١٣.

(٢) عروس الأفراح ٢ / ١٥٥.

(٣) شرح الرضى ٢ / ١٦.

(٤) دلائل الإعجاز ٨٤ ، ٨٥.

(٥) الكتاب ١ / ٤١ ، ٦٩.

وبنى الفعل الناصب كان له عليه، وعدى إلى ضميره فشغل به كقولنا فى ضربت عبد الله. عبد الله ضربته، فقال وإنما قلت عبد الله فنبهته له ثم بنيت عليه الفعل ورفعته بالابتداء» [1].

ولكن سيبويه لا يرى البلاغة فى التقديم دوما، فأحياناً يكون التقديم عنده سبباً فى القبح لا فى الحسن، وإن كان الكلام مستقيما ليس فيه نقص من جانب النحو، فيقول: «ويحتملون قبح الكلام حتى يضعوه فى غير موضعه، لأنه مستقيم ليس فيه نقص فمن ذلك قول عمر بن أبى ربيعة:

صددت فأطولت الصدود وقلما   وصال على طول الصدود يدوم

واصل الكلام قل ما يدوم وصال» [2] فالتقديم والتأخير عند سيبويه كثيراً ما ما يأتى للعناية والاهتمام، وأحياناً يأتى للتأكيد والتنبيه، وأحياناً يكون لغير علة بلاغية، بل ربما كان سبباً فى قبح الكلام وسوء التركيب.

وفى حديثه عن الاستفهام نراه يستحسن أن يلى المسئول عنه الهمزة فيتقدم على الفعل، يستحسن ذلك فقط ولا يجعله فاسداً إذا لم يل الهمزة، بل يجيز له أن يتقدم أو يتأخر وإن كان التقديم عنده أفضل. ففى (باب أم إذا كان الكلام بها بمنزلة أيهما وأيهم) وذلك قولك أزيد عندك أم عمرو، وأزيدا لقيت أم بشرا، فأنت الآن مدع أن عنده أحدهما .. واعلم أنك إذا أردت هذا المعنى فتقديم الاسم أحسن، لأنك لا تسأله عن اللقى، وإنما تسأله عن أحد الاسمين لا تدرى أيهما هو، فبدأت بالاسم لأنك تقصد قصداً أن يبين لك أى الاسمين عنده، وجعلت الاسم الآخر عديلا للأول، وصار الذى لا تسأل عنه بينهما. ولو قلت ألقيت زيداً أم عمراً كان جائزاً حسنا. وإنما كان تقديم الاسم ههنا أحسن ولم يجز للآخر إلا أن يكون مؤخراً، لأنه قصد أحد الاسمين فبدأ بأحدهما» [3] وكذلك فإنه فى جواز التقديم والتأخير إذا كان الفعل هو المسئول عنه، غير أن تقديم الفعل أولى وأفضل، وإن كان تأخير الفعل المسئول عنه حسنا أيضا. «فتقول أضربت زيدا أم أهنته، فالبدء بالفعل ههنا أحسن، لأنك إنما تسأل عن أحدهما لا تدرى أيهما كان، ولم تسأل عن

---

(١) الدلائل ١٠٠ ، ١٠١.

(٢) الكتاب ١ / ١٢.

(٣) الكتاب ١ / ٤٨٣.

موضع أحدهما، فالبدء بالفعل ههنا أحسن كما كان البدء بالاسم تم أحسن» [1] ويقول (فى باب أو) «تقول ألقيت زيداً أو عمرا أو خالداً .. واعلم أنك إذا أردت هذا المعنى - أى السؤال عن الفعل - فتأخير الأسماء أحسن، لأنك إنما تسأل عن الفعل بمن وقع، ولو قلت: أزيداً لقيت أو عمراً أو خالداً كان هذا فى الجواز والحسن بمنزلة تأخير الاسم إذا أردت معنى أيهما - أى إذا أردت أن تسأل عن الاسم» [2]. فواضح عند سيبويه - إذن - أن المسئول عنه يجوز أن يتقدم فى الكلام وأن يتأخر، غير أنه يفضله متقدماً، لأنه المقصود من الاستفهام. وعبد القاهر الجرجانى يلتقط من سيبويه هذا المعنى، ويعمل فيه ذوقه وحسه، فيرى أن المسئول عنه مقدم لا محالة سواء كان اسما أو فعلا، وأنه إذا تأخر فإن الكلام يصبح فاسداً. يؤكد ذلك دون أن يؤيد زعمه بسبب وجيه فى هذا الفساد الذى طرأ على العبارة من تأخير المسئول عنه، بل إنه لم يأت بسبب على الإطلاق فى بيان ذلك، ومن ثم فنحن نعجب بذوقه وحسه، وإن لم نقتنع برأيه وحكمه. فعبد القاهر حين يتصدى للتفرقة بين التقديم وتركه يقول: «إذا قلت أفعلت؟ فبدأت بالفعل كان الشك فى الفعل نفسه، وكان غرضك من استفهامك أن تعلم وجوده. وإذا قلت أأنت فعلت؟ فبدأت بالاسم كان الشك فى الفاعل من هو وكان التردد فيه .. فهذا من الفرق لا يدفعه دافع، ولا يشك فيه شاك. ولا يخفى فساد أحدهما فى موضع الآخر » [3] ومن ثم فنحن نستصوب رأى سيبويه حتى نضع أيدينا على دليل يؤيد قول عبد القاهر، ولا يعتمد على الذوق وحده حيث إنه يخطئ ويصيب، وإنه نسبى يتفاوت من شخص لآخر. غير أن ابن جنى لا يأخذ برأى سيبويه فى أمر التقديم والتأخير، وسره البلاغى من حيث العناية والاهتمام، أو التنبيه ويثور على ما ارتآه سيبويه فيقول: «وإنما هو شىء رآه سيبويه واعتقده قولا، ولسنا نقلد سيبويه ولا غيره فى هذه العلة ولا فى غيرها، فإن الجواب عن هذا حاضر عتيد والخطب فيه أيسر» [4]. فالتقديم عند ابن جنى (ت ٣٩٢ هـ) وأستاذه أبى على الفارسى (ت٣٧٧هـ) ليس لعلة بلاغية، من الاهتمام بشأن المقدم أو العناية به أو التنبيه عليه، ليس لشىء من ذلك إطلاقاً «وذلك أن المفعول قد شاع عن العرب، واطرد من

(١) الكتاب ١ / ٤٨٣.

(٢) الكتاب ١ / ٤٨٧.

(٣) الدلائل ٨٧.

(٤) الخصائص ١ / ٢٩٨.

مذاهبهم كثرة تقدمه على الفاعل حتى دعا ذلك أبا على إلى أن قال: إن تقدم المفعول على الفاعل قسم قائم برأسه، كما أن تقديم الفاعل قسم أيضا قائم برأسه، وإن كان تقديم الفاعل أكثر، وقد جاء به الاستعمال مجيئاً واسعاً نحو قول الله عز وجل: «إنما يخشى الله من عباده العلماء»، «وألهاكم التكاثر»، وفى كثير من شعر الشعراء، والأمر فى كثرة تقديم المفعول على الفاعل فى القرآن، وفصيح الكلام متعالم غير مستنكر، فلما كثر وشاع تقديم المفعول على الفاعل كان الموضع له حتى إنه إذا أخر فموضعه التقديم، ويشعر ابن جنى أن كلامه غريب على القارئ وربما استنكره فيقول ولا تستنكر هذا الذى صورته لك، ولا يجف عليك، فإنه مما تقبله هذه اللغة ولا تعافه ولا تتبشعه» [1] ثم يستحضر من كتاب سيبويه نفسه أمثلة يستشهد بها على صحة هذا القياس الذى جرى عليه فى أن المفعول إذا تقدم صار الوضع له وكأنه لم يتقدم، وإنما حل موضعه الطبيعى. فيقول: «فصار تقديم المفعول لما استمر وكثر كأنه هو الأصل، وتأخير الفاعل كأنه أيضا هو الأصل» [2] ويدلل على أن أمر المفعول قد قوى فى نفس العرب حتى كانوا يلحقونه برتبة الفاعل، فسيبويه نفسه يقول عن الفاعل والمفعول: «وإن كانا جميعا يهمانهم ويعنيانهم» [3] والفعل إذا أسند للمفعول بدلا من إسناده إلى الفاعل فإن صورته تتغير قطعاً ويصبح مبنياً للمجهول بعد أن كان مبيناً للمعلوم. فأبو على الفارسى يرى فى تغيير الفعل من أجل إسناده إلى المفعول «دليل على تمكن المفعول عندهم، وتقدم حاله فى انفسهم إذ افردوه بأن صاغوا الفعل له صيغة مخالفة لصيغته للفاعل» [4].

ونخرج من كلام الفارسى، وتلميذه ابن جنى فى التقديم والتأخير برأى قاطع لا يحتمل الشك: وهو أن المفعول بمنزلة الفاعل، وقد شاع تقديمه على الفاعل، كما شاع تأخيره عليه، فإذا تقدم فهو لم يخرج عن وضعه، بل ظل فى مكانه الطبيعى، أى أنه لم يتقدم للعناية بشأنه أو للاهتمام بأمره أو لغرض آخر الأغراض التى

---

(١) الخصائص ١ / ٢٩٧.

(٢) الخصائص ١ / ٢٩٨.

(٣) الكتاب ١ / ١٥.

(٤) الخصائص ٢ / ٢١٨.

يراها سيبويه أو غيره من علماء البلاغة، وابن جنى يعلن رأيه هذا فى ثقة وتأكيد، وبعد أن يبين تهافت رأى سيبويه يقول ولسنا نقلد سيبويه ولا غيره فى هذه العلة ولا فى غيرها [١].

ويبدو أن ابن جنى وأستاذه أبا على الفارسى حين أعلنا هذا الرأى فى التقديم كانا متأثرين بما يقوله النقاد والعلماء من قبل، فكثير من جلة العلماء لا يرون فى التقديم إلا ضربا من التكليف لا يسيغ له الكلام، وربما أدى إلى تعقيده، والشاعر لا يلجأ إلى التقديم إلا للضرورة، حتى إنهم لم يجيزوا التقديم إلا فى الشعر ورفضوه فى النثر حيث إن الشاعر مضطر بحكم الوزن والقافية إلى الخروج عن المألوف، بخلاف الناثر الذى يجد مندوحة عن ذلك، فابن المدبر (ت ٢٧٩ هـ) يقول: «ولا يجوز فى الرسائل ما يجوز فى الشعر، لأن الشعر موضع اضطرار فاغتفروا فيه التقديم والتأخير» [٢] وابن طباطبا (ت ٣٢٢ هـ) بعد أن يسرد أمثلة من الشعر يبدو فيها الغثاثة، وسوء النظم، وتمزيق أوصال العبارة، لما فيها من تقديم وتأخير يجعله بعيداً عن الفصاحة، يعتذر عن اضطرار الشاعر إلى ركوب هذا المزلق الخطر بأن: «الذى يحتمل فيه بعض هذا إذا ورد فى الشعر هو ما يضطر إليه الشاعر، ولا يكون معه اختيار، لأن الكلام يملكه حينئذ، فيحتاج إلى اتباعه، والانقياد له، فأما ما يمكن الشاعر فيه من تصريف القول فلا عذر له عند الإتيان بمثل ما وصفناه من هذه الأبيات المتقدمة» [٣]. ولعل النحاة والنقاد الذين ذهبوا إلى أن التقديم لا يحمل سرا بلاغيا كانوا يقصدون ذلك التقديم الذى لا يقتضى المقام حصوله بخلاف التقديم الذى نوه بشأنه عبد القاهر. والحق أن قضية التقديم والتأخير التى أثارها سيبويه فى كتابه، وهاجمه ابن جنى، ورأى عبد القاهر [٤] لها أسباباً لا تتعلق بتحرير المعنى وضبطه فسحب، بل تقضى إلى محاسن جمة ومواقع لطيفة، هذه القضية لم تهدأ حتى اليوم، ولم يقطع العلماء فيها برأى، وما زال الخلاف حولها قائما ينشب بين الحين والحين، حتى ذهب

---

(١) ابن جنى يعدل عن هذا الراى فى كتابه المحتسب ويرى ان تقديم المفعول يكون للعناية بشانه والعناية تبدو فى اربع صور.

(٢) الرسالة العذراء: ١٩ ابن المدبر.

(٣) عيار الشعر ٤٢ والعمدة ١ / ٢٦٠.

(٤) انظر فصل التقديم والتاخير فى الدلائل.

الدكتور أنيس إلى أن «ما قاله النحاة من جواز التقديم إذا أمن اللبس، لا مبرر له من أساليب صحيحة، ولا يعدو أن يكون رخصة منّ بها علينا النحاة دون حاجة ملحة إليها. غير أننا نقبلها فى الشعر، وذلك لأن للشعر أسلوبه الخاص. اما ما نراه من أمثلة التقديم فموقوف سماعها على ما ورد عن العرب، وفى غيرها لا يصح أن يغير أحدهما مكانه بين الحلال وبين الحرام بين» [1].

فهذه القضية الكبرى التى تناولها علماء النحو والبلاغة واللغة، ومازلنا نقرأ عنها حتى يومنا هذا فى كتب النحو والنقد والبلاغة، هى فى أساسها من صنع سيبويه، فهو أول من أشار إليها، وطرق بابها، ولاشك أن هذا فضل ينسب إليه بالفخار، ويجعله رائداً مجيداً من الرواد الذين أسهموا بنصيب وافر فى تأسيس علم البلاغة.

وقد تناول البلاغيون المتأخرون بماحث الاستفهام وخصوها بمزيد من العناية والاهتمام، وبيان ما لها من أثر عظيم فى علم المعانى، وبينوا صور الاستفهام عندما يستعمل فى حقيقته، وحين يخرج عن أصل وضعه، وحديثهم عن (الهمزة) و (هل) كان أكثر تفصيلا من بقية الأدوات الاستفهامية الأخرى، وذلك لأن هل تستعمل فى طلب التصديق دائماً، والهمزة تستعمل أحياناً لطلب التصور، وأحياناً لطلب التصديق، بينما بقية أدوات الاستفهام لا تستعمل إلا لطلب التصور. والتصور إدراك المفرد، والتصديق إدراك النسبة. أى إدراك علاقة شىء بآخر فالنسبة جملة تامة، وإدراك الجملة يستدعى شيئا من التأمل لا يستدعيه المفرد. لذلك كان اهتمام البلاغيين بهاتين الأداتين يفوق اهتمامهم ببقية الأدوات. وقبل أن يبدى البلاغيون اهتمامهم بأدوات الاستفهام، واعتبارها أساساً من أسس علم المعانى كان سيبويه قد اهتم بها وتحدث عنها فى مواضع جمة من كتابه، وألم بها إلماما كبيراً يسجل له بالفخار ما وصل إليه فى هذا الصدد. فسيبويه يفرق أولا بين أدوات الاستفهام جميعاً وبين الهمزة. فأدوات الاستفهام يقبح دخولها على الاسم إذا كان بعده فعل - إلا فى الضرورة - ولكن الهمزة يصح بدون قبح أن تدخل على الاسم وإن كان بعده فعل، ويوضح ذلك بقوله: «واعلم أن حروف الاستفهام كلها

---

(١) من أسرار اللغة ٢٣٠ إبراهيم أنيس.

يقبح أن يصير بعدها الاسم إذا كان الفعل بعدالاسم. لو قلت: هل زيد قام، وأين زيد ضربته؟ لم يجز إلا فى الشعر. إلا الألف (الهمزة)، لأن الألف قد يبتدأ بعدها الاسم [١]. ثم يعلل صحة دخول الهمزة على الاسم، كما يعلل قبح دخول بقية أدوات الاستفهام على الاسم واختصاصها بالفعل إذا كان مذكورا فى الجملة بقوله: «وحروف الاستفهام كذلك بنيت للفعل إلا أنهم قد توسعوا فيها فابتدأوا بعدها الأسماء، والأصل غير ذلك. ألا ترى أنهم يقولون هل زيد منطلق وهل زيد فى الدار وكيف زيد آخذ، فإن قلت كيف زيداً رأيت، وهل زيداً يذهب قبح، ولم يجز إلا فى شعر، لأنه لما اجتمع الفعل والاسم حملوه على الأصل .. لأنها حروف ضارعت بما بعدها ما بعد حرف الجزاء وجوابها كجوابه .. إذا قلت أين عبد الله آته فكأنك قلت حيثما يكن آته» [٢]، أى أن أدوات الاستفهام تشبه أدوات الشرط لأن المستفهم يريد من المخاطب أمراً لم يستقر عنده كعدم استقرار فعل الشرط، وأدوات الشرط إنما يليها دائماً الأفعال فكذلك يجب فى الاستفهام، ومعنى هذا أن أدوات الاستفهام تختص بالفعل وهذا هو الأصل فى استعمالها، غير أن الجملة إذا عريت من الفعل، لم تجد هذه الأدوات شيئاً تدخل عليه سوى الاسم، وتسلت عن الفعل حين لم تجده، فإن كان أحد جزئى الجملة التى تدخلها فعلا، تذكرت الصحبة القديمة فلا ترضى إلا بأن تعانقه فيجب أن تلتصق به ولا تقبل دونه بديلا. وسيبويه يذكر هذا المعنى فى وضوح تام لا يحتاج إلى تفسير حيث يقول: «واعلم أنه إذا اجتمع بعد حرف الاستفهام نحو هل وكيف ومن اسم وفعل كان الفعل بأن يلى حرف الاستفهام أولى، لأنها عندهم فى الأصل من الحروف التى يذكر بعدها الفعل» [٣]. فإذا اجتمع اسم وفعل بعد هذه الأدوات مثل هل زيدا ضربت فإن تقديم الفعل أولى، وكان الواجب أن نقول هل ضربت زيدا، ولا نقول هل زيدا ضربت، لأن هل لطلب التصديق أي ادراك النسبة التى تتمثل فى (ضربت) وتقديم الاسم هنا يفيد أن الشك فى الاسم، وتأخير ضربت يفيد أن النسبة معلومة لا نسعى لإدراكها فتكون هل على هذا الوضع لطلب حصول الحاصل، وذلك عبث محض. على أن سيبويه كان شديد الملاحظة حين لم يقل بفساد ذكر الاسم بعد هذه الأدوات، وإنما اكتفى بالإشارة إلى أن ذكر الفعل بعدها أولى، بمعنى أن يصح ذكر الاسم بعدها وإن لم يكن وجيها، لاحتمال أننا إذا قلنا (هل زيدا

(١) الكتاب ١ / ٥٢.	(٢) الكتاب ١ / ٥١.	(٣) الكتاب ١ / ٤٥٩.

ضربت) إن زيدا هنا مفعول لفعل محذوف يفسره ما بعده. غير أن هذا قبيح، لأن الفعل معوق عن العمل فى الاسم، ولم يشتغل عنه بالعمل فى ضميره، وسيبويه يهمه أكثر ما يهمه أن يبرز الفرق بين هل والهمزة بصفة خاصة، بعد أن يبين الفرق بين الهمزة وبين أدوات الاستفهام جميعا، فيؤكد أن هل تستعمل فى أصل وضعها فتكون استفهاماً فحسب، ولا نخرج عنه إلى التقرير، أو الإنكار، ولكن الهمزة يجوز لها أن تخرج عن أصل وضعها فنراها تستعمل للتقرير أو التوبيخ «فهل ليست بمنزلة ألف الاستفهام، لأنك إذا قلت هل تضرب زيداً؟ فلا يكون أن تدعى أن الضرب واقع، وقد تقول أتضرب زيداً فأنت تدعى أن الضرب واقع، ومما يدلل على أن الألف ليست بمنزلها أنت تقول:

أطربا وأنت قنّسْرىٌّ

فقد علمت أنه قد طرب، ولكن قلت لتوبخه أو تقريره، ولا تقول هذا بعد هل»[1] فهل لا تأتى للتوبيخ أو التقرير عند سيبويه وسايره فى ذلك ابن جنى فى (الخاطريات) وقال فى قوله:

حتى إذا جن الظلام واختلط ... جاءوا بمذق هل رأيت الذئب قط

و(هل) لا تقع تقريراً كما يقع غيرها مما هو للاستفهام انتهى. وقال زيد بن الحسن الكندى (ت ٦١٣ هـ) ذهب كثير من العلماء فى قوله تعالى «هل يسمعونكم»[2] إلى أن هل تشارك الهمزة فى معنى التقرير والتوبيخ، وأبو حيان ينقل عن بعضهم أن هل تأتى تقريراً كما فى قوله تعالى: «هل فى ذلك قسم لذى حجر»[3]، فسيبويه فى هذا القول ساقه للتفرقة بين هل والهمزة قد جانبه الصواب، وخانه التوفيق، غير أنه بنى على هذا الفرق - وإن كان خطأ - جواز دخول الهمزة على الأسماء دون هل. وقد ذهب أحد الباحثين المحدثين إلى استعمال هل فى إفادة التقرير واستشهد على ذلك بآيات كثيرة من القرآن الكريم.

---

(١) الكتاب ١ / ٤٨٦.

(٢) الشعراء: ٧٦.

(*) أساليب الاستفهام فى القرآن ١٠٧ عبد العليم السيد فوده - المجلس الأعلى للفنون.

(٣) الفجر: ٥ . البرهان فى علوم القرآن ٢ / ٣٣١ ، ٣٣٢ الزركشى.

ومعلوم أن الاستفهام هو طلب العمل بشيء لم يكن معلوماً من قبل. وهذا هو المعنى الذى يستعمل فيه الاستفهام على حقيقته، ولا يلفت أنظار البلاغيين، لأنه لا يحمل فى طياته معنى أبعد من هذا حتى يحفلوا به ويضموه إلى ما هم فيه من أبحاثهم البلاغية هذا إذا استثنينا بطبيعة الحال مبحث التقديم مع الاستفهام - فإذا خرج الاستفهام عن أصل معناه، ولم يقف عند حقيقته، بل تعداها إلى شيء آخر، كالتقرير أو التوبيخ أو التعجب أو التنبيه، فإنه يدخل فى مباحث علم المعانى. فهل تعرض سيبويه لخروج الاستفهام عن أصل وضعه وهو يتناول الاستفهام؟ الجواب بالإيجاب: فسيبويه يتحدث عن الاستفهام التوبيخى (فى باب ما جرى من الأسماء التى لم تؤخذ من الفعل مجرى الأسماء التى أخذت من الفعل) وذلك قولك: أتميميا مرة وقيسيا أخرى. كأنك قلت أتتحول تميمياً مرة وقيسيا أخرى، فأنت فى هذه الحال تعمل فى تثبيت هذا له، وهو عندك فى تلك الحال فى تلون وتنقل، وليس يسأل مسترشداً عن أمر هو جاهل به ليفهمه إياه ويخبره عنه، ولكنه وبخه بذلك» [1] فسيبويه يذكر أن الاستفهام هنا ليس للاستخبار أو الاسترشاد، لأن السائل يعلم عن المخاطب ما يسأل عنه قبل السؤال. فالاستفهام - إذن - ليس مقصودا فى ذاته، وإنما أراد توبيخه فاستعمل الاستفهام وهو لا يريد الاستفهام، فخرج عن أصل وضعه. وأيد سيبويه قوله بشواهد من شعر العرب كقول أحدهم:

أفى السلم أعياراً جفاء وغلظة ... وفى الحرب أشباه النساء العوارك

أى تنقلون وتلونون مرة كذا ومرة كذا. وقال الآخر:

أفى الولائم أولادا لواحدة ... وفى العيادة أولادا لعلات

ومما هو جدير بالذكر أن المبرد نقل هذا الكلام بنصه وشواهده فى كتابه المقتضب دون أن يشير إلى سيبويه ايه إشارة [2]. وقال أيضا فى قول الشاعر:

أطربا وأنت قنسرى

«فقد علمت أنه قد طرب ولكن قلت لتوبخه أو تقرره» [3] فالاستفهام عنده

---

(١) الكتاب ١ / ١٧٢.

(٢) المقتضب ٣ / ٢٦٤.

(٣) الكتاب ١ / ٤٨٥ ، ٤٨٦.

قد يستعمل أيضا للتقرير - الذى هو حمل المخاطب على الإقرار والاعتراف بأمر قد استقر عند ثبوته أو نفيه - وقد يستعمل للتعجب «فإنك تقول سبحان الله من هو، وما هو فهذا استفهام فيه معنى التعجب» [1]. وقد يكون الاستفهام للتنبيه عن ضلال ويستشهد لذلك بآية من القرآن وبكلام الناس فيقول: «ومثل ذلك قوله تعالى «أم اتخذ مما يخلق بنات وأصفاكم بالبنين» فقد علم النبى عليه السلام والمسلمون أن الله عز وجل لم يتخذا ولدا ولكنه جاء على حرف الاستفهام ليبصروا ضلالتهم. الا ترى أن الرجل يقول للرجل: السعادة أحب إليك أم الشقاء. وقد علم أن السعادة أحب إليه من الشقاء وأن المسئول يقول السعادة، ولكنه أراد أن يبصر صاحبه وأن يعلمه» [2] فسيبويه - إذن - قد حام حول خروج الاستفهام عن وضعه، واستعماله فى غير الاستفهام، بل إننا نستطيع أن نقول إنه طرق هذا الباب، وتوغل فيه، وأعطانا الصورة التى نحتذيها لاستخراج كل معنى من المعانى التى نلحظها فى الاستفهام عند استعماله بغير الاستخبار والاسترشاد. ولذلك فنحن نقع فى دهشة بالغة حين نقرأ لصاحب المطول (ت ٧٩٢ هـ) ومن وضع حاشيته أن هذا الموضوع لم يحم أحد حوله، ويزعم ذلك بنبرة عالية وثقة عظيمة «ثم إن هذه الكلمات الاستفهامية كثيراً ما تستعمل فى غير الاستفهام مما يناسب المقام بمعونة القرائن. وتحقيق كيفية هذا المجاز وبيان أنه من أى نوع من أنواعه مما لم يحم أحد حوله كالاستبطاء والتعجب والتقرير» [3] ولكن سيبويه بنصوصه التى سقناها سلفا تبين أنه تناول الاستفهام وخروجه عن معناه منذ قرون وقرون.

وقد تحدث علماء البلاغة عن النداء وخروجه عن أصله، وهذا سيبويه قد سبقهم للحديث عنه فيقول (هذا باب ما يكون النداء فيه مضافاً إلى المنادى بحرف الإضافة) وذلك فى الاستغاثة والتعجب كقول مهلهل:

يا لبكر انشروا لى كليبا ... يا لبكر أين أين الفرار

فاستغاث بهم لأن ينشروا له كليبا، وهذا منه وعيد وتهديد، وأما قوله يا

(١) الكتاب ١ / ٣٠٢.

(٢) الكتاب ١ / ٤٨٤.

(٣) المطول ٢٣٥ سعد الدين التفتازانى.

لبكر أين الفرار، فإنما استغاث بهم لهم أى: لم تفرون استطالة عليهم ووعيداً» [1] فالنداء فى البيت لم يستعمل فى معناه وإنما خرج للاستغاثة، وما تتضمنه من وعيد وتهديد ولا شك أن حمل النداء هنا على الاستغاثة عن سيبويه ظاهر الفساد، لأن الشاعر لا يستغيث بمن يهدده، وقد حمله النحاس على الاستهزاء فقال: «إنما يدعوهم ليهزأ بهم ألا تراه قال انشروا لى كليبا» [2] وسواء كان النداء هنا للاستهزاء أو الاستغاثة، فإنه قد خرج عن أصل وضعه، وقد نبه سيبويه على هذا. وقد يستعمل النداء للندبة أيضا، وذلك قولك وأمن وحفر بئر زمزماه، والندبة يجب أن تكون لمعروف بعينه «كأن التبيين فى الندبة عذر للتفجع فعلى هذا جرت الندبة فى كلام العرب» [3]. وقد فحش عندهم أن تتفجع على غير معروف، لأنك إذا ندبت تجد أنك وقعت فى أمر عظيم، ومصاب جسيم فلا ينبغى لك أن تبهم. وسيبويه يذكر حروف النداء الخمسة: يا، وأيا، وهيا، وأى، والألف، والأخيرة لنداء القريب، والأربعة الأول لنداء البعيد، أو الإنسان المعرض عنهم أو النائم المستثقل أو الشىء المتراخى فيقول «وقد يجوز لك أن تستعمل هذه الخمسة إذا كان صاحبك قريبا مقبلا عليك توكيدا» [4] فالأدوات الموضوعة لنداء البعيد يجيز سيبويه استعمالها لنداء القريب لغرض بلاغى هو التوكيد.

والسبكى يذكر «أن مجئ لو بمعنى التمنى مذهب سيبويه كقوله تعالى «فلو أن لنا كرة فنكون من المؤمنين» [5] والدعاء من الله على كل من لا يرعى حقه، ويظلم الناس بوجه من الوجوه استعمال فى غير موضعه أيضا كقوله سبحانه «ويل يومئذ للمكذبين، وويل للمطففين» ويقول سيبويه «ولا ينبغى أن يقول إنه دعاء ههنا، لأن الكلام بذاك واللفظ به قبيح، ولكن العباد كلموا بكلامهم، وجاء القرآن على لغتهم، وعلى ما يعنون .. ومثل ذلك قوله تعالى «قاتلهم الله» فإنما أجرى هذا على كلام العباد، وبه أنزل القرآن» [6].

---

(١) الكتاب ١ / ٣١٨ ، ٣١٩.
(٢) خزانة الأدب ٢ / ١٦٢.
(٣) الكتاب ١ / ٣٢٤.
(٤) الكتاب ١ / ٣٢٥.
(٥) عروس الأفراح ٢ / ٢٤٢.
(٦) الكتاب ١ / ١٦٦ ، ١٦٧.

وقد يستعمل الخبر بمعنى الإنشاء فتقول «زيدا قطع الله يده، وزيدا أمر الله عليه العيش، لأن معناه زيدا ليقطع الله يده» [1] فاللفظ خبر والمعنى دعاء، وهو من استعمال الخبر فى موضع الإنشاء: «كما أن قولك: رحمة الله عليه، فيه معنى الدعاء كأنه قال رحمه الله» [2]، فإخراج الكلام على غير مقتضى الظاهر أنواع متباينة، وأساليب مختلفة، ذكر منها سيبويه الكثير، وبرز فيها، وكان له فضل السبق بإزاحة الستار عنها، والتأكيد عليها. فإن هذه الأساليب بعد تحديد علم المعانى تعد موضوعاً من أهم موضوعاته. وتضرب بعرق فى البلاغة لما فيها من السحر والخلابة، وكان سيبويه صاحب اليد الطولى فى إبراز هذه الكنوز المطمورة التى تشهد بجمال لغة العرب.

ونقصد من التعبير بإخراج الكلام على غير مقتضى الظاهر، أن يكون ظاهر الحال يقتضيه على صورة خاصة فيؤتى به على غير هذه الصورة لأمر يعتبره المتكلم [3] كالتعبير بلفظ الماضى عن المستقبل وعكسه، والقلب، ووضع الظاهر موضع الضمير وعكسه، واستعمال الطلب فى موضع الخبر، والخبر فى موضع الطلب، وغير ذلك مما يتجاوز أصل معناه ويمتد إلى معنى جديد، ولا شك أن هذا يشمل أنواعاً جمة تدخل فى علم المعانى، ويظهر أن هذا التعبير لا يشمل الأساليب المجازية والكنائية. فالسكاكى يقول فى خاتمة الحديث عن علم المعانى «واعلم أن الطلب كثيرا ما يخرج لا على مقتضى الظاهر وكذلك الخبر فيذكر أحدهما فى موضع الآخر ولا يصار إلى ذلك إلا لتوخى نكت قلما يتفطن فيها من لا يرجع إلى درجة فى نوعنا هذا ولا يعض فيه بضرس قاطع. والكلام بذلك متى صادف متممات البلاغة افتر لك عن السحر الحلال بم شئت .. وعندما يفرغ من الحديث عن علم المعانى وقبل أن يشرع فى علم البيان يشيد به فيقول ولهذا النوع أعنى إخراج الكلام لا على مقتضى الظاهر أساليب متفننه إذ ما من متقضى كلام ظاهرى إلا ولهذا النوع مدخل فيه بجهة من جهات البلاغة .. ولكل من تلك الأساليب عرق فى البلاغة يتشرب من أفانين سحرها» [4] ولو كان إخراج الكلام

---

(١) الكتاب ١ / ٧١.

(٢) الكتاب ١ / ١٥٨.

(٣) المنهاج الواضح: حامد عونى ١٣٥ دار الكتاب العربى.

(٤) المفتاح ١٥٤ ، ١٥٥.

على غير مقتضاه الظاهر يشمل الأساليب المجازية والكنائية لما فات السكاكى أن ينبه على ذلك كما نبه عنه فى علم المعانى وأسلوب الحكيم وهو من ألوان البديع.

أما حديث سيبويه عن القصر فليس مسهبا، وإنما هو مبتور بتراً، فقد تحدث عنه بما لا يتجاوز الأسطر الثلاثة، وربما لم يتجاوز السطر الواحد فى بعض المواضع، ورغم هذا الاختصار الشديد، فقد تحدث عنه بما يفيد، فهو يحدثنا عن قصر القلب، وقصر التعيين فى عبارة قصيرة موجزة من خلال حديثه عن النعت يقول «ومنه مررت برجل راكع لاساجد، لإخراج الشك أو لتأكيد العلم فيهما» (١)، فسيبويه فى هذا المقال يرى أن المخاطب متردد فى وصف الرجل بأحد الوصفين، الركوع أو السجود، فأراد مع المتكلم إزالة هذه الشك وهو ما سمى فى عرف البلاغيين بقصر التعيين. او أنه أراد أن يؤكد للمخاطب أن الرجل متصف بالركوع وليس بالسجود وهذا ما سمى بعد ذلك بقصر القلب هذا فيما يختص بالقصر بأحد حروف العطف وهو (لا). أما حديثه عن بقية حروف العطف، وصلتها بالقصر، فلم يكن فيها واضحاً كل الوضوح وإنما غلب عليه الطابع النحوى الصرف، وليس البيان البلاغى الذى نتعقبه فى هذا البحث، فهو مثلا يقول «ومنه ما مررت برجل صالح بل طالح، وما مررت برجل كريم بل لئيم، أبدلت الصفة الآخرة من الصفة الأولى، وأشركت بينها بل فى الأجزاء على المنعوت، وكذلك مررت برجل صالح بل طالح ولكنه يجئ على النسيان أن الغلط فيتدارك كلامه» (٢) فالنسيان، أو الغلط ليس معدوداً من مسالك الفصاحة والبلاغة عند من يتحدث عن الأمور البلاغية، فالرضى (ت ٦٨٤ هـ) خلال حديثه عن البدل يقول «ولا يجئ الغلط الصرف، ولا النسيان فى كلام الفصحاء، وما يصدر عن روية وفطانة، فلا يكون فى شعر أصلا» (٣). وحديثه عن (إلا) فى إفادة القصر واضح كل الوضوح، وإن لم يذكر لفظ القصر فيقول «فأما الوجه الذى يكون فيه الاسم بمنزلته قبل أن تلحق إلا، فهو أن تدخل الاسم فى شىء تنفى عنه ما سواه وذلك قولك ما أتانى إلا زيد، وما لقيت إلا زيداً. وما مررت إلا بزيد .. فادخلت إلا لتوجب الأفعال لهذه

(١) الكتاب ١ / ٢١٣.

(٢) الكتاب ١/ ٢١٦.

(٣) شرح الكافية ١ / ٢٤٠.

الأسماء، ولتنفى ما سواها فصارت هذه الأسماء مستثناه» [1] ونحن نعلم أن القصر فى اصطلاح البلاغيين تخصيص شىء بشىء بطريق مخصوص وسيبويه أفاد هذا المعنى الاصطلاحى، فقد خصص ما قبل إلا بما بعدها، ونفى ما سوى ذلك كما ذكر أداة القصر وهى النفى والاستثناء غاية ما فى الأمر أن سيبويه لم يذكر كلمة القصر، ولكنه أفاد معنى القصر كاملا، وقد سبق لنا حين تحدثنا عن دواعى الإضمار عند سيبويه أن قلنا إنه ذكر ضمير الفصل، وموضعه الذي يحسن فيه أو يقبح ولم يذكر فائدة الفصل فى الكلام [2]، وهى تلك الفائدة التى تدخل فى باب القصر، لما يؤديه هذا الضمير من التخصيص، أو تأكيد التخصيص. أما التقديم فهو عنده يفيد الاهتمام بأمر المقدم، أو العناية بشأنه، أو التنبيه له، ولا يفيد التخصيص. ومن ثم فإن سيبويه لم يتناول من طريق القصر غير النفى والاستثناء والعطف، ولكنه لم يذكر شيئا عن ضمير الفصل، أو إنما، أو التقديم على أن واحدة منها تفيد القصر. وعلى الرغم من ذلك فإن عبد القاهر قد استعان بسيبويه حين أراد أن يوضح لنا إحدى أدوات القصر ونعنى بها (إنما) فى أنها تجئ للخبر الذي لا يجهله السامع ولا ينكر صحته، أو لما ينزل هذه المنزلة. استعان بما ذكره سيبويه فى باب كان من أن المقدم من إسمها أو خبرها هو المعلوم لدى السامع، وإنما ينتظر أن تعرفه بما يأتى بعد ذلك، ويقيس عبد القاهر على هذا ما يجئ بعد إنما من كونه معلوماً للسامع. فينقل ما ذكره سيبويه قائلا: يقول صاحب الكتاب فى باب كان: إذا قلت كان زيد فقد ابتدأت بما هو معروف عنده مثله عندك وإنما ينتظر الخبر، فإذا قلت حليما: فقد أعلمته ما علمت، وإذا قلت: كان حليما فإنما ينتظر أن نعرفه صاحب الصفة» [3]وذاك أنه إذا كان معلوما أنه لا يكون مبتدأ من غير خبر، ولا خبر من غير مبتدأ، كان معلوما أنك إذا قلت كان زيد: فالمخاطب ينتظر الخبر، وإذا قلت كان حليما: فإنه ينتظر الاسم، ثم يتحول عبد القاهر إلى القصد من هذا الاستطراد، و الهدف الذى يسعى إليه فيقول «فلم يقع إذن بعد إنما إلا شىء كان معلوما للسامع من قبل أن ينتهى إليه» [4] وهكذا كان لسيبويه واشاراته أساس بنى عليه البلاغيون آراءهم فى القصر وأدواته. غير أننى أخشى أن يحمل

(١) الكتاب ١ / ٣٦٠.

(٢) انظر ص ٧٩ من هذا البحث.

(٣) . (٤) الدلائل ٢٧٠.

كلامى على غير وجه فيفهم منه أن عبد القاهر قد تأثر بسيبويه فى إفادة (إنما) معنى القصر، وسيبويه فى الحقيقة قد أغفل القول عن إفادة إنما للقصر كما وضحت ذلك السطور القليلة السابقة ولكنى أردت أن أوضح أن عبد القاهر حين أراد أن يدلل على (إنما) فى أنها تأتى للقصر فى المعلوم أو ما ينزل منزلته استشهد بكلام سيبويه - فى باب كان - حيث إن المتكلم يبتدئ بما هو معروف عند المخاطب وإن كان ينتظر الخبر وكذلك الشأن فى (إنما) حيث لا يقع بعدها إلا شىء كان معلوما للسامع.

وفى مواضع من الكتاب يتحدث سيبويه عن لون بلاغى آخر هو الفصل والوصل كما نعرفه بصفة عامة، أو شبه كمال الاتصال كما نعرفه بصفة خاصة .. وطبعى أن سيبويه لم يذكر هذا المصطلح البلاغى فى عمومه أو خصوصه، فذلك شىء لم يعهد فى زمنه، وإنما عرف فيما بعد على يد الفراء، ولكن الذى ذكره سيبويه هو ما يفيد شبه كمال الاتصال، وإن لم يصرح باسمه، (ففى باب بدل المعرفة من النكرة. والمعرفة من المعرفة، وقطع المعرفة من المعرفة مبتدأة) يقول أما بدل المعرفة من النكرة فقولك مررت برجل عبد الله كأنه قيل له بمن مررت، أو يظن أنه يقال له ذلك فأبدل مكانه من هو أعرف منه .. وكذلك قول الشاعر:

ولقد خبطن بيوت يشكر خبطة ... أخوالنا وهم بنو الأعمام

كأنه حين قال خبطن بيوت يشكر قيل له ما هم فقال أخوالنا وهم بنو الأعمام وقد يكون مررت بعبد الله أخوك كأنه قيل له من هو أو من عبد الله فقال أخوك .. وتقول مررت برجل الأسد شدة كأنك قلت مررت برجل كامل، لأنك أردت أن ترفع شأنه، وإن شئت استأنفت كأنه قيل له ما هو» [1] (وفى باب ما لا يعمل فى المعروف إلا مضمرا) يتحدث عن هذا الأسلوب أيضا فى تقدير السؤال والإجابة عنه يقول: «وأما قولهم نعم الرجل عبد الله، وعبد الله نعم الرجل، كأنه قال نعم الرجل فقيل له من هو فقال عبد الله، وإذا قال عبد الله فكأنه قيل له ما شأنه فقال: نعم الرجل» [2] ونلاحظ هنا أن سيبويه ضمن الجملة الأولى سؤالا،

---

(١) الكتاب ١ / ٢٢٥ ، ٢٢٦.

(٢) الكتاب ١ / ٣٠٠.

واعتبر الجملة الثانية جوابا لهذا السؤال المقدر، بل نلاحظ أنه نص أيضا على أن الجملة الثانية استئناف، والذي نعرفه من كتب المتأخرين أن هذا من مواضع الفصل، لأن الجملة الثانية فصلت عن الأولى كما يفصل الجواب عن السؤال، ويسمون هذا النوع شبه كمال اتصال، أو يسمونه استئنافا. والدكتور غالى يخبرنا فى رسالته القيمة عن «سيبويه والكتاب»، «أنه قد توقف عن عد هذا مما تناوله سيبويه (من البلاغة) وحمله على القطع الذى يلهج به النحاة، رغم تقدير الأسئلة التى قدرها سيبويه إلى أن وجدته قد صرح بهذا اللفظ الاصطلاحى فى عرف البيانيين» [1] على أننا لا نفرق بين القطع والاستئناف وإن كان القطع يطلق عند نهاية الخبر الأول والاستئناف يطلق عند بداية الخبر الثانى مع ما فيهما من ترادف» [2]. وقد تناول سيبويه مسألة على جانب من الأهمية، ولا ندرى لماذا لم تستقر فى كتب البلاغيين المتأخرين، وتأخذ حظها من الشيوع والانتشار كغيرها من الألوان البلاغية التى ذكرها سيبويه وتلقفها منه العلماء وضمنوها أبحاثهم حتى صارت مادة فى كتب البلاغة، وأعنى بذلك ما يعبر عنها البلاغيون بكمال الانقطاع بين الجملتين إذا اختلفتا خبراً وإنشاء لما بين الخبر والإنشاء من التباين. «ولكن أبا حيان ينقل عن سيبويه جواز عطف الجملتين المختلفتين بالاستفهام والخبر مثل هذا زيد ومن عمرو؟، وقد تكلموا على ذلك فى قوله تعالى : «ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه وإنه لفسق» [3]، وحاصله أن أهل هذا الفن متفقون على منعه، وظاهر كلام النحاة جوازه، ويعقب السبكى على ذلك بقوله: «ولا خلاف بين الفريقين، لأنه عند من جوزه يجوز لغة ولا يجوز بلاغة» [4]، ولا ندرى لماذا لم يأخذ البلاغيون بجواز عطف الإنشاء على الخبر أو العكس، وإن وجدوا شيئاً من ذلك أولوه وقدروا عطف خبر على خبر أو إنشاء على إنشاء [5]، ولماذا لم يكن شأن البلاغيين شأن النحاة فى قبول هذا الرأي، ولو كان البلاغيون رفضوا هذا النوع لأنهم لم يجدوا إلا أمثلة من صنع النحاة. لالتمسنا لهم العذر فى هذا الرفض، ولكن القرآن شاهد بهذه الآية على وجود هذه الصورة ولا نقتنع بقول

---

(١) سيبويه والكتاب مخطوط رسالة دكتوراه ص ٥٤ د. غالى.

(٢) المقتضب ٤ / ١٢٥.

(٣) الأنعام ١٢١.

(٤) عروس الأفراح ٢ / ٣٧.

(٥) انظر السيالكوتى على المطول ٢٠ ، ٢١.

السبكى إن هذا يجوز لغة، ولا يجوز بلاغة. أفلا نعتقد بأن القرآن قد بلغ الكمال فى الفصاحة والبلاغة، وأن العرب رغم فصاحتهم قد عجزوا عن مجاراته، فكيف إذن ينفي السبكى عنها البلاغة لمجرد أنها خالفت القاعدة المشهورة عند البلاغيين بعدم صحة الوصل بين الإنشائية والخبرية، والبلاغيون قد استمدوا قواعدهم البلاغية فى الدرجة الأولى من اعتمادهم على القرآن الكريم.

وقد ساورنى الشك أول الأمر على اعتبار أن الواو فى قوله تعالى: «وإنه لفسق» ربما تكون للحال وليست للعطف فتخرج الآية عن صحة الاستدلال بها فى عطف الخبر على الإنشاء، لأن الدليل - كما يقال - إذا عرض له الاحتمال سقط به الاستدلال .. فكشفت عن الآية فى كل ما وقع تحت يدى من كتب التفسير الرئيسية لعلنى أجد لها وجها، ففتشت فى تفسير الطبرى والكشاف والقرطبى والبيضاوى فما وجدت أحدا قد عرض لهذه الواو فى كونها للعطف أو للحال،

(★★) تعقيب فضيلة الدكتور عطية الصوالحى على جواز عطف الإنشاء على الخبر فى قوله تعالى: «ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه وانه لفسق»، عرض لهذه الواو غير واحد من العلماء المعربين للقرآن، فمنهم:

(أ) شهاب الدين المقرى النحوى المعروف بالسمين: فقال: قوله (وانه لفسق) هذه الجملة فيها أوجه:

١ - أحدها: أنها مستأنفة، قالوا ولا يجوز أن تكون نسقا على ما قبلها لأن الأولى طلبية، وهذه خبرية، وتسمى هذه الواو واو الاستئناف.

٢ - الثاني: أنها منسوقة على ما قبلها، ولا يبالى بتخالفهما، وهو مذهب سيبويه وقد تقدم تحقيق ذلك وأوردت من ذلك شواهد صالحة من شعر وغيره.

٣ - الثالث: أنها حالية، أى لا تأكلوه والحال أنه فسق.

(ب) ومنهم الشهاب الخفاجى فى حاشية على البيضاوى فقد قال:

قوله (وانه لفسق) هذا ملخص ما ذكره الامام استدلالا للشافعى رحمة الله بأن النهى مقيد بقوله (وانه لفسق) لأن الواو للحال لقبح عطف الخبر على الانشاء والمعنى لا تأكلوا حال كونه فسقا.

(جـ) وذكر الشهاب أن الامام الرافدى أعربها حالا.

وودت لو سجلت فى هذا المقام ما قاله السبكى فى عروس الأفراح من أن الاختلاف بين الفريقين لأنه عند من جوزه يجوزه لغة ولا يجوزه بلاغة واليك نص ما قال: «واعلم أن الخبر والانشاء المتمخضين لا يعطف أحدهما على الأخر، فيجب الفصل بلاغة، وإما لغة فاختلفوا فيه: فالجمهور على أنه لا يجوز، واختاره ابن عصفور فى شرح الايضاح وابن مالك فى باب المفعول منه فى شرح التسهيل وجوزه الصفار وطائفة، ونقل الشيخ أبو حيان عن سيبويه جواز عطف المختلفين بالاستفهام والخبر مثل (هذا زيد ومن عمرو) وقد تكلموا على ذلك فى قول الله تعالى: «ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه وإنه لفسق»، وحاصله أن أهل هذا الفن متفقون على منعه، وظاهر كلام النحاة جوازه، ولا خلاف بين الفريقين».

ولذلك اكتفيت بما نقله أبو حيان عن سيبويه بأن الواو للعطف، وتعقيب السبكى بأن النحاة يجيزون عطف الخبر على الإنشاء وعكسه. وقد تضاعفت ثقتى بهذا القول حين رأيت المرحوم الشيخ عبد المتعال الصعيدى يذكر أن سيبويه يجيز عطف الجملتين المختلفتين بالاستفهام والخبر [١].

وأود أن ألفت النظر إلى أن الفصل والوصل ليس مقصورا على الجمل، بل يكون بين المفردات أيضا وأشير أولا إلى ذلك بأن عبد القاهر حين عرض للفصل والوصل فى الجمل جعل الحديث عن المفردات وفائدة العطف بينها مدخلا للحديث عن الجمل ثم ركز على الجمل وحدها لأن الإشكال يقع فيها دون المفردات، بل إن الإشكال لا يعم عطف الجملة على الجملة فى كل المواضع، فقط فى الجملة التى لا محل لها من الإعراب، أما العطف على الجملة التى لها محل من الإعراب، فإن حكمها حكم المفرد والأمر فيها يسهل كما يسهل فى المفردات، ولم يفهم من كلام عبد القاهر تصريحا أو تلويحا ما يدل على نفى الفصل أو الوصل بين المفردات [٢] ثم نجد السكاكى يصرح بأن الفصل والوصل بين الجمل هو الأصل فى هذا الفن [٣]، فهو لم يحصره فى الجمل، بل اعتبره الأصل فى الجمل مما يدل على عدم حصرها فى الجمل أيضا. ومن ثم فإننا نعد تعريف الخطيب القزوينى للفصل والوصل بأن «الوصل عطف الجمل على بعض والفصل تركه» [٤] فيه شىء من القصور وعدم النفاذ إلى مراد السكاكى، على أننا لا نأخذ بالاستنتاج وحده فذلك لا يكفى فى هذا المجال، لأننا نجد نصاً صريحاً لا يرقى إليه الشك بأن الفصل والوصل فى المفردات شأنه فى الجمل لا يعرى من البلاغة وليس بمعزل عنها حين نقرأ تعقيب العصام صاحب الأطول على عبارة التفتازانى صاحب المطول وشارح التلخيص فيقول: «وعبارته - أى عبارة صاحب المطول مشعرة بأن الفصل والوصل مختصان اصطلاحا بالجمل، والمقتضيات لهما جارية فى المفردات أيضا، فلا ينبغى التخصيص اصطلاحا ونحن نفهم من عبارة المفتاح عدم اختصاصها بها، وإنما هو

---

(١) البلاغة العالية ص ١٠١ عبد المتعال الصعيدى المطبعة السلفية.

(٢) انظر الدلائل ١٧١.

(٣) المفتاح ١٢٠.

(٤) شروح التلخيص ٣ / ٢.

الأصل فى الجمل حيث قال: تمييز موضع العطف عن غيره موضعه فى الجمل هو الأصل فى هذا الفن .. واحفظها فى المفردات أيضا لئلا يكون بمعزل عن البلاغة، وكيف يظن أن عطف الجمل التى هى أخبار لمبتدأ، أو أحوال لصاحب، أو صفات لمنعوت، وتركه مبنيات على أحوال دون ما فى المفردات، كذلك وقد وافقنى فى ذلك السيد السند حيث تكلم فى وجه الفصل والوصل بين المفردات فى خطبة شرح المطالع» [1]. وما لنا نذهب إلى الأطول ونكلف أنفسنا عناء البحث والأخذ بقول العصام، وبين أيدينا شروح التلخيص فنجد فى حاشية الدسوقى أن العطف يكون بين الجملتين كما يكون بين المفردين، ولكى يكون هذا وذاك مقبولا فى باب البلاغة لابد فيه من وجود الجامع ويذكر مثالين فى عطف المفردات أحدهما بليغ يتفق مع قواعد البلاغة، والآخر فاسد لأنه خارج عن قواعد البلاغة فيجيز العطف فى المثال الأول ويمنعه فى المثل الثانى [2].

فتعريف الخطيب - إذن - للفصل والوصل، وحصره بين الجمل ليس دقيقا، ويفتقر إلى شىء من التعديل حتى يضم فى رحابه المفردات أيضا.

بل ينبغى أن يكون تعريف الوصل: عطف بعض الكلام على بعض، والفصل تركه.

وتناول سيبويه ذلك النوع الذى أطلق عليه المتأخرون المجاز العقلى أو المجاز الحكمى ورأى أنه توسع واختصار فى الكلام، وعلى الرغم من تناوله هذا المجاز فى مواضع متفرقة من الكتاب، إلا أنها إذا جمعت تكاد تعطينا فكرة قريبة إلى المجاز العقلى الذى نعرفه اليوم، وسنحاول هنا أن نبينها كما فسرها ونقلها عن لسان العرب، ونستهل ذلك بما ذكره فى الكتاب بقوله: وتقول مطر قومك الليل والنهار على الظرف .. وان شئت رفعته - أى الليل والنهار - على سعة الكلام كما قيل صيد عليه الليل والنهار، كما قال نهاره صائم، وليله قائم، وكما قال جرير:

لقد لمتنا يا أم غيلان فى السرى ... ونمت وما ليل المطى بنائم

(١) الاطول ٢ / ٢ المطبعة السلطانية: العصام.

(٢) شروح التلخيص ٣ / ٨.

وكما قال الشاعر:

أمـا النهـار فـفى قـيـد وسلسلة والليل فى قـعـر منحوت من السـاج

فإنه جعل النهار فى قيد والليل فى جوف منحوت [1] فإسناد المطر إلى الليل والنهار وإسناد الصيد كذلك، والإخبار عن النهار بأنه صائم، والليل بأنه قائم، وفى بيت جرير حيث جعل الإخبار عن الليل بالنوم اتساعا ومجازا، والمعنى وما المطى بنائم فى الليل، لأن الليل لا ينام، ولا يوصف بأنه نائم فهو ليس حيواناً ولا إنساناً، فكان حقه -إذن - أن يقول بمنوم فيه. أما البيت الثانى فقد أخبر عن النهار بكونه فى سلسلة، وعن الليل باستقراره فى جوف منحوت اتساعاً ومجازاً، وهذا كله يرد إلى المجاز العقلى الذى عرف بهذا الاسم عن المتأخرين. وفى موضع آخر يقول: «سرقت الليلة أهل الدار فتجرى الليلة على الفعل فى سعة الكلام كما قيل صيد عليه يومان .. والمعنى إنما هو فى الليلة، وصيد عليه فى اليومين غير أنهم أوقعوا الفعل عليه لسعة الكلام .. ومثل ما أجرى مجرى هذا فى سعة الكلام والاستخفاف قوله عز وجل بل مكر الليل والنهار، فالليل والنهار لا يمكران ولكن المكر فيهما» [2] وواضح أن هذا من المجاز العقلى. والآية الكريمة تدور فى كتب البلاغة على أنها من هذا الباب، وسيبويه حين يبسط هذا النوع من الكلام على أنه اتساع فى أكثر من موضع من كتابه، كأنه يحاول أن يقنعنا به، فهو يلح علينا فى قبوله والاعتراف به، ولا يترك مناسبة إلا ذكره (ففى باب استعمال الفعل فى اللفظ لا فى المعنى) يقول صيد عليه يومان، وإنما المعنى صيد عليه الوحش فى يومين، ولكنه اتسع واختصر، ومثله بل مكر الليل والنهار» [3] ومن ذلك قول الخنساء المشهور المتداول فى كتب البلاغة على أنه من شواهد المجاز العقلى يذكره سيبويه فيقول: «ومن ذلك قول الخنساء:

ترتع ما رتعت حتى إذا ادكرت فـإنما هى إقبـال وإدبار

فجعلها الإقبال والإدبار، فجاز على سعة الكلام، كقولك نهارك صائم، وليلك

---

(١) الكتاب ١ / ٨٠.

(٢) الكتاب ١ /٨٩.

(٣) الكتاب ١ / ١٠٨.

قائم [1]، وابن الأنباري (ت ٣٢٧ هـ) يرى فى كلام الخنساء حذف المضاف فهى تريد: إنما هى ذات إقبال وإدبار» [2]. ولكن ابن جنى لا يؤيد هذا الرأى ويضعفه، فالخنساء تريد أن تصف ناقتها كأنها مخلوقة من الإقبال والإدبار وليس على حذف المضاف أى ذات إقبال وذات إدبار. ويكفينى من هذا كله قول الله عز وجل «خلق الإنسان من عجل» وذلك لكثرة فعله إياه واعتياده له [3] ونرى عبد القاهر ينقل قول الخنساء ويعتبره من المجاز الحكمي، وأن الخنساء لم ترد بالإقبال والإدبار غير معناهما فتكون قد تجوزت فى نفس الكلمة، وإنما تجوزت فى أن جعلتها لكثرة ما تقبل وتدبر، ولغلبة ذاك عليها واتصاله بها، وأنه لم يكن لها حال غيرها كأنها قد تجسمت من الإقبال والإدبار .. ولو قلت إنما هى ذات إقبال وإدبار لأفسدنا الشعر على أنفسنا، وخرجنا إلى شيء مغسول، وإلى كلام عامي مرذول .. وهذا مما لا مساغ له عند من كان صحيح الذوق، صحيح المعرفة، نسابة للمعاني» [4] وقد استشهد الزمخشري بهذا البيت عن قوله تعالى «ولكن البر من اتقى» [5]، على أن الإسناد مجازي، بدعوى أن المتقى هو عين البر بجعل المؤمن كأنه تجسد من البر، وكان الزجاج يأبى غير هذا [6] فسيبويه قد نبه - إذاً - على هذا البيت، وما فيه من مجاز، وإن لم يضع له الاسم الاصطلاحي، ولكنه بذلك قدم للنحاة والبلاغيين مادة يتناولونها فى كتبهم، ويتعهدونها بالشرح والتفسير، متابعين فى ذلك رأى سيبويه، أو مخالفين له، ومهما يكن فإن سيبويه قد أثرى بهذه الملاحظة اليسيرة أبحاث البلاغة، حتى صار العلماء من بعده عالة عليه فى هذا الباب، فالقول - إذن - بأن عبد القاهر الجرجاني هو مبتكر المجاز العقلى [7] فيه كثير من التسامح، بل إنه زعم يدحضه ما عثرنا عليه من أدلة تعطى الأسبقية فى تناول هذا الفن من فنون البلاغة ليس إلى كثير من النحاة الذين سبقوا عبد القاهر فحسب، بل إلى سيبويه أيضا.

---

(١) الكتاب ١ / ١٦٩.

(٢) الاضداد ٢٤٩ لابن الانباري.

(٣) الخصائص ٢ / ٢٠٣.

(٤) الدلائل ٢٢٣ - ٢٣٥.

(٥) الكشاف ١ / ١٦٣ الزمخشري.

(٦) الخزانة ١ / ٤٣١.

(٧) مقدمة نقد النثر ٢٩ ، النقد ٩٥ شوقى ضيف.

ومن الألوان البلاغية المعروفة تعريف المسند إليه، هذا هو الأصل، لأنه المحكوم عليه والحكم على المجهول لا يفيد، وهذه الحالة من أحوال المسند إليه، وتعليلها مشهورة فى كتب المتأخرين. ونرى سيبويه لم يغفل هذا الموضع وبيان علته، ولكنه لم يقف عند ذلك، بل تعداه إلى نفسية المخاطب الذى يريد أن يفهم عن المتكلم، فإذا بقى الكلام مجهولا عند المخاطب، أو مازال ملتبسا بغيره فهو ضرب من الإلغاز والأحاجى، وسيبويه يوضح ذلك وضوحاً شديدا، وفى فصاحة بيان يندر أن نجدها فى ثنايا الكتاب ومتاهاته. يقول فى باب كان «واعلم أنه إذا وقع فى هذا الباب نكرة ومعرفة فالذى تشغل به كان المعرفة، لأنه حد الكلام، لأنهما شىء واحد، وليس بمنزلة قولك ضرب رجل زيدا، لأنهما شيئان مختلفان، وهما فى كان بمنزلتهما فى الابتداء. إذا قلت عبدالله منطلق تبتدئ بالأعراف ثم تذكر الخبر، وذلك قولك كان زيد حليما، وكان حليما زيد، لا عليك أقدمت أم أخرت، إلا أنه على ما وصفت لك فى قولك ضرب زيدا عبد الله، فإذا قلت كان زيد فقد ابتدأت بما هو معروف عنه، مثله عندك، فإنما ينتظر الخبر. فإذا قلت حليما فقد أعلمته مثل ما علمت. وإذا قلت كان حليما فإنما ينتظر أن تعرف صاحب الصفة، فهو مبدوء به فى الفعل وإن كان مؤخراً فى اللفظ، فإن قلت كان حليما أو رجل فقد بدأت بنكرة ولا يستقيم أن تخبر المخاطب عن المنكور .. فالمعروف هو المبدوء به، ولا يبدأ بنكرة بما يكون فيه اللبس وهو النكرة .. فكرهوا أن يبدأوا بما فيه اللبس، ويجعلوا المعرفة خبراً لما يكون فيه هذا اللبس» (١) فسيبويه يحدد لنا أن اسم كان - وهو المبتدأ - لابد أن يكون معرفة، وبالتالى لابد أن يتقدم حتى يبنى المتكلم عليه الخبر، لأنه لا يصح البناء على مجهول، واسم كان رتبته التقديم وان تأخر فى وضعه من الجملة، والمخاطب تتشوف نفسه إلى معرفة الوصف إذا تقدم اسم كان، أو إلى صاحب الوصف إذا تأخر. فمدار الأمر أن المخاطب يريد أن يفهم، وأن يعرف شيئا جديداً كان مجهولا لديه. وعلى المتكلم أن يراعى هذه الحاجة ويلبيها له، ولن يتحقق للكلام أن يكون مدخل من البلاغة، ومراعاة لمقتضى حال المخاطب إلا إذا ابتدأ بالمعرفة، ولو أنه بدأ بنكرة لخرج من دائرة الحسن فضلا عن أن يكون كلاماً مستقيما.

ولكن المسند إليه قد يأتى نكرة لأسباب أحصاها البلاغيون، فأحياناً ينكر

(١) الكتاب ١ / ٢٢.

للدلالة على الوحدة، وأن المراد شخص واحد لا شخصين مثل كقوله تعالى: «وجاء رجل من أقصى المدينة يسعى» أى رجل، وليس أكثر، وأحياناً يأتى التنكير للدلالة على الجنس كأن تقول جاءنى رجل وأنت تريد أن تنفى أن الجائى امرأة، وقد يأتى التنكير للتعظيم، أو التحقير، ومثل له البلاغيون بالبيت المشهور لمروان بن أبى حفصة:

له حـــاجب عن كل شىء يشـــينه وليس له عن طالب العـرف حـاجب

فذكرت كلمة (حاجب) فى البيت مرتين الأولى للتعظيم، والثانية للتحقير، وغير ذلك من الأغراض التى يلم بها كل دارس للبلاغة، وقد رأينا عند سيبويه اهتماماً بذكر أغراض التنكير، حيث أدلى فيها بدلوه، ففى الباب الذى عقده تحت عنوان (هذا باب تخير فيه عن النكرة بنكرة) يذكر فيه أغراض التنكير، وإنه يأتى للوحدة. أو الجنس أو التعظيم فيقول «يقول الرجل أتانى رجل يريد واحد فى العدد لا اثنين، فتقول ما أتاك رجل، أى أتاك أكثر من ذلك. ثم يقول أتانى رجل لا امرأة فتقول ما أتاك رجل: أى امرأة أتتك، ويقول اتانى اليوم رجل أى فى قوته ونفاذه فتقول ما أتاك رجل: أى أتاك الضعفاء» [1] وواضح من هذا أن سيبويه قد طرق بابا التنكير وبين بعض اعراضه، كما طرق باب التعريف، وغيره من الأبواب البلاغية.

وسيبويه يتحدث عن عبارات لغوية تدخل فى الدراسات البلاغية، لخروجها على غير مقتضى الظاهر مثل القلب، ووضع المفرد موضع المثنى، أو الجمع، ووضع المثنى موضع الجمع، واستعمال اللفظ الموضوع لغير العاقل فى موضع العاقل، وغير ذلك مما يتحتم الإشارة إليه.

فالقلب نوع من الإخراج على غير مقتضى الظاهر، وهو عند السكاكى يورث الكلام ملاحة ويصل به إلى كمال البلاغة [2] والسكاكى الذى استقرت علوم البلاغة على يديه، وأخذ كل لون من ألوانها مكانه المعين فى أقسام البلاغة من معان وبيان وبديع يعتبر القلب داخلا فى علم المعانى، غير أن القلب الذى انتهى إليه السكاكى ووصفه بأنه يورث الكلام ملاحة، ويرتقى به مدارج البلاغة، لم يكن

---

(١) الكتاب ١ / ٢٧.

(٢) المفتاح ١ / ١٠١.

ينظر إليه المتقدمون بعين الاعتبار حتى إنهم إذا قرأوا مثالا له فى القرآن أولوه عن ظاهره، لأنهم لا يجدون فيه نوعاً من الحسن أو الخلابة. فسيبويه يرد القلب إذا ورد فى الكلام، ويصفه بالرداءة، والبعد عن الجودة، وتأويل هذا النوع هو ما يكون به صحة الكلام وحسنه يقول: «وأما قوله ادخل فوه الحجر، فهذا جرى على سعة الكلام، والجيد أدخل فاه الحجر، كما قال أدخلت فى رأس القلنسوة، والجيد أدخلت فى القلنسوة رأسى .. قال الشاعر:

ترى الثور فيها مدخل الظل رأسه وسائره باد إلى الشمس اجمع [1]

فقد كان الوجه فيه أن يقول مدخل رأسه الظل، لأن الرأس هو الداخل فى الظل، والظل هو موضع الدخول، فهذا النوع من التعبير قد جرى على الاتساع والقلب عند سيبويه، غير أنه قبيح ولا يتصف بالجودة، فإذا عرضنا هذا اللون من التعبير على أهل البصر بالكلام والنقد، فإننا نراهم مختلفين فى قيمته الفنية، وأثره البلاغى. فالقاضى الجرجانى (ت ٣٦٦ هـ) يخبرنا أن القلب كثير فى شعر العرب ولا يعقب بشىء بعد ذلك [2]. ومعنى هذا أنه يحبذه ولا يرده، فالقول بأنه كثير فى شعر العرب دليل على سلامته وصحته وحسنه، لأن الشعراء يتوخون فى شعرهم الحسن والإجادة. ولو كان يحمله على الضرورة الشعرية لعبر عن ذلك، ولكنه اقتصر على الأخبار بأنه كثير فى شعر العرب. والأمدى (ت ٣٧٠ هـ) له رأى مختلف تماماً عن رأى الجرجانى فهو يرفض القلب نهائيا، ولا يأخذ به فى صورة من صوره، بل يؤوله إذا وجده فى القرآن، ويخطئه إذا وجده فى الشعر «لأن القلب إنما جاء فى كلام العرب على السهو، والمتأخر لا يرخص له بالقلب، لأنه يحتذى على أمثلتهم، ويقتدى بهم، وليس ينبغى له أن يتبعهم فيما سهوا فيه. فإنه قيل إن القلب قد جاء فى القرآن، ولا يجوز أن يقال إن ذلك على سبيل السهو والضرورة، لأن كلام الله يتعالى عن ذلك وما يضربونه من أمثلة يتبين فيها القلب فى القرآن يؤولها الأمدى جميعا ويعتبرها صحيحة مستقيمة لا قلب فيها فمثلا قوله تعالى «ما إن مفاتحه لتنوء بالعصبة أولى القوة» [3] يقولون إن فيها قلبا، لأن المعنى وإنما

---

(١) الكتاب ١ / ٩٢.

(٢) الوساطة ٤٦٩.

(٣) القصص ٧٦.

العصبة تنوء بالمفاتيح، أو تنهض بثقلها، فينفي الآمدى وجود القلب فى الآية فيقول: إنما أراد الله تعالى ما إن مفاتحه لتنوء بالعصبة أى تميلها من ثقلها. وهكذا يجرى الآمدى على التأويل فى كل الآيات القرآنية التى يستدلون بها على صحة القلب، غير أن الآمدى يضطر إلى قول القلب إذا كان المعنى المقلوب وغير المقلوب متقاربين مثل وقول الحطيئة:

فلما خشيتُ الهُون والعير ممسك على رغمه ما امسك الحبلَ حافرُه

قالوا وكان الوجه أن يقول: ما أمسك الحافر حبله وكلاهما متقاربان، لأن الحبل إذا امسك الحافر أيضا شغل الحبل ثم يقول: «وهذا - أى التأويل - كله سائغ حسن، ولكن القلب القبيح لا يجوز فى الشعر ولا فى القرآن. وهو ما جاء فى كلامهم على سبيل الغلط. وأخيرا يبين الآمدى سبب رفضه للقلب واعتباره من ألوان البلاغة، بأنه لا يجد فيه فائدة وإنما يلجأ إليه الشعراء للضرورة ليس إلا، ويتعجب من رأى المبرد فى القلب فيقول: «وقال المبرد: القلب جائز للاختصار إذا لم يدخل الكلام لبس، كأنه يجيز ذلك للعرب الأوائل دون المتأخرين، وما علمت أحد قال للاختصار غيره، فلو قال لإصلاح الوزن، أو للضرورة، كما قال غيره كانت ذلك أشبه»[1] فالقلب إذن ليس من أنواع البلاغة عند الآمدى وهو بذلك يتفق فى نظرته مع سيبويه فى رده ووصفه بالرداءة، وقد كان يحق للبلاغيين أن يهملوه فى كتبهم ولهم فى ذلك مندوحة بما قاله سيبويه، والآمدى، وسوقهما للحجة بعد الحجة، وخلو القلب من الفائدة التى يلجأ إليها البلاغى لحسن البيان، أو قوة التأثير، وما كان أغنانا عن الحديث عن القلب عند سيبويه باعتبار أنه ليس جديراً بعده من ألوان البلاغة غير أننا رأينا السكاكى - كما ذكرنا فى صدر هذا الكلام - يطنب فى مدحه ويجعله مما يزيد الكلام ملاحة، ويصل به إلى كمال البلاغة. وكيف يكون ذلك ونحن لا نرى فيه إلا نوعاً من التكلف السقيم، والتعقيد الشنيع الذى يؤدى إلى اللبس من جهة، ويخفى الحسن من جهة أخرى، وهو إن ترك أثرا فى النفس فإنما هو أثر الزهد فيه، والانصراف عن سماعه، حتى إن بعض النقاد مثل قدامة والمرزبانى قد اعتبرا القلب من عيوب ائتلاف المعنى والوزن معاً فى شعر العرب»[2].

---

(١) الموازنة انظر ١ / ٢٠٧ - ٢١٠.

(٢) الموشح ١٢٨، نقد الشعر ١٣٠.

وفى وضع المفرد موضع المثنى كقول قيس بن الحطيم:

نحن بما عندنا وأنت بما   عندك راض والرأى مختلف

وقول ابن أحمر:

رمانى بأمر كنت منه ووالدى   بريئا ومن أجل الطوى رمانى

يقول فوضع فى موضع الخبر لفظ الواحد لأنه قد علم أن المخاطب يستدل به على أن الآخرين - أى فى الأمثلة التى ذكرها - فى هذه الصفة [١].

ومما جاء فى القرآن على لفظ الواحد يراد به الجمع كقوله تعالى: «فإن طبن لكم عن شيء منه نفسا، وقررنا به عينا»، وإن شئت قلت أعيناً وأنفسا [٢]. وسيبويه يبين لنا أن العدول عن الجمع إلى المفرد لسبب بلاغى قصد به التخفيف والاختصار عندما يقول «فإن أضفت فقلت هذا أول رجل فبلفظ الأحد وهو يريد الجمع، وذلك لأنه أراد أن يقول أول الرجال فحذف استخفافاً واختصاراً كما قالوا كل رجل يريدون كل الرجال» [٣].

ويقول (فى باب ما لفظ به مما هو مثنى كما لفظ بالجمع) يقول الله عز وجل: «إن تتوبا إلى الله فقد صغت قلوبكما»، «والسارق والسارقة فاقطعوا أيديهما» وقال الخليل نظيره قولك فعلنا، وانتما اثنان فتكلم به وأنتم ثلاثة .. وقال كلا فاذهبا بآياتنا إنا معكم مستمعون» [٤]. وإذا كان سيبويه قد زعم أن علة عدول الجمع إلى المفرد هى التخفيف والاختصار. فما هى علة عدول المثنى إلى الجمع؟ ولا شك أن المثنى أخف وأخصر من الجمع كما فى قوله تعالى «فاقطعوا أيديهما» فالزجاج يفصح عن هذه العلة فيذكر لنا أن قولك « ضربت رؤوس الزيدين أفصح عندهم من رأسيهما ويعلل هذه الفصاحة بأنهم كرهوا أن يجمعوا بين تثنين فى كلمة واحدة فصرفوا الأول إلى لفظ الجمع» [٥] وواضح أن هذه العلة غير مطردة

---

(١) الكتاب ١ / ٣٨.

(٢) الكتاب ١ / ١٠٨.

(٣) الكتاب ١ / ١٠٤.

(٤) الكتاب ٢ / ٢٠١.

(٥) اعراب القرآن ٣ / ٧٨٧. شرح الكافية للرضى ٢ / ١٧٦.

فى كثير من الأمثلة فبعضها يجمع فيها بين ثنتين وبعضها الآخر يقتصر فيها بما يدل على المثنى كما فى بعض الأمثلة التى استشهد بها سيبويه. ويبدو أن سبب العدول من حالة إلى حالة هو الرغبة فى تنويع الكلام وعدم السير على منوال واحد، فهذا أكثر راحة فى النفس، وتبديدا للسآمة التى تنشأ من جريان الكلام على نبرة واحدة.

ومن صور الخروج على مقتضى الظاهر وضع الظاهر موضع المضمر لزيادة التمكين، والتقوية فى النفس. وهذا لا يكون حسناً فى كل موضع، بل له مواضع يحسن فيها، كما يكون له مواضع يقبح فيها. وهذا النوع ذكره سيبويه، وشرحه السيرافى، وبين الأعلم سبب بلاغته: فسيبويه يقول عن ذلك «لو قلت ما زيد منطلقا أبو زيد لم يكن كقولك ما زيد منطلقاً أبوه، لأنك استغنيت عن الإظهار، فلما كان كذلك أجرى مجرى الأجنبى، واستؤنف على حياله حيث كان هذا ضعيفا فيه قال سوادة بن عدى:

لا أرى الموت يسبق الموت شىء   نغص الموت ذا الغنى والفقيرا

فأعاد الإظهار. وقال الفرزدق:

لعمرك ما مَعْنٌ بتاركِ حقه   ولا مُنْسِيءُ مَعْنٌ ولا مُتَيَسِّرُ (١)

ويشرح السيرافى قول سيبويه بقوله اعلم أن الاسم الظاهر متى احتيج إلى تكريره فى جملة واحدة كان الاختيار ذكر ضميره نحو زيد ضربته وزيد ضربت أباه، وزيد مررت به، ويجوز إعادة لفظة بعينه فى موضع كنايته - يقصد فى مقام التفخيم مثل «القارعة ما القارعة، والحاقة ما الحاقة» - أما إذا أعدت لفظه فى جملة أخرى فذلك جائز حسن نحو قوله تعالى: «قالوا لن نؤمن حتى نؤتى مثل ما أوتى رسل الله، الله أعلم حيث يجعل رسالته»، ومن إعادة الظاهر فى جملة واحد قولك ما زيد ذاهبا ولا محسناً زيد، والمختار ولا محسناً هو بالضمير، ولذلك كان رفع محسن أجود حتى تكون جملة أخرى. فسيبويه يستقبح وضع الظاهر موضع المضمر إذا كانا فى جملة واحدة كما فى زيد ضربته إذ لا مبرر يدعو إلى هذا العدول حيث إن الأمر لن يلتبس على ذهن السامع بأن المراد بالضمير شخص آخر

(١) الكتاب ١ / ٣٠.

غير زيد المذكور. ويستحسن وضع الظاهر موضع الضمير إذا كان فى جملة أخرى غير الجملة المذكور. فيها الاسم السابق «فلو ذكر الضمير لجاز أن يتوهم السامع أن الضمير لغير المذكور كما عند الأعلم» (١)، فلذلك كان الإظهار فى هذا أمثل، لأنه يزيل اللبس فيتمكن من المراد فى نفس السامع وهذا أدعى إلى التأكيد والتفخيم. وما يقوله الأعلم من احتمال توهم غير المراد إذا ذكر الضمير، وأنه ربما يؤدى إلى اللبس شىء لا نستطيع أن نتبينه فى كثير من الأمثلة، فهل ترى من لبس إذا قيل بدلا من قوله تعالى «وقالوا لن نؤمن حتى نؤتى مثل ما أوتى رسل الله، الله أعلم، (لو قال بدلا من (الله أعلم، هو أعلم) لما رأينا ذكر الضمير يفضى إلى لبس، ولكنه التكليف السقيم الذى لا يستشعر المغزى البلاغى من التكرار رغم ما فيه من ثقل. فاحتمال ما فى التكرار من ثقل. فاحتمال ما فى التكرار من ثقل لابد له من مقابل جمالى يخفيه حتى لا نشعر به تقول الخنساء:

وإن صخرا لوالينا وسيدنا ... وإن صخرا إذا نشتو لنحار
وان صخرا لتأتم الهداة به ... كأنه علم فى رأسه نار (٢)

فلو قالت وإنه لتأتم الهداة به فأضمرت لكان البيت مفتقرا إلى ما قبله، وغير مستغن بنفسه، ولكنها لو أظهرت لكان البيت مستقلا عما قبله، وكأنه معنى جديد لا صلة له بمعنى البيت السابق، فنتوهم أن صخرا ليس واحدا فحسب، وإنما هو متعدد، فتتعدد لذلك المعانى وتكثر، وإن كانت فى واقعها شيئاً واحدا، ولشخص واحد. هذا الوهم الذى يتراءى لنا بفعل تكرار اللفظ، هو عندى سبب جمال التكرار والعدول عن الضمير إلى الظاهر ولعلى أكون مصيبا «من المعلوم أن السكاكى قد تحدث عن وضع الظاهر موضع الضمير وأدخله فى باب ما يخرج عن مقتضى الظاهر» (٣).

وفى مواضع كثيرة متفرقة من الكتاب نلمح فيها أن سيبويه قد تناول النظم واهتم بتركيب الكلمات وتأليف الجمل، وصوغ العبارات، وبين ما يكون فيها حسنا،

---

(١) الكتاب ١ / ٣٠.
(٢) ديوان الخنساء ٦٩ طبعة بيروت ١٨٨٩.
(٣) المفتاح ٩٤.

وما يكون قبيحا، ولو أردنا أن نوجز التعبير لقلنا إن سيبويه قد اهتم بالنظم فى الجمل، كما اهتم بالإعراب فى الكلمة، ذلك النظم الذى أصبح نظرية خطيرة على يد عبد القاهر بعد أن أطنب فى توضيحها وتفصيلها وتطبيقها على كثير من أبواب البلاغة، وحقيقة لا مجال للمقارنة بين النظم عند سيبويه وعبد القاهر. فالنظرية تطورت بتطور الأزمان، ومرور القرون، حتى أصبحت كما نعرفها اليوم من «دلائل الإعجاز» ولكنها على كل حال كانت وليدة فى مهدها عند سيبويه، وكان يرعاها ويعود إليها الفينة بعد الفينة فى مباحث مختلفة من الكتاب. وسوف نكتفى بالإشارة إلى بعض الأمثلة التى ساقها سيبويه كدليل على اهتمامه بالنظم دون أن نستقصى الأمثلة كلها، أو الأماكن جميعا، ففى أول الكتاب يعقد سيبويه فصلا يقول فيه: «هذا باب الاستقامة من الكلام والإحالة، فمنه مستقيم حسن، ومحال ومستقيم كذب، ومستقيم قبيح، وما هو محال كذب. فأما المستقيم الحسن فقولك: اتيتك أمس، وسآتيك غدا. وأما المحال فإن تنقض أول كلامك بآخره فتقول أتيتك غدا وسآتيك أمس. وأما المستقيم الكذب فقولك حملت الجبل، وشربت ماء البحر، ونحو ذلك. وأما المستقيم القبيح فأن تضع اللفظ فى غير موضعه نحو قولك: قد زيداً رأيت، وكى زيد يأتيك وأشباه ذلك، أما المحال الكذب فأنت تقول سوف أشرب ماء البحر أمس»[1]. فسيبويه يجعل مدار الكلام على تأليف العبارة، وما فيها من حسن أو قبح، واستقامة أو إحالة. والمعنى وما فيه من صدق أو كذب. فالكلام المستقيم الحسن هو الذى عرى من التناقض والكذب، والمستقيم القبيح هو الذى نرى منه لفظة قلقة ونافرة، لأنها وضعت فى غير موضعها وإن اتصف الكلام بالصدق وبرئ من التناقض. فوضع الألفاظ فى غير موضعها دليل عند سيبويه على قبح النظم وفساده، فإذا قلت قد زيدا رأيت، وكى زيدا يأتيك لكان الكلام قبيحا، والنظم فاسدا، وإن لم نعرف أن ذلك الفساد فى النظم مرجعه إلى عدم جواز دخول (قد وكى) على الأسماء. فإن ذلك نحسه بأذواقنا، ونستشعره بنفوسنا. وهل النظم عند عبد القاهر إلا توخى معانى النحو، ووضع الألفاظ فى موضعها الصحيح، فإن لم نراع ذلك فسد النظم وخرج عن كلام الناس، فكل خلل يصيب العبارة فى تنسيقها، أو المعنى فى استقامته، كان ذلك داعية لنقصانه حين

---

(١) الكتاب ١ / ٨.

نزنه بميزان البلاغة. ومن الجدير بالذكر أن نشير إلى أن أبا هلال العسكرى فى الفصل الثانى من الباب الثانى الذى عقده للتنبيه على خطأ المعانى وصوابها فى كتابه الصناعتين [1] قد نقل هذا التصميم بنصه عن سيبويه دون أن يشير إليه أبدا. وأضاف إليه نوعاً آخر وهو الغلط، وبين صوره وذكر له أمثلة عديدة فأفسد بإلحاحه وإطنابه وطريقة معالجته ما ذكره سيبويه فى كلمات مختصرة مما دعا الدكتور مندور أن يصف أبا هلال بالتسكع المنطقى السقيم، كما وصف كلامه بالرقاعة [2]. ومن اهتمام سيبويه بنظم العبارة، وتنسيق الكلام وبيان ما يطرأ عليه من حسن وقبح أنه يرى لحروف العطف أهمية قصوى فى صحة النظم وفساده فيقول فى باب (ما ينتصب فيه الصفة لأنه حال وقع فيه الألف واللام) وإذا أردت بالكلام أن تجريه على الاسم كما تجرى النعت لم يجز أن تدخل الفاء، لأنك لو قلت مررت بزيد أخيك وصاحبك كان حسنا. ولو قلت مررت بزيد أخيك فصاحبك والصاحب زيد لم يجز. كما أنشد كثير من العرب لأمية بن أبى عائذ:

ويأوى إلى نسوة عُطَّلٍ وشعثٍ مراضيعَ مثل السعالى

ولو قلت فشعث قبح [3]. فسيبويه يبين أن للواو موضعا لا تصلح فيه الفاء، فالكلام قد يكون مع الواو حسنا، ومع الفاء قبيحا، وصحة النظم وفساده نتيجة لوضع الحرف فى مكانه الصحيح، أو فى غير مكانه الصحيح ويعلل الأعلم سبب الحسن مع وجود الواو، وسبب القبح مع دخول الفاء فيقول: «حمل شعث على عطل لأنهما صفتان ثابتتان معا فى الموصوف فعطفت إحداهما على الأخرى بالواو، لأن الواو معناها الاجتماع، ولو عطفت الفاء لم يجز، لأن معنى الفاء التفرقة [4]. فتوخى معانى الحروف وملاحظتها فى الكلام من أهم العوامل فى صحة النظم وفساده، وقد فطن سيبويه إلى ذلك قبل غيره من البلاغيين ولم يغفل عنه. وكما أن للواو موضعا لا تصلح فيه الفاء، فكذلك لإن موضعا لا تصلح فيه أن، ووضع إحداهما فى مكان الآخر يفسد المعنى، ويجعله محالا. ولا شك أن لذلك مدخلا فى النظم

---

(١) الصناعيتين ٧٠.

(٢) انظر النقد المنهجى ٢١٧ مندور.

(٣) الكتاب ١ / ١٩٩.

(٤) المصدر السابق والصفحة.

من حيث الصحة والفساد (ففى باب آخر من أبواب إن) يقول: «وذلك قولك: قد قاله القوم حتى إن زيداً يقوله. وانطلق القوم حتى إن زيد المنطلق فحتى هنا معلقة لا تعمل شيئاً فى إن، كما لا تعمل إذا قلت حتى زيد ذاهب. فهذا موضع ابتداء وحتى بمنزلة إذا. ولو أردت أن تقول حتى أن فى هذا الموضع كنت محيلا، لأن أن وصلتها بمنزلة الانطلاق. ولو قلت انطلق القوم حتى الانطلاق أو حتى الخبر كان محالا، لأن أن تصير الكلام خبراً فلم يجز ذا، وجاز على الابتداء» [1] فسيبويه يعلل الصحة والفساد بأفصح عبارة، وأنصع بيان بأن المعنى مع إن، غير المعنى مع أن، وليس فى كلام سيبويه شىء من الغموض، وليس لنا مزيد من التفسير. (وفى باب تخبر فيه عن النكرة بنكرة) يبين أيضا صحة النظم وفساده ففى بعض تراكيب الكلام يرجع الحسن فيه إلى صوغ العبارة بطريقة معينة فلو أزلت منها لفظا عن جهته ووضعته فى غير مكانه ظهر فساد النظم ففى قولك «ما كان أحد مثلك .. حسن الإخبار ههنا عن النكرة حيث أردت أن تنفى أن يكون فى مثل حاله شىء أو فوقه، لأن المخاطب قد يحتاج إلى أن تعلمه مثل هذا .. ولو قلت ما كان مثلك أحدا، أو ما كان زيد أحدا كنت ناقضا، لأنه قد علم أنه لا يكون زيد ولا مثله من الناس» [2]. فتغيير الألفاظ عن موضعها أدى إلى تغيير المعنى، فأصبح فى المرة الأولى مفيدا للمخاطب، لأنه فى حاجة إليه، وفى المرة الثانية غير مفيد، لأنه فى غنى عنه فصار أشبه شىء بالعبث. وما هذا وذاك إلا لأنه لم يكن يراعى النظم وتأليف الكلام. وربما كانت أوضح صور النظم فى كتاب سيبويه ما نصادفه فى (باب أم إذا كان الكلام بها بمنزلة أيهما وأيهم) وذلك قولك أزيد عندك أم عمرو، وأزيد لقيت أم بشرا .. فأنت مدع أن المسئول قد لقى أحدهما، أو أن عنده أحدهما، إلا أن علمك قد استوى فيهما لا تدرى أيهما هو .. واعلم أنك إذا أردت هذا المعنى فتقديم الاسم أحسن، لأنك لا تسأله عن اللقى، وإنما تسأله عن أحد الاسمين لا تدرى أيهما هو فبدأت بالاسم، لأنك تقصد قصد أن يبين لك أى الاسمين عنده، وجعلت الاسم الآخر عديلا للأول، وصار الذى لا تسأله عنه بينهما، وإنما كان تقديم الاسم ههنا أحسن ولم يجز للاسم الآخر إلا أن يكون مؤخراً لأنه قصد أحد الاسمين فبدأ بأحدهما وتقول أضربت زيدا أم قتلت، فالبدء

---

(١) الكتاب ١ / ٤٧١.

(٢) الكتاب ١ / ٢٦ . ٢٧.

بالفعل ههنا أحسن، لأنك إنما تسأل عن أحدهما - أى الفعلين - لا تدرى أيهما كان، ولم تسأل عن موضع أحدهما (الاسم) فالبدء بالفعل ههنا أحسن كما كان البدء بالاسم ثم أحسن فيما ذكرناه» [1] فواضح من كلام سيبويه أن للاسم موضعاً يحسن فيه تقديمه على الفعل، وللفعل موضعاً يحسن فيه تقديمه على الاسم، وسبب الحسن والأفضلية فى تقديم الاسم مرة والفعل أخرى فى العبارة الواحدة هو مراعاة الحالة التى يستفهم عنها السائل فاقتضى أن ينظم الكلام بطريقة خاصة إذا لم يلاحظها سلب عن كلامه صفة الحسن. ولا شك أن عبد القاهر قد انتفع بملاحظة سيبويه فى نظم الكلام وما يجب أن يذكر بعد أداة الاستفهام من اسم أو فعل فلكل منهما موضع لا يجوز فيه الآخر، غاية ما فى الأمر أنه اختلف عن سيبويه فقال «إنه لا يخفى فساد أحدهما فى موضع الآخر» [2]. فوصف الكلام بالفساد إذا تغير وضع الاسم أو الفعل عن مكانه. وسيبويه لم يصف هذه الصورة بالفساد بل وصفها بالجواز وإن كانت أقل حسنا وجودة» [3] وهكذا فى مواضع كثيرة من الكتاب نجد سبيويه يتناول تأليف العبارة، وتركيب الكلمات، وما فيها من صحة وحسن، أو ما يطرأ عليها من فساد وقبح. ولا نستطيع هنا أن نتعقب كل ما شرح سيبويه، وأطنب فى شرحه، وزاده تفصيلا بعد تفصيل، مما يتصل بالنظم، أو توخى مراعاة معانى النحو، فذلك يحتاج إلى بحث خاص يتفرغ له أحد الباحثين، وإنما يكفى أن نشير هنا إلى أن سيبويه قد أدرك معنى نظم الكلام، وأن النحو عنده لم يكن مجرد إعراب لأواخر الكلمات، وما فيها من رفع، ونصب، وخفض، وجزم، بل كان النحو عنده أعز من ذلك، وأرفع قيمة، مما صار إليه فى عهود الانحدار التى فصل فيها النحو عن البلاغة فتمزقت أوصال العلمين، وكان هذا الفصل جناية عليهما معاً. وبعد فإذا كان عبد القاهر هو الذى ينسب إليه ابتكار نظرية النظم، لأنه بسطها وفصلها وطبقها على أبواب جمة من البلاغة. فإن سيبويه هو الذى أمسك المصباح بكلتا يديه، وأنار الطريق أمام عبد القاهر، وهداه إلى الغاية المنشودة، أو بعبارة أخرى إذا كان النظم قد أصبح على يد عبد القاهر

---

(١) الكتاب ١ / ٤٨٢ ، ٤٨٣ ، المقتضب ٣ / ٢٩٣.

(٢) الدلائل ٨٧.

(٣) الكتاب ١ / ٤٨٣ .

بمثابة شجرة عظيمة، شاهقة، متعددة الأغصان، مثقلة بالثمار. فإن سيبويه هو الذى ألقى البذرة قبل أن تبرز الشجرة أمام العيون بمئات السنين.

ومادمنا بصدد الحديث عن المعانى البلاغية التى ضمنها سيبويه كتابه، ونثرها فى صفحات الكتاب هنا وهناك مما يشق على الباحث أن يتتبعها ويضمها فى خيط واحد. ورغم ما فى ذلك من مشقة إلا أن ثمة ما هو أشق من ذلك، وهو الوقوف على منهج سيبويه فى الكتاب. وربما نظن أن معرفة منهج سيبويه فى كتاب نحوى - أو كما كانوا يسمونه قرآن النحو - لا يفيدنا كثيراً فى جلاء ما طرقة من أبواب بلاغية، ولكن العكس هو الصحيح فالدكتور على النجدى ناصف يتولى بيان تلك الصلة فى كتابه عن «سيبويه إمام النحاة» فيرى أن هنا رحما ماسة، وصلة شديدة بين منهج سيبويه فى كتابه، وبين منهج علماء البلاغة المتأخرين فى علم المعانى. ويفسر هذا بقوله، فالفكرة التى كان سيبويه يرعاها ويصدر عنها فى تنويع مباحث النحو، وترتيب أبوابه كما تمثلت لى بالنظر والمراجعة فى الكتاب، مدارها العامل أولا وأخيرا: نظر فى الجملة حين تكلم عن المسند والمسند إليه، فإذا هى فعلية واسمية .. ثم تكلم عن الفعل المحذوف والفعل المذكور والمتعلقات .. ثم صار إلى الجملة الاسمية فتكلم عن الابتداء ونواسخه .. ويبدو أن النسق الذى أخذ به سيبويه هو الذى ألهم علماء المعانى فكرة انحصار مباحثه فى أبوابه الثمانية المعروفة. وليس يسع المرء وهو يقرأ كلامهم فى ذلك إلا أن يتبين اقتباسهم منه، واقتداءهم بهداه» (1) والأبواب الثمانية التى تنحصر فيها مباحث علم المعانى هى أحوال الإسناد الخبرى، والمسند إليه، والمسند، ومتعلقات الفعل، والقصر، والإنشاء، والفصل والوصل، والإيجاز، والإطناب، والمساواة وهذه لفتة ذكية من الدكتور النجدى، لأن علماء المعانى - بطبيعة الأمر - قد اعتمدوا فى مباحثهم على المسند والمسند إليه. وما يتبع ذلك من بقية الأبواب الأخرى. وهذا النهج الذى ساروا عليه لم يكن معروفا عند علماء النحو وقت تحديد العلوم وتقعيد القواعد، وإنما الطريق الذى سلكه النحاة فى ذلك الوقت ينحصر فى أثر العوامل وما يعقبها من حركات الإعراب، وما فيها من رفع ونصب وخفض وجزم وليس إلى

---

(1) سيبويه امام النحاة ١٧٨ - ١٨٠.

العوامل نفسها. وهذا النهج مخالف لنهج سيبويه الذى حصر اهتمامه بالعامل نفسه فتولدت عنه هذه الأقسام وانتفع بها البلاغيون بعد ذلك فى وضع علم المعانى، وحصر أبوابه [١]. حقيقة أن سيبويه لم يطرق أبواب المعانى كلها كالإطناب والمساواة مثلا، ولكن يكفى أنه قد أوحى إلى المتأخرين من علماء البلاغة بفكرة التقسيم، وحصر الأبواب التى عبر عنها الدكتور النجدى فى دقة متناهية. وهذا فضل من أفضال سيبويه تركه ميراثا لمن أعقبه من علماء البلاغة، إنه فضل لا يمكن جحده.

ولم يقتصر حديث سيبويه فى الكتاب على ألوان المعانى، بل تناول أيضا بعض مباحث علم البيان، كالتشبيه والاستعارة، والمجاز، والكناية والتنويع وغير ذلك، وعندما تناول التشبيه، والتمثيل منه بصفة خاصة، لم يتناوله منفرداً بحيث قصد أن ينبه إلى هذا النوع من التعبير، وإنما تحدث عنه من خلال موضوع آخر، وهو أن الكلام: منه ما يأتى على جهة الاتساع و الإيجاز. وما فيه من اتساع ومجاز يشمل أبواب كثيرة بحيث يحتوى المجاز العقلى مثل قوله تعالى: «بل مكر الليل والنهار»، والمجاز المرسل كقوله تعالى «واسأل القرية»، والتشبيه التمثيلى كقوله تعالى «ومثل الذين كفروا كمثل الذى ينعق بما لا يسمع إلا دعاء ونداء» فهذه الخيوط الثلاثة يضمها عنده نسيج واحد هو الإيجاز والاتساع، أو هى صور من التعبير فى إطار واحد. والحق أن سيبويه عندما تحدث عن التشبيه ذلك اللون البلاغى المشهور تحدث عنه بطريقة بسيطة ساذجة لم يكن لها التأثير الكافى على البلاغيين منْ بعده، بل إننا لو عقدنا مقارنة بين ما قاله سيبويه عن التشبيه وبين ما قاله المبرد مثلا لوجدنا هوة واسعة عميقة بين نظرة الاثنين إليه. وعلى الرغم من ذلك فلابد من إلقاء نظرة على ما تركه سيبويه من ملاحظة على فن التشبيه. (ففى باب استعمال الفعل فى اللفظ لا فى المعنى لا تساعهم فى الكلام وللإيجاز والاختصار)، يذكر سيبويه ألوانا من التعبير يطلق عليها هذا الوصف كالمجاز العقلى والمرسل ثم يقول: «ومثله فى الاتساع قوله عز وجل: «ومثل الذين كفروا كمثل الذى ينعق بما لا يسمع إلا دعاء ونداء» فلم يشبهوا بما ينعق، وإنما شبهوا بالمنعوق به.

وإنما المعنى مثلكم ومثل الذين كفروا كمثل الناعق والمنعوق به الذى لا يسمع،

---

(١) شروح التلخيص ١ / ١٦٢ ، ١٦٣.

ولكنه جاء على سعة الكلام والإيجاز لعلم المخاطب بالمعنى [1]، فالآية فيها إيجاز، والمخاطب يعلم أن فى الآية إيجازا. ولولا هذه القرينة لما جاز الإتيان بالإيجاز فى الآية حتى لا يغمض الأمر على المخاطب. فمن غير المعقول أن يشبه الكافر بالداعى للإيمان، ولا يجد من ينصت إليه أو يلبى دعوته. ولكن المعقول أن يشبه وعظ الكافرين الذين لا يستجيبون بدعوة الأغنام التى لا تعى، ومن يسمع الآية يقفز إلى ذهنه هذا المعنى فيعلم أن فى الآية اختصاراً. والزجاج (ت ٣١٦ هـ) يعقب على ذلك بقوله «قال سيبويه: وهذا من أفصح الكلام إيجازاً واختصارا ويلتمس وجهاً آخر للإيجاز فيقول، ولأن الله تعالى أراد أن يشبه شيئين بشيئين: الداعى والكفار بالراعى والغنم، فاختصره ولكنه اكتفى بذكر الكفار من المشبه، والراعى من المشبه به فدل ما أبقى على ما ألقى وهذا معنى كلام سيبويه» [2].

وكتاب سيبويه لا يخلو أيضا من ذكر بعض أدوات التشبيه فهو يروى لنا أنه «سأل الخليل عن كأن فزعم أنها (أن) لحقتها الكاف للتشبيه ولكنها صارت مع أن بمنزلة كلمة واحدة» [3] كما يتحدث عن الكاف الزائدة» وأن ناسا من العرب إذا اضطروا فى الشعر جعلوها بمنزلة مثل، قال حميد الأرقط فصيروا مثل كعصف مأكول» [4] فقصد المبالغة فى التشبيه فجمع بين الكاف ومثل. فالقول - إذن - بأن «الجاحظ أول من تنبه إلى أدوات التشبية كالكاف وكأن ومثل» [5] ظاهر الفساد. ويتحدث أيضا عن وجه الشبه وأن الطرفين لا يكونان متشابهين ومتساويين فى كل الأمور، وإنما التشبيه ليس من كل وجه فيقول «وقد يشبهون الشىء بالشىء، وليس مثله فى جميع الأحوال وسنرى ذلك فى كلامهم كثيرا» [6]. وهكذا يمكن القول - بعد شرح التشبيه عند سيبويه والكيفية التى أظهره بها، وتناوله لبعض أنواعه وأدواته بأن سيبويه قد أسهم بنصيب ما فى باب التشبيه، وهو نصيب ضئيل الأثر زهيد القيمة، إلا أننا نلتمس له العذر حيث إنه كان يهتم بوضع القواعد العلمية النحوية، وليس بارساء الأسس الفنية البلاغية حتى يحصى الأبواب، ويفصل فيها القول إذا صادفه لونا بلاغيا كالتشبيه أو غيره من فنون البلاغة.

---

(١) الكتاب ١ / ١٠٨ ، ١٠٩.
(٢) اعراب القرآن ١ / ٤٧.
(٣) الكتاب ١ / ٤٧٤.
(٤) الكتاب ١ / ٢٠٣.
(٥) البلاغة عند السكاكى ٣١٠.
(٦) الكتاب ١ / ٩٣.

وننتقل إلى التوسع فى حروف الجر وهى كثيرة فى اللغة العربية، متعددة الجوانب، واسعة التصرف، وينوب بعضها عن بعض فى كثير من المواضع، مما يكسب اللغة ثراء، ومرونة، واتساعا، وقد استعملت حروف الجر استعمالا كثيرا حتى إننا لا نسرف فى القول إذا زعمنا أن كل حرف قد ورد فى غير معناه. وكتاب مشكل القرآن لابن قتيبة يزخر بأمثلة تؤيد وجهة نظرنا فما من حرف إلا وله شاهد من القرآن يبين استعماله بمعنى آخر غير معناه الأصلى. وسنعرض لذلك أثناء الكلام عن ابن قتيبة. ولكن الذى يهمنا هنا أن نقول إن الاستعارة فى الحروف يشيع استعمالها لتؤدى أعراضا متنوعة ومعانى مختلفة. والعرب حينما يتوسعون فى استعمال الحروف إنما يريدون تصوير معناها وأثرها فى البيان وسيبويه قد لاحظ توسع اللغة فى استعمال الحروف، وركونها إلى مواضع مختلفة غير المعانى التى وضعت لها. ويحتم علينا البحث أن نذكر استعمالات الحروف عند سيبويه، وما دمنا نتحدث عن البلاغة فى كتابه. ونحن نعلم «أن الحرف إن قرن بالملائم كان حقيقة وإلا كان مجازا فى التركيب» (1). وسيبويه يتحدث عن استعارة الحروف بنصاعة بيان حتى لا يدع مجالا للتأويل، أو التمحل فى إثبات أن هذا النوع قد ورد فى الكتاب، أو أن سيبويه قد تحدث عنه. إقرأ قوله: «أما على: فاستعلاء الشىء تقول هذا على ظهر الجبل وهو على رأسه. فيكون أن يطوى أيضا مستعليا كقولك مر الماء عليه وأمررت يدى عليه. وأما مررت على فلان فجرى هذا كالمثل وعلينا أمير كذلك، وعليه مال أيضا، وهذا لأنه شىء اعتلاه، ويكون مررت عليه أن يريد مروره على مكانه ولكنه اتسع. وتقول عليه مال وهذا كالمثل كما يثبت الشىء على المكان، كذلك يثبت هذا عليه، فقد يتسع هذا فى الكلام ويجئ كالمثل (2). «فقوله مررت على فلان، وعلينا أمير، وعليه مال، وهذا لأنه شىء اعتلاه واضح كل الوضوح فى أن الاستعلاء ليس حسيا، وإنما هو معنوى. فالدين يعلو المدين وكأنه يركبه، لنقل همه، وإلحاح الدائن بالمطالبة. والأمير كأنه يعلو الرعية بتسلطه عليهم. والرجل يمر على الرجل فكأنه ثبت على مكانه وعلاه. وهذا اتساع فى اللغة لا يدل على المرونة فى استعمال الألفاظ فحسب، وإنما أيضا يبرز الصورة

(1) المزهر 1 / 360 السيوطى.

(2) الكتاب 2 / 310.

ويوضحها كل الوضوح. ويبين أثرها على المعنى. أما إجراء الاستعارة فليس يعنينا ولا يعني سيبويه ولا المتقدمين منها شيء، وإنما هو من خصوصيات العلماء المتأخرين فقط لتسويغ وضع الحروف فى غير مكانه. وكما تحدث سيبويه عن اتساع (على) فى معناها، تحدث أيضا عن (فى)، وأنها تتسع فى الكلام فيقول وإنما فى فهى للوعاء كقولك هو فى الجراب، وفى الكيس، وهو فى بطن أمه، وكذلك هو فى الغل، لأنه جعله إذا أدخله فيه كالوعاء له. وكذلك هو فى القبة وفى الدار. وإن اتسعت فى الكلام فهى على هذا، وإنما تكون كالمثل يجاء به يقارب الشىء وليس مثله»[1]، فالحرف فى قوله «هو فى الغل لأنه جعله إذ أدخله فيه كالوعاء له. فيه معنى المجاز، لأنه مستعمل فى غير الحقيقة، ولأن فى متعلق معنى الحرف: وهو الغل نوعا من التشبيه والمقاربة بين الشىء والشىء حيث كان الغل لا يصلح للظرفية الحقيقية وهل تخرج الاستعارة فى الحروف عن هذا المعنى.

ونقرأ فى كتب المحدثين أن (يا) التى تستعمل لنداء البعيد قد تخرج عن أصل وضعها فتستعمل لنداء القريب إذا كان ساهيا عنك أو منصرفا إلى أمر آخر فكأنه بعيد كل البعد عنك ولا يدرى من أمرك شيئا. فساغ لك أن تشبهه وهو القريب بالبعيد فاستعيرت (يا) من معناها الحقيقى وهو نداء البعيد «لمعناها المجازى وهو نداء القريب على سبيل الاستعارة التصريحية التبعية»[2] نقرأ ذلك فنشعر أن البلاغة عن المتأخرين - وهى التى يستقى منها المحدثون آراءهم. ويعتمدون عليها فى مباحثهم قد نقلت هذا المعنى نصا من كتاب سيبويه، وهو يذكر سبب هذا الاتساع، والعدول من نداء القريب إلى نداء البعيد (ففى باب الحروف التى ينبه بها المدعو) يقول « أما الاسم غير المندوب فينبه خمسة أشياء، بيا وأيا وهيا وأى وبالألف إلا أن الأربعة غير الألف قد يستعملونها إذا أرادوا أن يمدوا أصواتهم للشىء المتراخى عنهم أو للإنسان المعرض عنهم الذى يرون أنه لا يقبل عليهم إلا باجتهاد، أو النائم المستثقل .. وقد يجوز لك أن تستعمل هذه الخمسة غير (وا) إذا كان صاحبك قريبا مقبلا عليك للتوكيد»[3] فسيبويه يجوز

(١) الكتاب ٢ / ٣٠٨.

(٢) البلاغة التطبيقية ١٣٩ أحمد موسى.

(٣) الكتاب ١ / ٣٢٥.

فى حروف النداء الموضوعة للبعيد أن تستعملها لنداء القريب إذا نزلته منزلة الإنسان المعرض عنك، أو النائم المستثقل، لأنه لا يقبل عليك إلا باجتهاد فيحتاج إلى أن تحدثه وكأنه بعيد عنك فتستعمل معه من حروف النداء ما وضع للبعيد، بل إنك تستعمل هذه الحروف للشخص القريب بالفعل الذى لم ترد أن تنزله منزلة البعيد، ولكنك استعملت معه هذه الحروف توكيدا لندائه، فما ذكره المتأخرون والمحدثون قد فطن إليه سيبويه قبلهم بعدة قرون. وكان أكثر منهم عموما وشمولا حيث ذكر فى هذا المقام أسرارا لم يدونها المحدثون فى مصنفاتهم.

وحديث سيبويه عن الحروف لم يقتصر على مافيها من اتساع وتجوز على حد قوله هو، ولا على ما فيها من استعارة ومجاز على حد قول المتأخرين، وإنما أيضا تناول الحروف فى إنابة بعضها عن بعض «فاستعمال لو بمعنى التمنى مذهب سيبويه وقد كان هذا مثار خلاف بين العلماء ما بين مؤيد ومنكر، ومن يؤيد رأى سيبويه يستدل عليه بقوله تعالى «فلو أن لنا كرة فنكون من المؤمنين» (١) كما استعمل هل بمعنى قد فى قوله تعالى «هل أتى على الإنسان حين من الدهر» (٢) ولعل للتعليل نحو قوله تعالى: «فقولا له قولا لينا لعله يتذكر أو يخشى» أى لكى يتذكر وغير هذا كثير فلا حاجة للإطالة فيه، وإنابة الحروف بعضها عن بعض وتضمينها معان غير التى لها فى الأصل قد تناوله بإضافة ابن قتيبة، وابن جنى، وسوف نفصل الحديث عنه فى موضعه من البحث.

والكتاب لم يخل أيضا من نتف يظهر فيها بوضوح أن سيبويه كان على علم بذلك التعبير الذى نطلق عليه اسم المجاز بالحذف. واعتبره من اتساع الكلام، ورغبة الإيجاز، فهو يقول: «وسمعنا من يوثق به من العرب يقول اجتمعت أهل اليمامة، لأنه يقول فى كلامه اجتمعت اليمامة يعنى أهل اليمامة فأنث الفعل فى اللفظ لليمامة فترك اللفظ على ما يكون عليه فى سعة الكلام» (٣). وفى موضع آخر من الكتاب يقول ومما جاء على اتساع الكلام والاختصار قوله تعالى «واسأل القرية التى كنا فيها والعير التى أقبلنا فيها»، إنما يريد أهل القرية فاختصر وعمل الفعل فى القرية كما كان عاملا فى الأهل لو كان ههنا .. ومثل ذلك فى كلامهم بنو

(١) . (٢) عروس الأفراح ٢ / ٢٤٢ ، ٢٦١.

(٣) الكتاب ١ / ٢٦.

فــــلان يطؤهم الطـريق، وإنمـا يطؤهـم أهـل الطـريق .. وليس يـريـد أكــــرم على من الضــرب ولكن أكـرم على من الـذى أوقع به الضــرب» . (وفى باب أسـمـاء القبـائل والأحياء وما يضاف إلى الأم والأب) يقول «أما ما يضاف إلى الآباء والأمهات فنحو قـولك هذه بنو تميم وهذه بنو سلول ونحـو ذلك، فـإذا قلت هذه تميم وهـذه سلول، فـإنما تريد ذلك المعنى، غيـر أنى حـذفت المضـاف تخـفـيـفـا كـمـا قـال الله عـز وجل «واسـأل القـرية» ويطؤهـم الطـريق وإنما تـريد أهـل الطـريق وهـذا فى كـلام العــرب كثير[1]. فسيبويه يذكر من أمثلة هذا النوع قوله تعالى واسأل القرية، والمراد واسأل أهل القرية، وإنما حذف المضاف تخفيفاً، أو أنه حذف على الاتساع والاختصار. ثم يقول وهـذا فى كلام العرب كثيـر، وكأنه يريد أن يقـول إننا نكتفى بالإشارة إلى هذا النوع دون أن نحـصـى أمـثلتـه، وإلا طال بنا الحـديث. ونحن نعلم أن هذا النوع قـد جرى على ألسنة البـلاغيين، وكثر في كتـبهم وخاصة هذه الآية الكريمـة على أنها مجـاز بالحـذف أو مـجـاز مـرسل عـلاقتـه المحلية، ولكن بتـوجـيه آخـر غيـر توجـيه سيـبـويه السـالـف «لأن القـرية بمعناها الأصلى محل لساكنيـها والقـرينة استحـالة سؤال القـرية بمعناها الحـقـيقـى [3]. وهـذا النوع من التـعـبيـر، أو هـذا المجـاز المرسل غاية فى البلاغة [4] إذا أحسن استعماله كشأنه فى القرآن الكريم.

وفى بيت الخنساء:

وداهـيــــــــة مـن دواهــى المـنــون ‏ ‏ ‏ ‏ ‏ ‏ يـرهـبـــهــــا النـاس لا فــــالهــــا

يذكر سيبويه الاستعارة بالكناية، كما يذكر قرينتها، وهى الاستعارة التخييلية يذكر ذلك نقـلا عن أحـد الذين يثق بهم مـن العلمـاء وربمـا كـان الخليل. وإذا أردنـا أن نكشف عن الاسـتـعـارة المكنيـة فى هذا البيت لقلنا مـثلا: شـبـهت الخنسـاء الداهـية بحيوان مـفـتـرس شـديد البـأس ثم حـذف المشـبـه بـه، ورمـز له بشـىء من لوازمـه وهـم الفم، والفم هنا قـرينة الاسـتـعـارة المكنية أو مـا يجوز أن نطلق عليه أيضـا الاسـتـعـارة

---

(١) الكتاب ١ / ١٠٨ ، ١٠٩.

(٢) الكتاب ٢ / ٢٥.

(٣) مذكرة البلاغة حامد عونى ط ١٩٥٦ دار الكتاب العربى ص ٢٣.

(٤) تلخيص البيان ١٥٣.

التخييلية. وسيبويه لم يكن وحده مدركا لهذا الفهم، بل أدركه معه من نقل عنه، غير أنه لا يعطى لما يدرك أسماء اصطلاحية، فهو يقول عن هذا البيت «فجعل للداهية فما. حدثنا بذلك من نثق به»[1]. وإذا أردنا الآن أن نضع اصطلاحها بلاغيا للداهية التى يكون لها فما، لما ودنا غير الاستعارة المكنية للداهية والاستعارة التخييلية للفم. وابن سنان الخفاجى يتعرض فى سر الفصاحة لهذا البيت فيقول: وأنشد سيبويه:

وداهيـــــة من دواهى المنون يرهبها الناس لا فا لها

فجعل للداهية فما استعارة[2] وبذلك يكون سيبويه قد سبق غيره من العلماء فى تناول هذين النوعين من الاستعارة أيضا.

وعندما يتحدث سيبويه عن الكناية فلا يتحدث عنها بالمعنى الاصطلاحى المعروف بأنه «اللفظ الذى يراد به لازم معناه مع جواز إرادة ذلك المعنى» وإنما يريد بها المعنى اللغوى فقط. بأن يريد مجرد الخفاء والستر حين يتكلم بشىء وهو يريد غيره، أو كان جاهلا باسم المحدث عنه. «وتقول العرب يافل .. وإنما بنى على حرفين، لأن النداء موضع تخفيف، ولم يجز فى غير النداء، لأنه جعل اسما لا يكون إلا كناية لمنادى. وأما فلان فإنما هو كناية عن اسم سمى به المحدث عنه خاص غالب، قد اضطر الشاعر فبناه على حرفين فى هذا المعنى. قال أبو النجم:

فى لجة أمسك فلانا عن فل[3]

فهنا فل وفلان بمعنى واحد وهما كناية عن شخص معين لا نعرف اسمه على وجه التحديد، أو عن شخص مجهول، غير أن فل استعملت على حرفين فقط، لأن النداء موضع تخفيف، ويجوز فيه ما لا يجوز لغيره، واستعمل فى البيت على حرفين من غير نداء للضرورة، وفى موضع آخر من الكتاب يذكر سيبويه أن كلمة فلان تستعمل أحيانا كناية للآدمى، وأخرى للبهائم، فإن استعملت للآدمى فهى مجردة من (أل) فتقول فلان، وان استعلمت كناية لغير الآدمى اقترنت (بال) فتقول الفلان، ويعبر عن ذلك بقوله «فإذا كنيت من غير الآدميين قلت الفلان والفلانة.

---

(١) الكتاب ١ / ١٥٩.

(٢) سر الفصاحة ٣١ ابن سنان.

(٣) الكتاب ١ / ٣٢٣.

والهن والهنة، جعلوه كناية عن الناقة التى تسمى بكذا، والفرس الذى يسمى بكذا ليفرقوا بين الآدميين والبهائم»[1]. فسيبويه - إذاً - لم يكن يعرف الكناية الاصطلاحية، ولم يشر إليها إشارة تنبىء عنها، وهو ما كنا نود أن نعثر عليه فى كتابه، غير أننا لم نجد لديه سوى هذا النوع من الكناية اللغوية. ومهما يكن من شىء فإننا نلتمس العذر لسيبويه، لأن الكناية، الاصطلاحية لم تعرف تقريباً إلا فى نهاية القرن الثالث الهجرى على يد ابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ) والمبرد (ت ٢٨٥ هـ) اللذين تحدثا عن أقسامها بصفة عامة، أما قبل ذلك فكانت تستعمل فى المعنى اللغوى، وقلما نراها استعملت فى معناها الاصطلاحى المعهود.

وهذا نوع آخر من أنواع البلاغة أطلق عليه المتأخرون اسم التنويع. ورأوا فيه قيمة فنية كبيرة، وإن كنا نلحظ خلو بعض كتب المتأخرين عن تناوله والحديث عنه. والتنويع عندهم يجرى فى مواطن شتى، يجرى فى الاستعارة، والتشبيه، وكثيرا ما يأتى وهو ليس استعارة ولا تشبيها [2]، والنوع الأخير هو الذى أفرد له البلاغيون مباحثهم. فعبد القاهر الجرجانى حين يتعرض لبيت أبى تمام:

لعاب الأفاعى القاتلات لعابه   وأرى الجنى اشتارته أيد عواسل

يقول «اعلم أنه لا يجوز أن يكون سبيل قوله لعاب الأفاعى القاتلات لعابه. سبيل قولهم عتابك السيف. وذلك أن المعنى فى بيت أبى تمام على أنك تشبه شيئا بشىء لجامع بينهما فى وصف. وليس المعنى فى عتابك السيف على أنك تشبه عتابه بالسيف، ولكن على أن تزعم أنه يجعل السيف بدلا من العتاب .. فلا يصح أن تقول عتابك كالسيف، اللهم إلا أن تخرج إلى باب آخر، وشىء ليس هو غرضهم بهذا الكلام فتريد أنه قد عاتب عتابا خشنا مؤلما، ثم أنك إن قلت السيف عتابك، خرجت به إلى معنى ثالث: وهو أن تزعم أن عتابه قد بلغ فى إيلامه، وشدة تأثيره مبلغاً صار له السيف كأنه ليس بسيل» [3] فعبد القاهر يبين فساد معنى قولهم عتابك السيف لو اعتبرناه من باب التشبيه سواء كان مستقيما أو معكوساً، لأن التشبيه يؤدى إلى معنى غير مقصود عن القائل فيفسد غرضه ويضيع قصده،

(١) الكتاب ٢ / ١٤٨.

(٢) النهاية ٤١ د. عتيبه.

(٣) الدلائل ٢٨٣ - ٢٨٥.

ومراد القائل أن يجعل السيف بدلا من العتاب وليس أحدهما شبيها بالآخر. وعبد القاهر حين عرض لهذا التفسير لم يكن يرمى من وراء ذلك أن يقول إن التنويع أكثر قيمة من التشبيه المستقيم، أو أعلى منزلة، وأكثر مبالغة من التشبيه المعكوس، ولكنه أراد أن يبين أننا لو قصدنا التشبيه بأحد أوضاعه فى هذا المثال فإن المعنى سوف يكون بعيداً عن الصواب. وسيبويه حين تناول التنويع فى كتابه كان أكثر إلحاحاً بما ذكره من أمثلة هذا النوع من عبد القاهر، فهو يذكر أمثلة من القرآن، وأقوال العرب، وأشعارهم، ولم يحد عن القصد الذى فهمناه الآن من عبد القاهر، وإن كان - على الرغم من غزارة الأمثلة التى ساقها - لم يصل إلى إقناعنا بالدرجة التى وصل إليها عبد القاهر. فسيبويه يقول عن بيت أبى ذؤيب الهذلى:

فإن تُمس فى قبر برَهْوَةَ ثاويا ... انيسك أصداء القبور تصيح

أنه جعل أصداء القبور هم الأنيس، ومثل ذلك ما لى عتاب إلا السيف، جعل السيف عتابه كما أنك تقول ما أنت إلا سير إذا جعلته هو السير. ومثل ذلك قوله:

وبلدة ليس بها أنيس ... إلا اليعافير وإلا العيس

جعل اليعافير والعيش هو الأنيس. ومثل ذلك قوله تعالى عز وجل «ما لهم به من علم إلا اتباع الظن» (أى اتباع الظن هو علمهم) وبنو تميم ينشدون بيت ابن الأيهم التغلبى:

ليس بينى وبين قيس عتاب ... غير طعن الكلى وضرب الرقاب

جعلوا الطعن والضرب هما العتاب. ثم يستأنس بقول الخليل فيما ذكره لعمر ابن معدى كرب.

وخيل قد دلَفْتُ لها بخيل ... تحيةُ بينهم ضربٌ وجيعُ

حيث قال إنه جعل الضرب تحيتهم كما جعلوا اتباع الظن علمهم» [1] وعندما يعقب الأعلم (ت ٤٦٥ هـ) شارح شواهد سيبويه يقول فى بيت أبى ذؤيب إنه جعل الأصداء أنيس الموضوع اتساعا ومجازاً، لأنها تقوم فى استقرارها بالمكان وعمارتها له مقام الأناسى. وفى البيت الآخر جعل اليعافير والعيس بدلا من الأنيس على ما

---

(١) الكتاب ١ / ٣٦٤ ، ٣٦٥. طراز المجالس ص ٢٠.

تقدم من الاتساع والمجاز. وفى بيت ابن الأيهم أن (غير) بدل من العتاب اتساعاً ومجازا، كما قالوا عتابك الضرب وتحيتك الشتم. أى هذا يقوم لك مقام هذا كما قال جل وعز «فبشرهم بعذاب أليم» أى الذى يقوم لهم مقام البشرة العذاب الأليم. ويقول عن بيت عمرو بن معدى كرب: إنه جعل الضرب تحية على الاتساع والمجاز [1]. فسيبويه يجعل هذا النوع من التعبير - أو ما يجب أن يسميه المتأخرون بالتنويع - بدلا مما قبله يقوم مقامه، وينزل منزلته، كما يقوم السيف مقام العتاب، وإصداء القبور مقام الأنيس وينزلان منزلتهما. وعبد القاهر حين رأى فى قولهم عتابك السيف فساد القصد إذا اعتبر تشبيها مستقيما أو معكوسا لم يند عن الدائرة التى رسمها سيبويه، فى أنه يقوم مقام ما قبله، وينزل منزلته، لأننا نعلم أن التشبيه المألوف يكون فيه المشبه به أقوى من المشبه، وفى التشبيه المعكوس يصبح المشبه - بعد إحلاله محل المشبه به - هو الأقوى، وعبد القاهر حين يرفض هذا وذاك فكأنه يجعل الثانى صنو الأول ونظيرا له فيحل محله وينزل منزلته. أما تفسير الأعلم الشنتمرى لشواهد سيبويه فى هذا الصدد، واعتباره أن هذه الأمثلة نوع من المجاز فهو مرفوض من أساسه إذ كيف يكون مجازا والطرفان مستقران فى الكلام دون أن يحذف أحدهما، وإنما هو نوع من الكلام جرى على غير مقتضى الظاهر، غير أنه وضع السيف بدلا من العتاب ولم يرد به التشبيه أو الاستعارة، ولعل فى هذا الأسلوب نوعاً من الإقناع بطريق غير مباشر لما يتضمنه الكلام من لزوم، فالبلدة ليس بها أنيس على الإطلاق، لأن اليعافير والعيس ليست بأنيس قطعا، فنفى الأنيس على إطلاقه بطريق اللزوم. فخيل للسامع أن البلدة بها انيس، والقصد على عكس ذلك، وعندئذ نقول مطمئنين إن سيبويه - مع أستاذه الخليل - كان أول من طرق هذا الأسلوب، وفتح الباب لمن جاء بعده من العلماء ليواصلوا بأبحاثهم فيما أبداه من ملاحظات، سواء كان ما ذكره بوحى من قريحته النفاذة أو بنقله عن أستاذه الخليل.

وكتاب سيبويه لم يكن مقصوراً على ذكر أنواع من المعانى والبيان، بل تجاوز ذلك إلى بعض ألوان من البديع فى عرف المتأخرين، وأول هذه الألوان تأكيد المدح بما يشبه الذم، وقبل أن نخوض فى هذا اللون البديعى ينبغى أن نمهد له فنقول: إن

(١) هامش المرجع السابق.

الاستثناء نوعان منه ما يتعلق باللغة، ويتمثل فى استخراج القليل من الكثير، وهذا نطرحه الآن جانبا، لأنه لا يعنينا فى دراسة البديع وإن كنا قد تناولناه وفى علم المعانى باعتباره من أدوات القصر. ونوع آخر يفيد فوق المعنى اللغوى ما يزيد به الكلام حسنا ويستحق أن يدرج فى أبواب البديع. وهذا هو الذى نتعرض له. فالاستثناء الفنى الذى نطلق عليه «تأكيد المدح بما يشبه الذم» قد ورد فى كتاب سيبويه فهو فى باب (ما لا يكون إلا على معنى ولكن) من الاستثناء يذكر قول النابغة:

ولا عيب فيهم غير أن سيوفهم ... بهن فلول من قراع الكتائب

أى ولكن سيوفهم بهن فلول [1]، ويعقب الأعلم على هذا البيت ويشرحه ليبين مقصد سيبويه ومراده فيقول «إن سيوفهم ليس بعيب، لأنه دال على الإقدام، ومقارعة الأقران. فالنابغة مدح آل جفنة ملوك الشام فنفى عنهم كل عيب، وأوجب لهم الإقدام فى الحرب، واستثنى ذلك من جملة العيوب مبالغة فى المدح وهو ضرب من البديع يعرف بالاستثناء. فثلم السيوف وتفللها ليس عيبا حتى نخرجه من الشطر الأول من البيت، ولذلك فقد نبه سيبويه على أن الاستثناء منقطع بمعنى لكن. وهذا البيت مشهور قد تداوله العلماء فى تصانيفهم، وقد أورده علماء البديع شاهداً على تأكيد المدح بما يشبه الذم، فإنه نفى العيب عن هؤلاء القوم على جهة الإحاطة ثم أثبت لهم ما يوهم أنه عيب وهو تكسر السيوف فى مضاربة الأعداء، وهذا ليس بعيب، بل هو غاية المدح، ومن ثم فقد أكد المدح بما يشبه الذم أى أنه مدح فى صورة ذم. وقد يكون أوضح فى التدليل على أن سيبويه قد عرف هذا اللون البديعى ما عقب به على بيت النابغة الجعدى:

فتى كَمُلت خيراته غير أنه ... جواد فما يبقى من المال باقيا

فيقول «كأنه قال ولكنه مع ذلك جواد» [2] فواضح أن سيبويه يفهم من البيت أن الشاعر يضيف للممدوح صفة مدح إلى صفة مدح ولا يسلبها عنه. وفى ذلك

---

(١) هامش المصدر السابق.

(٢) الكتاب ١ / ٣٦٧.

تأكيد للمدح، وإن فهم من ظاهر الاستثناء أنه ذم وليس مدحا. وقال الأعلم عن هذا البيت هو مثل ما قاله عن بيت النابغة الذبياني «فهو استثنى جوده وإتلافه للمال من الخيرات التي كملت له مبالغة في المدح فجعلها في اللفظ كأنهما من غير الخيرات كما جعل تفلل السيوف كأنه من العيوب» [1] وهذا البيت أيضا من شواهد علماء البلاغة على أنه من البديع، ويدخل تحت باب تأكيد المدح بما يشبه الذم .. ولو طالعنا كتاب البديع لابن المعتز (ت ٢٩٦ هـ) لوجدنا قد اعتبر النوع الخامس من المحسنات .. تأكيد المدح بما يشبه الذم .. واستشهد بهذين البيتين اللذين ساقهما سيبويه واقتصر عليهما دون غيرهما، وبطبيعة الحال لم يشر إلى سيبويه أية إشارة، وإن كان قد أشار إلى الخليل في بابي التجنيس والمطابقة.

والعلماء ونقاد المعاني وجهابذة الكلام يعدون هذا اللون من ألوان البديع، ومحاسن الشعر، فلاشك أن في هذا اللون نوعا من الخلابة والسحر دعا العرب إلى الإكثار منه في كلامهم، والشعراء إلى الإفراط منه في أشعارهم. فما مصدر ما فيه من خلابة، وما سر استعمال العرب له؟ فابن السيد البطليموسي (ت ٥٢١ هـ) في الاقتضاب يضع أيدينا على السر النفسي الذي يدعو العرب إلى استعماله «والوجه في استعمال العرب هذا الاستثناء أن اللئيم الطبع من الناس لما كان مضادا للكريم الطبع صار يعتقد في المحاسن أنها قبائح، وفي القبائح أنها محاسن، فيعتقد في السخاء أنه تبذير، وفي الشجاعة أنها هوج، وفي الحلم أنه ذل، ويرى الصواب والسداد في أضدادها» [2] ومعنى هذا أن من يلجأ إلى ذلك الأسلوب إنما يحاول أن يرضي النفوس جميعا ويوافق رغبات الناس على اختلاف مشاربهم، وما فيهم من كرم السجايا، ولؤم الطبائع، فلو قال ما في فلان عيب إلا السخاء، فالمعنى أنه لا عيب فيه البته، إلا أن يعتقد معتقد أن السخاء من العيوب فيكون سخاؤه عيبا. فالسخاء لا عيب فيه عند الكريم بينما هو عند البخيل عيب كل العيب، لأنه نوع من التبذير الموجع، والإسراف الممقوت. أما ما في هذا اللون من الخلابة والسحر، فليس مرجعه إلى ما في الكلام من استثناء بإحدى صوره المعروفة من الاتصال والانقطاع. فقد يقع الاستثناء في كثير من الكلام، ونراه عاريا من الجمال والحسن،

---

(١) البديع لابن المعتز ص ٦٩٤ ضمن كتاب ابن المعتز وتراثه في الأدب والنقد والبيان د. خفاجي.

(٢) الاقتضاب ٢٩٠ طبعة بيروت ١٩٠١ ابن السيد البطليوسي.

وإنما الخلابة والسحر مصدرها ما نجد فى هذا اللون من عنصر المفاجأة والمباغتة التى تنبه السامع، وتثير فضوله وتوقفه على شىء لم يكن يتوقعه بعد أن استنفد المتكلم فى كلامه غاية المدح، أو غاية الذم. فالإحساس الذى يتلقاه السامع أولا من الكلام يكون عاما مجملا ثم يصبح مركزاً ومسلطا على شىء خاص، شديد الوضوح حين يقرع الكلام سمعه بعد أداة الاستثناء.

وسيبويه كما تحدث عن المدح الذى يشبه الذم، تناول كذلك التجريد، وحديثه عن التجريد لا ينقع الغلة، ولا يطفىء الظمأ إلى معرفته كلية، وإنما ذكره فى إيجاز شديد، وبمثال واحد، ورغم ذلك فإن العلماء لم يهملوا رأى سيبويه، بل نقلوه فى كتبهم ونسبوه إليه (ففى باب ما يختار فيه الرفع ويكون فيه الوجه فى جميع اللغات) يقول سيبويه «ولو قال أما أبوك فلك أب لكان على قوله فلك به أب أو فيه أب، وإنما يريد بقوله فيه أب: مجرى الأب على سعة الكلام» (١) فقوله لك به أب، أو لك فيه أب، نوع من التجريد الذى يكون الانتزاع فيه بالباء، أو بفى كقولهم لئن سألت فلانا لتسألن به البحر، أو كقوله تعالى «لهم فيها دار الخلد». وابن جنى يردد هذا النوع الذى تستعمل فيه الباء من التجريد إلى سيبويه حيث يقول «ومنه مسألة الكتاب أما أبوك فلك أب: أى لك منه، أو به، أو بمكانه أب» (٢) وما فعله ابن جنى من الإشارة إلى وجد هذا النوع من التجريد وتفسيره فى كتاب سيبويه قد فعله الزجاج أيضا (٣). وفى هذا ما يبين مدى أهمية الكلمة الموجزة التى يطلقها سيبويه، لأنه لا يطلق الكلمة إلا فى دقة، وبعد تحديد، وما على العلماء بعد ذلك إلا النقل والتفسير.

وبعد هذا التفصيل الذى ذكرناه عن الأبواب البلاغية التى طرقها سيبويه، وكانت مطمورة فى كتابه، ولم يحاول الباحثون المحدثون فى جدية نفض التراب عنها وتصنيفها، حتى تبدو أمام العيون ظاهرة جلية، ولكن اكتفى بعض الباحثين بما قرأوه فى كتابى عبد القاهر، دلائل الإعجاز وأسرار البلاغة، ومن آراء يشير فيها إلى سيبويه، فردوها إلى صاحبها، وبذلك ظهر عندهم أثره فى عبد القاهر

---

(١) الكتاب ١ / ١٩٥.

(٢) الخصائص ٢ / ٤٧٥.

(٣) اعراب القرآن ٢ / ٦٦٥.

وحاز قصب السبق في هذه الأبواب وحدها دون أن يكلفوا أنفسهم عناء البحث والنظر في كتاب سيبويه القيم لاستخراج ما فيه من مباحث بلاغية، ولعلهم لم يقدموا على هذا البحر العميق الغور، اشفاقا من الجهد والمشقة. ويمكن القول إن سيبويه قد ضمن كتابه عرضا لعديد من صور البلاغة وضرب لها أمثلة مختلفة، وفسرها تفسيرا بلاغيا، بل أحيانا نراه يتناولها بعين الطريقة التي سلكها علماء البلاغة من بعد في مباحثهم، غاية الأمر أنه لم يذكر لها أسماء اصطلاحية، وذكر المصطلحات في عصر سيبويه لم يكن ذا شأن خطير: فالعلوم والفنون في القرن الثاني لم تكن قد تحددت بعد أو دخلت في دور التنسيق والتصنيف، والتقسيم، ووضع المصطلحات هنا وهناك عنواناً على كل قسم، وتمييزا له عن سائر الأقسام، وإنما كانت العلوم والفنون وقتئذ متداخلة يصب بعضها في بعض ويثرى بعضها بعضا فاللغة، والنحو والبلاغة كلها كانت بمثابة روافد متعددة تصب في مجرى واحد هو إثراء اللغة والمحافظة على سلامتها، وإبراز جمالها. وسيبويه في كتابه لم يكن متناولا لفن واحد من هذه الفنون، بل كان متناولا لها جميعا، ومنظما لها في عقد واحد، فلم يطف بخاطره، أو بأذهان المعاصرين له أن يفصلوا بين هذا العلم أو ذاك، أو يضعوا مصطلحاً لهذه الفنون أو تلك، ولذلك فان سيبويه في إدراكه لتداخل العلوم قد اهتدى إلى ربط النحو بالمعاني، فنفث في النحو روحا مشعة لها جلالها وقيمتها حتى تطور هذا الربط إلى أقصى درجاته على يد عبد القاهر الجرجاني، غير أنه - وأسفاه - لم يكتب لهذه الروح العمر المديد، بل أزهقت في قبضة السكاكي حين فصل بعضها عن بعض. فوضع المصطلحات لم يكن يعني العلماء في القرن الثاني الهجري، وإنما الذي كان يعنيهم حقا هو نبش تلك المناجم العلمية والفنية واستخراج ما في جوفها من كنوز، وإزاحة الأتربة العالقة بها حتى تلمع أمام العيون ويتكشف ما فيها من بريق يجذب أنظار العالم، ويسترعي انتباههم، فاستخراج الكنوز هي المهمة الأولى التي تعنيهم وليس وضع الأسماء لمحتويات هذه الكنوز، ثم بعد أن يبدو كل شيء ويستقر في موضعه فإن الزمن في خدمة العلماء، والتطور العلمي كفيل بوضع الاسم المناسب لكل نوع من هذه الأنواع. ولا يحق لمنصف أن يتنكر لجهود سيبويه التي قدمها لخدمة البلاغة العربية، بدعوى أنه لم يذكر لها مصطلحات، أو لأنه لم يضع لها قوانين، كالمصطلحات

والقوانين التى عرفناها فيما بعد، وإنما يحق لنا أن نقول دون ادعاء أو مبالغة إن سيبويه كان حجر الأساس فى بناء البلاغة العربية بما ذكره من موضوعات تدخل فى علم المعانى كالحذف والزيادة، والذكر والإضمار، والتقديم والتأخير، والاستفهام والقصر، والفصل والوصل، والمجاز العقلى، والتعريف والتنكير ومقتضى الحال، والقلب، كما تعرض لصور من خروج الكلام على مقتضى الظاهر، ولم يفته أن يتناول أسرار التراكيب وتأليف الكلمات، وصوغ العبارات، وإبراز الفرق بين تعبير وآخر كما رأينا فى حديثنا عن النظم عند سيبويه، أن اهتمامه لم يكن قاصراً على أواخر الكلمات، وبيان إعرابها وبنائها، وإنما تجاوز ذلك إلى نظم الجملة والجمل كما عرفناه عند عبد القاهر.

وفى البيان تناول التشبيه، والاستعارة بالكناية، والاستعارة فى الحروف، والمجاز بالحذف، والكناية وإن كانت بمعناها اللغوى، والتنويع. أما البديع فقد تعرض فيه للونين فقط هما تأكيد المدح بما يشبه الذم، والتجريد. ولا شك أن هذه المسائل البلاغية التى طرقها سيبويه فى كتابه تشكل كثيراً من أبواب البلاغة، ولذلك فإن كثيرا من العلماء الذين يعتد بهم فى تاريخ البلاغة قد اغترف من هذا البحر الزاخر دون أن ينضب له معين، ومنهم من يعترف بأنه استقى من كتاب سيبويه بعض مسائلة البلاغة كعبد القاهر، ومنهم من يغفل ذلك إغفالا تاما كابن المعتز وأبى هلال العسكرى، وقد سبق أن وضحنا ذلك بالدليل، ولكنا نكتفى بأن نشير فى إيجاز إلى أن عبد القاهر قد استأنس بسيبويه فى كثير من مباحثه كالتقديم والتأخير، والمجاز بالحذف، والمجاز العقلى والتشبيه التمثيلى. وابن المعتز ينقل عنه تأكيد المدح، وابن جنى يذكر مسألة الكتاب فى التجريد، وأبو هلال العسكرى يأخذ عنه تقسيم الكلام إلى مستقيم حسن، ومحال، ومستقيم كذب، ومستقيم قبيح، ومحال كذب، ويذكر أمثلته بعينها ولا يشير إليه، وكلام سيبويه عن المسند والمسند إليه قد أوحى إلى العلماء حصر علم المعانى فى الأبواب البلاغية الثمانية المعروفة. وغير ذلك مما لا ينكر أثره. ومن ثم فإن لسيبويه فى البلاغة جهداً مشكوراً، وبلاء موفوراً حيث ألقى بذوراً طيبة فى أرض خصبة نمت وترعرعت بمرور الزمان على أيدى العلماء حتى بلغت تمام النضج على يدى عبد القاهر.

وبعد هذا التمحيص العلمي، وسوق البراهين فى أسبقية سيبويه بوضع كثير من الإشارات التى تشكل معظم أبواب علم المعانى، وكثير من أبواب البيان، وصورتين من محسنات البديع نظن أننا نكون بمنأى عن الاتهام إذا قلنا إن سيبويه قد ساهم مساهمة فعالة فى وضع علم المعانى، وساعد فى وضع الأساس لعلم البيان، ونبه على البديع، وربما يزعم زاعم «أن سيبويه حين نثر هذه المسائل البلاغية .. لم يقصد إلى علم غير النحو، ولم ير علما خاصا هو علم البلاغة أو أحد فنونها الثلاثة» (١) والرد على هذا الزعم سهل ميسور فإن سيبويه لم يكن يفرق بين النحو والبلاغة، ولم يكن النحو عنده مجرد النظر فى أواخر الكلمات من حيث الإعراب والبناء وما فيهما من حركات وسكنات، وإنما النحو عنده يشمل هذا كله، ويشمل أيضا تأليف الجملة ونظمها، وسر تركيبها، وبيان ما فيها من حسن أو قبح، ولا شك أن هذا لا يشمل علم النحو فحسب، وإنما يشمل أيضا البلاغة كما نعرفها اليوم. فسيبويه -إذن - قد ساهم مساهمة فعالة في وضع الأساس، وإقامة البناء للبيان العربى قبل الجاحظ بقرن من الزمان تقريبا. ومن الحق أيضا أن نقول إن سيبويه فى الألوان التى نبه عليها فى علم البلاغة لم يضع لشىء منها قاعدة كلية، وإنما كان يتمثل فى الجزئيات ما تشرف به رتبة الكلام، ويدخل فى صميم البلاغة. ولذلك استحق أن يكون لسيبويه ولكتابه منزلة خاصة بين العلماء فهذا عبد القاهر ينوه بشأن سيبويه ويعتبره واحدا من أصحاب الكتب المبتدأة الموضوعة فى العلوم المستخرجة «فإنا نجد أربابها قد سبقوا فى فصول منها إلى ضرب من اللفظ والنظم أعيا من بعدهم أن يطلبوا مثله أو يجيئوا بشيبه له» (٢) والزمخشرى يشيد بكتاب سيبويه فيقول: «وإنه يجب الجثو بين يدى الناظر فى كتاب سيبويه» (٣) كما يعلى من قدر سيبويه، ويأخذ برأيه فى دحض آراء المخالفين، ويعتز بقوله فيقول «والقول ما قالت حذام» (٤)وأبو حيان الأندلسى يعتمد على كتاب سيبويه فى تفسيره فيقول عنه فى مقدمة كتابه «فجدير لمن تاقت نفسه إلى علم التفسير، وترقت إلى التحقيق فيه والتحرير، أن يعتكف على كتاب سيبوية فهو

---

(١) البلاغة عند السكاكى ٨٠.

(٢) الشافية ضمن ثلاث رسائل فى اعجاز القرآن ٢٨ عبد القاهر الجرجانى.

(٣) الكشاف ٢ / ١١٥.

(٤) الكشاف ١ / ١٤٧.

من الفن المعول عليه، والمستند فى حل المشكلات إليه»[1] والتفسير مناطه البلاغة، لأنه يقوم على بيان ما فى القرآن من مجاز وصور بيانية.

ورحم الله سيبويه فقد كان منارا يشع بالهداية لعلماء البلاغة، ولكن مباحثه النحوية أعشت عيونهم فلم يلتفتوا إلى مباحثه البلاغية، ولم يقدروها حق قدرها حتى يومنا هذا، وقد آن للباحثين أن يعيدوا النظر فى كتابه من جديد، ليستخرجوا ما فيه من ألوان بلاغية ظلت مطمورة أكثر من اثنى عشر قرنا.

* * *

---

(١) البحر المحيط ١ / ٢ من المقدمة طبعة السعادة أبو حيان الاندلسى.

الفصل الثالث

البلاغـــة عنـد الفراء [1]

هو أبو زكريا يحيى بن زياد بن عبد الله بن منظور الديلمى نسبة إلى الديلم وهو إقليم فى البلاد الفارسية. وقد سمى بالفراء، وليس لأنه كان يخيط الفراء أو يبيعها ولكن لأنه كان يفرى الكلام، أى: يحسن تقطيعه، وتفصيله.

وقد أورد له ابن النديم [2] كثيرا من الكتب التى صنفها فى النحو والتصريف مثل الجمع والتثبيه فى القرآن، والحدود، وهو فى قواعد العربية: فيذكر فيها حد المفرد، والمثنى، والجمع، والمعرفة، والنكرة، وطريقة العرب فيها، وفعل وافعل والمذكر والمؤنث، والمصادر فى القرآن والمقصور والممدود، والوقف والابتداء، ويقول الأزهرى: وله فى النحو الكتاب الكبير وهو ثقة مأمون [3] وقد بلغ الفراء منزلة عالية بين علماء عصره حتى برز عليهم جميعا [4] ولذلك فإنه كان يعد زعيم المدرسة الكوفية فى النحو بعد الكسائى. ويروى عنه أنه كان يضرب بعرق فى كل علم من العلوم المختلفة، فهو عارف بالفقه، واختلاف مذاهب الفقهاء، خبير بالطب، حاذق بأيام العرب وأشعارهم، بحر فى اللغة أما النحو فقد كان نسيج وحده، وجمع إلى علم الكوفيين علم البصريين، فأخذ عن الكسائى الكوفى، كما أخذ عن حبيب بن يونس البصرى. حتى إنهم كانوا يطلقون عليه أمير المؤمنين فى النحو «ويقول عنه ثعلب لولا الفراء لضاعت العربية [5]. حتى إن بعض الباحثين المعاصرين قد أسرف فى

---

(١) انظر فى ترجمته: طبقات النحويين واللغويين - أبو بكر الزبيدى ص ١٤٣ ط. السعادة. مراتب النحويين لابن الطيب اللغوى ٨٦. تاريخ بغداد - الخطيب البغدادى - ١٤ / ١٤٩ ط. السعادة. نزهة الألباء ص ٦٦. شذرات الذهب فى أخبار من ذهب - لابن العماد الحنبلى ط ١٣٥٠.

(٢) الفهرست ٦٦ - ٧٧ ط. أوربا لابن النديم.

(٣) تهذيب اللغة ١٨ للازهرى لابن النديم.

(٤) نفس المرجع ص ١١.

(٥) تاريخ بغداد ١٤ / ١٥٢ الخطيب البغدادى ط. السعادة.

الاستنتاج وعد الفراء أو من وضع قواعد علم النحو وقوانينه، وما يقال عن البصريين بأنهم واضعوا أصول علم النحو فذلك ينطبق على العصور المتأخرة. أما ما ذكره الخليل وسيبويه فإنما هى مسائل جزئية يعوزها الضوابط واستخراج الأصول .. وفرق بين كتاب سيبويه والكتب التى جاءت بعده كالفرق بين كتاب فى الفتوى وكتاب فى القانون، ذلك يجمع جزئيات يدرسها ويصفها ويصدر أحكاما فيها، والآخر يجمع كليات يصنفها ويشققها لتنطبق على الجزئيات [1] ويروى عنه الأزهرى أنه كان من أهل السنة ومذاهبه فى التفسير حسنة [2]. غير أننا نقرأ ليـاقوت فى معجم الأدباء أن الفراء من المتكلمين .. ويميل إلى الاعتزال، وكان يتفلسف فى تصانيفه، ويستعمل فيها ألفاظ الفلاسفة [3]. وهذا هو الأرجح فآثار اعتزاله واضحة فى كتابه معانى القرآن إذ نراه يتوقف مرارا للرد على الجبرية، وربما كانت صلته بالمعتزلة هى التى دفعته إلى قراءة كتب الفلاسفة والأطباء وعلماء الفلك حتى تبحر فيها، إذ لا ينسب المتكلم إلى هذه الطائفة إلا إذا كان جامعاً لأقطار الكلام، متمكناً فى الصناعة، يحسن من علوم الدين ما يحسنه من مسائل الفلسفة، والعالم من يجمع بينهما.

وكتاب معانى القرآن يعتبر من أهم الكتب التى ألفها الفراء، فقد جمع فى النحو واللغة والتفسير، والرواية، ويعد موسوعة للعلوم التى يهتم بها المتعلمون فى ذلك العصر، ولم يكن معانى القرآن كتاب تفسير بالمعنى المعروف، فالفراء لم يفسر القرآن آية آية كما اعتاد المفسرون المتأخرون أن يسلكوا سبيل التفسير، وإنما يتخير من الآيات ما أشكل فحسب، متبعا الترتيب التنازلى فى القرآن حيث يبدأ بالبقرة، ويثنى بآل عمران، ثم النساء، وهكذا حتى يأتى على نهاية المصحف، وهو فى كل ذلك يدلى بآرائه النحوية، واللغوية، وينثر آراء أستاذه الكسائى، والنحاة البصريين أيضا. ومعانى القرآن ليس أول كتاب ظهر فى هذا الفن وبهذا الاسم، كما يوهم كلام ثعلب «بأنه لم يعمل أحد قبله، ولا أحسب أن أحدا يزيد عليه [4]

---

(١) انظر أبو زكريا الفراء ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، سيبويه أمام النحاة ١٥٨ وما بعدها.

(٢) تهذيب اللغة ١ / ١٩.

(٣) معجم الأدباء ٧ /٢٧٦ ياقوت.

(٤) مقدمة معانى القرآن أحمد نجاتى ومحمد النجار ١٢.

فواصل بن عطاء (ت ١٨١ هـ) وأبو جعفر الرؤاسى (ت ١٧٥ هـ) ويونس بن حبيب (ت ١٨٢ هـ) والكسائى (ت ١٨٩ هـ) قد ألفوا جميعا فى معانى القرآن [١] غير أن يد الفناء قد عبثت بها فلم تصل إلينا.

ويشكك أحد الباحثين فى نسبة معانى القرآن للفراء فربما نقله عن أستاذه الرؤاسى، لأن الفراء أملى الكتاب عن حفظه من غير نسخة كما ذكر فى صدر الكتاب، وفرق بين الإملاء والتأليف، فالمملى يأخذ من ذاكرته من غير معاناة وبحث، بينما التأليف اجتهاد خاص، ويحتاج إلى بحث ومعاناة ولا ندرى كيف يكون الفراء نقل كتاب معانى القرآن عن الرؤاسى (ت ١٧٥ هـ) ولم ينقله عن الكسائى (ت ١٨٩ هـ)، وكان الكسائى أستاذه المباشر الذى تلقى العلم عنه، وأقرب إلى زمن تأليف الفراء للكتاب، وله كتاب بهذا الاسم أيضا، بل إننا لا نستطيع أن نجزم بأنه قد نقله عن الرؤاسى، أو الكسائى ما دام أحد الكتابين لم يصل إلينا، ونعتبر كل هذا يدخل فى باب الحدس والتخمين الذى لا يعتمد على أساس علمى واضح. [٢]

وياقوت يخبرنا أن أبا عبيدة معمر بن المثنى قد ألف كتابه مجاز القرآن (١٨٨ هـ) [٣] ومعلوم أن الفراء ألف كتابه معانى القرآن (٢٠٤ هـ) [٤] والخطيب البغدادى يعتبر أبا عبيدة أول من ألف فى معانى القرآن فقال: «أول من صنف فى ذلك من أهل اللغة أبو عبيدة معمر بن المثنى» [٥] وهذا ليس من الدقة فى شىء كما أوضحنا فى ذكر من سبق فى تأليف هذا الفن. وعند الاطلاع على كتاب مجاز القرآن لأبى عبيدة، ومعانى القرآن للفراء لم نجد به أثر النقل أو التبعية أو المشابهة إلا بما تمليه المعلومات المشتركة بين العلماء جميعا، فليس من الضرورى ان يكون كتاب الفراء مأخوذا عن كتب السابقين الذى ألفوا فى معانى القرآن، بل إن قول ابن عبد الله محمد بن الجهم بأن الفراء أملاه عن حفظه من غير نسخة دليل على أن الفراء لم يعتمد نسخة من النسخ المؤلفة فى معانى القرآن أو غيرها، وإنما

---

(١) الفهرست ٢٥١. كشف الظنون حاجى خليفة ط. الاستاذ.

(٢) انظر أبو زكريا الفراء ٢٥٠ ، ٢٥١.

(٣) معجم الأدباء ٧ / ١٦٧.

(٤) معانى القرآن ١ / ١.

(٥) تاريخ بغداد، ط. السعادة، ترجمة أبى عبيد القاسم بن سلام.

يمليه عن معلوماته الغزيرة الوافرة فى هذا الفن. ولعلنا نذكر أن ثمامة بن الأشرس قد فاتشه فى النحو واللغة والفقة والطب والرواية فوجده بحراً لا يفوقه أحد، كل هذا يدل على أن الكتاب للفراء وليس لأحد من السابقين، وسنظل مستمسكين بهذا القول حتى نرى البرهان الواضح. والدليل القاطع فى نسبة هذا الكتاب لغيره.

والمهم عندما الآن أن الفراء قد تطرق من خلال تفسيره إلى كثير من المباحث البلاغية التى يدخل بعضها فى علم المعانى، وبعضها فى البيان، والآخر فى البديع، ونستهل القول بأبحاثه التى تتصل بعلم المعانى، فنذكر أولا الحذف:

ففى قوله تعالى «فما أصبرهم على النار» (١) ينقل ما رواه عن الكسائى «وفى هذه أن يراد بها: ما أصبرك على عذاب الله، ثم تلقى العذاب فيكون كلاما، كما تقول ما أشبه سخاءك بحاتم» فحذف المضاف من الآية وهو كلمة العذاب. وفى قوله «سرابيل تقيكم الحر» يقول «ولم يقل البرد، وهى تقى الحر والبرد، فترك لأن معناه معلوم - والله أعلم - وفى قوله: «من يكلؤكم بالليل والنهار من الرحمن» يريد من أمر الرحمن، فحذف الأمر وهو يراد، وفى قوله تعالى «هذان خصمان اختصموا فى ربهم» أى فى دين ربهم (٢)، فالحذف هنا جائز بلاغة، لأن المعنى معلوم كما قال الفراء، ومعنى ذلك أنه حذف للإيجاز والاختصار، وكراهية أن يرد على السامع ما يفهمه دون ذكر له. وهو يسمى الحذف تركاً كما فى قوله تعالى «سرابيل تقيكم الحر»، أو إسقاطا كما فى قوله «فأما الذين اسودت وجوههم أكفرتم» أى فيقال أكفرتم فلما سقط القول سقطت الفاء معه» (٣). وربما سمى الحذف إضمارا إذا كان المحذوف ضميراً كما فى قوله «فإخوانكم فى الدين» معناه فهم إخوانكم يرتفع مثل هذا من الكلام بأن يضمر له إسما مكنيا عنه، ومثله «فإن لم تعلموا آباءهم فإخوانكم فى الدين»، أى فهم إخوانكم (٤) وفى قوله تعالى «قالوا لا تخف خصمان) رفعته بإضمار نحو خصمان (٥) كما تلجأ العرب إلى حذف الكلمة للإيجاز، فإنها تلجأ لحذف الفعل والجمل، لأن الحاجة إلى الإيجاز أشد فى الكلام إذا كان معلوما

---

(١) معانى القرآن ١ / ١٠٣.

(٢) معانى القرآن ٢ / ٢١٩ . ٢٠٤.

(٣) معانى القرآن ١ / ٢٢٨.

(٤) معانى القرآن ١ / ٤٢٥.

(٥) معانى القرآن ١ / ٤٠١.

للمخاطب، ولا يؤدى إلى خلل أو لبس فى الكلام. بخلاف ما إذا لم يكن مفهوما فيجب ذكره حتى يتجنبوا السقوط فى الخطأ فيسيء المستمع قصد الخطاب. ففى قوله: «فإن استطعت أن تبتغى نفقا فى الأرض أو سلما فى السماء فتأتيهم بآية» أى فافعل مضمرة، وبذلك جاء التفسير وذلك معناه، وإنما تفعله العرب فى كل موضع يعرف فيه معنى الجواب .. فإذا جاء ما لا يعرف جوابه إلا بظهوره أظهرته كقولك للرجل إن تقم تصب خيرا لابد فى هذا من جواب، لأن معناه لا يعرف إذا طرح [1]. وهكذا فى جميع المواضع يجيز الفراء الحذف، فذلك ما جرت عليه العرب فى كلامها واعتبرت فيه الإيجاز طالما أنه لا يؤدى إلى خلل فى فهم الكلام، وعلى هذا المنوال يجى الحذف فى الفعل والمفعول والحروف، ولك ذلك مألوف لدى العرب عند علم المخاطب به قصدا للإيجاز والاختصار. وما ذكره الفراء لا يخرج بحال عما قاله أبو عبيدة فى الحذف، وسره البلاغى فى أكثر من موضع من مجاز القرآن فأبو عبيدة يقول: «العرب تختصر الكلام ليخففوه لعلم المستمع بتمامه» [2] أو يقول فى قوله فإخوانكم فى الدين «مجازه مجاز المختصر الذى فيه ضمير، لقولك فهم إخوانكم» [3] وهكذا ليس للفراء فى باب الحذف أصالة تذكر عند التحقيق، وإنما اتبع الطريقة السائدة فى هذه الحقبة من الزمن حيث كان الحذف لا يدل على أكثر من الاختصار والإيجاز.

وإذا كانت الزيادة فى الحروف عند سيبويه تفيد تأكيد الكلام وتقويته إذا دعت الحال للتأكيد والتقوية كما ذكرنا قبلا، وتأتى زائدة لنفس الغرض عند أبى عبيدة كما يقول فى قوله تعالى «ألا إنما طائرهم عند الله » مجاز إنما طائرهم، وتزداد «ألا » للتنبيه والتوكيد» [4] فإن الفراء لا يشير إلى شيء من ذلك، وقد استقرأت حروف الزيادة فى كتابه فلم أجدها تفيد التوكيد عنده، وإنما يأتى الكلام بها، ومجرداً عنها فى لغة العرب، ويكتفى بالقول بأن كلا منهما صواب: ولا يبين فائدة الزيادة. فالكلام بها وبدونها بمنزلة سواء وبكل نطق العرب. ومعنى هذا أن

---

(١) معانى القرآن ١ / ٣٣١ ، ٣٣٢.

(٢) معانى القرآن ١ / ١١١.

(٣) معانى القرآن ١ / ٢٥٣.

(٤) معانى القرآن ١ / ٢٢٦.

الفراء لم يلحظ ما سبق أن لاحظه سيبويه أو أبو عبيدة. والنصوص تؤيد هذا القول، ففى قوله تعالى «قل عسى أن يكون ردف لكم» معناه ردفكم وكل صواب [1] وفى قوله تعالى «واعتصموا بحبل الله جميعا» يقول الكلام العربى هكذا بالباء، وربما طرحت العرب الباء، فقالوا اعتصمت بك، واعتصمتك [2]. وفى قوله «واللاتى يأتين الفاحشة من نسائكم» يقول وفى قراءة عبد الله واللاتى يأتين بالفاحشة والعرب تقول أتيت أمراً عظيماً وأتيت بأمر عظيم [3] فهذه الحروف زائدة، ولو لم تكن فى الكلام لكان صوابها، وهذا دليل زيادتها، وهذا مسلم به، ولكن السر البلاغى لزيادة هذه الحروف قد أمسك الفراء عن ذكره تماما، ولا ندى أكان قد سها عنه، أم تركه لأنه كان مشهوراً عند الناس إلى الدرجة التى لا يحتاج إلى التنبيه عليه أو الاشارة إليه.

وواضح من سياق الآيات التى استشهد بها الفراء أنه يجيز الزيادة فى القرآن الكريم، وهو فى ذلك متحرر من قيود المتزمتين الذين يرفضون الزيادة فى القرآن رفضا باتا ظنا منهم أن فى ذلك تبرئة للقرآن من الزيادة، وتنزيها له عن العبث والمطاعن، وهم فى ذلك يتكلفون فى تخريج الآيات التى تحمل الزيادة تخريجا بعيدا متكلفا لا يتفق مع روح العربية التى نزل بها القرآن: فالطبرى حين يتعرض لتفسير قوله تعالى «ما منعك الا تسجد إذ أمرتك» لا يقول بزيادة (لا) بل يبقيها ويقدر حذفا فى الكلام حتى يبقى عليها فيقول «معناه ما منعك من السجود فأحوجك ألا تسجد فترك ذكر أحوجك استغناء بمعرفة السامعين» [4]. وإذا كان الفراء قد أغفل السر البلاغى لزيادة الحروف، فإنه قد ذكره في زيادة الكلمة، ونص على أنها تفيد التوكيد عندما يتعرض لقوله تعالى «إن هذا أخى له تسع وتسعون نعجة» وفى قراءة عبد الله نعجة أنثى والعرب تؤكد التأنيث بأنثاه والتوكيد بمثل ذلك - أى بمذكره - فيكون كالفضل فى الكلام فهذا من ذلك، ومنه قولك للرجل هذا والله رجل ذكر» [5]. وجملة القول أن الفراء لم يضف فى باب الزيادة شيئا جديداً بل ربما كان مقصراً عن السابقين.

---

(١) معانى القرآن ١ / ٢٣٣.

(٢) معانى القرآن ٢ / ٢٢٨.

(٣) معانى القرآن ٢ / ٢٥٨.

(٤) تفسير الطبرى ٨ / ٩٦ وانظر تفسير اسرار التنزيل للشريف الرضى ص ١٦٥. ط . النجف.

(٥) معانى القرآن ٢ / ٤٠٣.

وكنا نتوقع عند قراءة كتاب معانى القرآن للفراء أن نراه وهو يعالج مسألة التقديم والتأخير أن يخطو بها خطوات عما كانت عليه عند سيبويه حين رأى أن التقديم يأتى لأسباب بلاغية كالعناية والاهتمام، أو لتنبيه المخاطب وتأكيد الكلام.

ولكنا لم نجد فى معانى القرآن هذا التوقع فى تطور نظرته إلى التقديم والتأخير وأسراره البلاغية، بل إننا لم نجد ما يفيد أنه انتفع بالأسرار البلاغية التى ذكرها سيبويه فى هذا الباب، فالفراء لم يضف إلى ما قاله سيبويه شيئا، ولم يتوقف عنده، وإنما اكتفى بأن يقول إن فى الآية تقديماً وتأخيراً، دون أن يبين لماذا كان هذا التقديم وذاك التأخير، على كثرة ما ورد فى كتابه عن هذا الباب. ولاشك أن الفراء قد تبع أبا عبيدة فى هذه النظرة الجامدة الخالية من كل إدراك لحقيقة التقديم والتأخير تلك الحقيقة التى أدركها سيبويه، وأشار إليها. «فأبو عبيدة مثلا يقول فى قوله تعالى «وأجل مسمى عنده» مقدم ومؤخر، مجازه وعنده أجل مسمى [1]، والفراء لا يخرج عن هذا المعنى، ولا يتجاوز تلك النظرة المحدودة التى تحصر التقديم والتأخير فى وضع كلمة موضع الأخرى وتبادل مكان الكلمتين فتفسح إحداهما مكانها للأخرى كأن يقول الفراء وقوله «ولولا كلمة سبقت من ربك لكان لزاما وأجل مسمى» يريد ولولا كلمة وأجل مسمى لكان لزاما مقدم ومؤخر [2]، وقد يلجأ بسبب الاقتصار على بيان المقدم والمؤخر إلى نوع من التكلف السقيم، والتمحل الشديد فيسقط حرف العطف ليسلم له التفسير كما فى قوله تعالى «حتى إذا فشلتم وتنازعتم فى الأمر وعصيتم من بعد ما أراكم ما تحبون» يقال إنه مقدم ومؤخر، معناه «حتى إذا تنازعتم فى الأمر» فشلتم «فهذه الواو معناها السقوط» [3] ولولا تكلفه هذا المعنى من التقديم والتأخير لما جره هذا التكلف إلى إسقاط حرف العطف، وما كان بالإبقاء عليه من بأس، فالقاعدة النحوية التى اكتسبتها الواو من إطلاق الجمع بين ما تقدم عليها وما تأخر تجعل المعنى كما أراد دون أن يتكلف التقديم والتأخير، وكذلك رأيه فى قوله «فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم إنما يريد الله ليعذبهم بها فى الحياة الدنيا» معناه فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم فى الحياة

(١) معانى القرآن ١ / ١٨٥.

(٢) معانى القرآن ٢ / ١٩٥.

(٣) معانى القرآن ١ / ٢٣٨.

الدنيـا. هـذا مـعناها ولـكنه أخـر ومـعناه التـقـديم - والله أعلم - لأنه إنما أراد لا تعـجبك أمـوالـهم ولا أولادهـم فى الحـيـاة الدينـا إنما يريد إلا ليـعـذبهم بهـا فى الآخرة» [1] وهكذا فى كل موضع من مواضع التقديم فى الكتاب لـم نلحظ فيـها أية إشارة إلى السر البلاغى، فلم يستطع اللحاق بسيبويه وإنما قنع بالوقوف إلى جوار أبى عبيدة ومحاذاته.

أما الاستفهام فقد تحدثنا عنه عند سيبويه وبينا أن أدوات الاستفهام عنده كانت تستعمل فى موضعها حينا، وتخرج عن أصل وضعها حيناً آخر، كأن تستعمل فى التقرير، أو التوبيخ، أو غير ذلك، وقلنا إن سيبويه كان يهمه أكثر ما يهمه أن يطلعنا على الفرق بين استعمال الهمزة واستعمال هل: فالهمزة عنده تستعمل للاستفهام كما تستعمل فى غير الاستفهام لغرض بلاغى. أما هل فإنها تستعمل فى الاستفهام فحسب ولا يصح أن تخرج عن ذلك. وكان هذا الرأى مثار جدل شديد بين العلماء حتى وافقه ابن جنى حين قال فى «الخاطريات» إن هل لا تستعمل فى التقرير كغيرها من أدوات الاستفهام. ولكن الفراء حين تعرض للمواضع التى تستعمل فيها (هل) ذكر أنها تخرج عن أصل وضعها، وربما تستعمل فى التقرير، أو التوبيخ، أو بمعنى قد. ولاشك أنه فى هذا الرأى كان على طرفى نقيض مما عرفناه عن سيبويه فى هذا الموضع فالفراء يرى أنها تخرج عن أصل الاستفهام إلى الأمر حين يعرض لقوله تعالى «وقل للذين أوتوا الكتاب والأميين أأسلمتم» يقول وهو استفهام ومعناه أمر، ومثله قول الله فهل أنتم منتهون استفهام وتأويله انتهوا .. أو لا ترى أنك تقول للرجل، هل أنت كاف عنا؟ معناه اكفف. وفى قراءة عبد الله «هل أدلكم على تجارة تنجيكم من عذاب آليم أمنوا» ففسر هل أدلكم بالأمر» [2] فالفراء وأبو عبيدة اتفقا على رأى واحد هو خروج هل كغيرها من أدوات الاستفهام عن الاستفهام إلى معنى آخر، سواء كان ذلك المعنى التقرير أو الأمر، أو غير ذلك مخالفا ما قاله سيبويه فى هذا الصدد. هذا فى موطن الحديث عن هل. أما بقية أدوات الاستفهام الأخرى فالرأى متحد.

---

(١) معانى القرآن ١ / ٢٤٢.

(٢) معانى القرآن ٢ / ٢٠٢.

وفى قوله تعالى «اتخذناهم سخريا» يقول «وهو من الاستفهام الذى معناه التعجب والتوبيخ فهو يجوز بالاستفهام وطرحه» [(١)] والفراء يجوز هنا خروج الاستفهام بل الاستغناء عنه، لأنه غير مقصود فى الكلام، وإنما القصد هو تعجب الكفار حيث لم يروا ضعاف المسلمين الذين كانوا يعدونهم من الأشرار، والأراذل الذين لا خير فيهم. وقد كانوا يتخذونهم هزواً وسخرية فى الدنيا فعجبوا حين لم يروهم معهم فى النار، وأنكروا على أنفسهم هذه السخرية. فمجيئ الاستفهام هنا خروج على مقتضى الظاهر وهكذا فى كثير من آيات القرآن يأتى الاستفهام على اختلاف أدواته دون أن يقصد به الاستفهام، وإنما يراد به معنى آخر. وقد جاء «كيف تكفرون بالله وكنتم أمواتا» على وجه التعجب والتوبيخ، لا على الاستفهام المحض أى، ويحكم كيف تكفرون، وهو كقوله فأين تذهبون [(٢)].

فحروف الاستفهام تتسع فتخرج إلى التقرير أو الإنكار أو التوبيخ أو التهديد عند الفراء وهذا واضح لاشك فيه، ولكن ثعلب (ت ٢٩١ هـ) يزعم أن معنى الاستفهام كله النفى عند الفراء، مخالفا فى ذلك أقواله الصريحة التى تكذب هذا الادعاء، دون أن يداخلنا فيها الشك، أو نراها تحتمل التأويل، والمبرد يناقش ثعلب فى هذا الزعم، فيرده عنه، إذ ما أبعد الفرق بين النفى الذى هو خبر، والاستفهام الذى هو استخبار: فالمبرد (ت ٢٨٥ هـ) يحكى عن ثعلب « أن الفراء كان يزعم أن معنى الاستفهام كله النفى فقلت - المبرد - لو كان إلى هذا أقصد نقال وحروف الاستفهام نرجع إلى النفى، ولكن حروف الاستفهام بعيد جدا، لأن النفى خبر، والاستفام استخبار [(٣)].

أما التكرار: فقد ذكرنا من قبل أن سيبويه قد تعرض له، واستحسنه فى موضع واستقبحه فى آخر. استقبحه إذا كان الاسم المكرر فى جملة واحدة، واستحسنه إذا كان فى جملة غير الجملة الأولى، ومدار الحسن والقبح عنده الحاجة وعدمها إلى التكرار ففى الجملة الواحدة مثل زيد ضربته لا يلتبس

(١) معانى القرآن ٢ / ٤١١.

(٢) معانى القرآن ١ / ٢٣.

(٣) مجالس العلماء ١٢٥ الزجاجى.

الضمير بغير زيد، بخلاف ما إذا كان الاسم فى جملة أخرى فلو ذكر الضمير بدلا منه لأدى إلى اللبس بشخص آخر، فتكرير الاسم يحسن فى هذا الموضع قصدا للتوكيد والتقرير. هذا ما ذكره سيبويه وأشرنا إليه فى موضعه (*).

أما الفراء فلم يكن يكتفى بتلك النظرة العجلى فى أسلوب التكرار وإنما دخل فى تفصيل يغلب عليه الطابع النحوى الذى يؤثر فى الكلام المكرر فيجعله حسنا أو قبيحا، وهو فى ذلك لم يسلك طريق سيبويه فى إعادة الاسم أو إعادة ضميره، وإنما تحدث عن التكرار فى شتى صورة: التكرار فى الحروف سواء كان بإعادة اللفظ والمعنى أم بإعادة المعنى فقط، أما بإعادة اللفظ دون المعنى. فالفراء يجيز التكرار فى اعادة المعنى إذا اختلف اللفظان كقول الشاعر:

من النفـــر اللاء الذين إذا هم ... تهاب اللئام حلقة الباب قعقعوا

الا ترى أنه قال اللاء الذين، ومعناهما الذين، استجير جمعها لاختلاف لفظهما، ولو اتفقا لم يجز، لا يجوز ما ما قام زيد، ولا مررت بالذين يطوفون».

كما يجوز عنده تكرير اللفظ إذا اختلف المعنى «فإذا قال القائل (ما ما قلت بحسن) جاز لك على غير عيب، لأنه يجعل ما الأولى جحدا والثانية فى مذهب الذى ولكنه يجوز تكرار اللفظ والمعنى إذا كان بين اللفظين المكررين فاصل [1] أو كان مسوقا لغرض بلاغى فيقول وأما قول الشاعر:

كم نعمة لها كم كم وكم

إنما هو تكرار حرف لو وقعت على الأول اجزأك من الثانى وهو كذلك للرجل: نعم نعم تكررها، أو قولك: أعجل أعجل، تشديد للمعنى. وليس هذا عن البابين الأولين [2] فالتكرير عندالفراء فى صورته العامة غاية فى القبح، ويأخذ بها الرأى ابن رشيق (ت ٤٥٦ هـ) حين يعتبر التكرار فى اللفظ والمعنى جميعاً هو الخذلان بعينه، كما اعتبره الحاتمى جشوا لا فائدة فيه [3]. غير أن الفراء يضطر

(*) ص ١٠٨ من هذا البحث.

(١) معانى القرآن ٢ / ٢٣٤.

(٢) معانى القرآن ١ / ١٧٧.

(٣) العمدة ٢ / ٧٢ ، ٧٤.

إلى قبوله إذا كان يحمل طابعاً مميزاً كاختلاف اللفظ أو اختلاف المعنى أو الفصل بين اللفظين كما فى قوله تعالى «أيعدكم أنكم إذا متم وكنتم ترابا وعظاما أنكم مخرجون» ولا شك أن رأيه فى التكرير يعوزه شىء من التحرير والدقة حيث أجاز التكرار فى نعم نعم وفى أعجل أعجل، وأبطله فى الذين الذين يطوفون، ولم يورد لنا سببا وجيها نعتمد عليه فى الفرق بين الوجهين من حيث الصحة والفساد، ولماذا يكون فى الأول حسنا وفى الثانى قبيحا، مع أنه يفيد التوكيد فى الموضعين. ثم إن البيت الذى ساقه كشاهد على صحة التكرار غاية فى السماجة والقبح بسبب هذه (الكمكمات) التى لا تتقطع فأفسدت جمال الشعر وإن أبقت على صحة معناه. والغريب أن ابن فارس (ت ٣٩٥ هـ) عقد بابا فى التكرير واستشهد بهذا البيت الذى استشهد به الفراء حيث إن من فن العرب التكرار لإظهار العناية بالأمر فكرر لفظ (كم) للعناية بتكثير العدد. ونقل هذا الكلام بنصه الثعالبى (ت ٤٣٠هـ) دون تعقيب مكتفيا بأن هذا من سنن العرب على شاكلة ابن فارس [١] ومهما يكن فإن الفراء لم يختلف فى هذا الباب عن أبى عبيده فكلاهما يرى فى التكرار توكيدا. أما التكرار الذى عقب عليه الفراء فى سورة التكاثر فى قوله تعالى «كلا سوف تعلمون ثم كلا سوف تعلمون» بقوله قد يكررها العرب على التغليظ والتخويف، وهذا من ذاك، وقوله عز وجل (لترون الجحيم ثم لترونها عين اليقين) مرتين من التغليظ أيضا [٢]. لم يخرج عن التوكيد أيضا، وقد عبر الفراء بالتغليظ والتخويف، لأن المقام مقام تهديد ووعيد يحمل فى طياته التوكيد. والزركشى (ت ٧٩٤ هـ) يبين فساد رأى من يقول قبح التكرير فى أى من مواضعه ولعله يعنى الفراء ومن تبعه يقول: «وقد غلط من أنكر كونه من أساليب الفصاحة، ظنا أنه لا فائدة له، وليس كذلك، بل هو من محاسنها، لاسيما إذا تعلق بعضه ببعض، وذلك أن عادة العرب فى خطاباتها إذا أبهمت بشىء إرادة لتحقيقه وقرب وقوعه أو قصدت الدعاء عليه كررته توكيدا» [٣] ثم يذكر للتكرار سبع فوائد أهمها التوكيد. ولا ريب أن التكرار نوع من الإطناب، وإن كان الباقلانى يعده نوعا من البديع [٤]، وله مواضعه المحمودة التى يقصد فيها قصدا ومنها المواعظ بصورة خاصة، وقد ورد فى كثير من آيات القرآن، بل ربما يجئ اللفظ مكرراً أربع مرات كقوله تعالى «أو أمن أهل القرى أن

(١) انظر الصاحبى ١٧٧، فقه اللغة وسر العربية ٣٥٠. (٢) معانى القرآن ٣ / ٢٨٨.

(٣) البرهان فى علوم القرآن ٣ / ٩. (٤) اعجاز القرآن ١٠٦.

يأتيهم بأسنا بياتا وهم نائمون، أو أمن أهل القرى أن يأتيهم بأسنا ضحى وهم يلعبون، أفأمنوا مكر الله فلا يأمن مكر الله إلا القوم الخاسرون». فتكرار ما كرر من الألفاظ ها هنا فى غاية حسن الموقع. وتكرار لفظه (رب) ثلاث مرات فى قوله تعالى حكاية عن زكريا «رب إنى وهن العظم منى واشتعل الرأى شيبا ولم أكن بدعائك رب شقيا. وإنى خفت الموالى من ورائى وكانت امرأتى عاقرا فهب لى من لدنك وليا، يرثنى ويرث من آل يعقوب واجعله رب رضيا» فزكريا يكرر لفظه (رب) فى دعائه الصادق الحزين الممتلئ أسى وحسرة حتى لتنفطر له القلوب المتحجرة، ونحن على يقين بأننا لن نجد هذا التأثير القوى الذى حققه لنا التكرار لو عرى الدعاء منه واقتصر على ذكر اللفظة مرة واحدة.

ومثل ذلك أيضا قول الخنساء:

وإن صخرا لوالينا وسيدنا ... وإن صخرا إذا نشتو لنحار
وإن صخرا لمقدام اذا ركبوا ... وإن صخرا إذا جاعوا لعقار
وإن صخرا لتأتم الهداة به ... كأنه علم فى رأسه نار

فتكرار اسم صخر ثلاث مرات مقرونا فى كل مرة بأوصاف مغايرة يؤكد لنا أن هذه الصفات فى كل بيت من الأبيات الشعرية إنما هى لصخر نفسه دون غيره وأنه ماثل فى الذهن ملتصق به، خشية أن يجرى الظن إلى شخص آخر دونه، وفى وضع الاسم الظاهر موضع الضمير فى قوله وإن صخرا لمقدام، وقوله وإن صخرا تأتم الهداة به بدلا من قوله وإنه لمقدام أو إنه لتأتم الهداة به ما يؤكد حضور صخر فى ذهن الخنساء فى كل همسة وكل لمسة، وفى كل صرخة وفى كل دمعة.

وانظر أيضا قول الحكم الأصم:

اللؤم أكرم من وَبْر ووالده ... واللؤم أكرم من وبر وما ولدا
واللؤم داءٌ لوبر يُقتلون به ... لا يُقتلون بداء غيره أبدا
قوم إذا جرّ جانى قومِهم أمنوا ... من لؤم أحسابهم أن يُقتلوا قوَدًا [1]

---

(١) المؤتلف والمختلف ٥٣ الأمدى.

فكرر الشاعر لفظة اللؤم أربع مرات واسم وبر ثلاث مرات ليبرز شدة لؤم هذه القبيلة، والتصاق هذا الوصف بهم خلفا عن سلف فى إقذاع مر، وعنف شديد ويكاد المرء يجزم بأنه لولا ما فى هذه الأبيات من تكرار ما بلغ الإقذاع والعنف والهجاء كل هذا المبلغ ولما نال الشاعر ما ناله من هذه القبيلة.

ويذكر الفراء الالتفات فيقول فى قوله تعالى: «قد كان لكم آية فى فئتين التقتا فئة تقاتل فى سبيل الله وأخرى كافرة يرونهم مثليهم رأى العين» كما قال: «حتى إذا كنتم فى الفلك وجرين بهم» أى أنه يجوز الالتفات من الخطاب إلى الغيبة فقال أولا كنتم ثم قال بهم فعبر بالخطاب ثم بالغيبة علي طريق الالتفات، وفى الآية الأولى، قال أولا قد كان على سبيل الخطاب ثم قال يرونهم على سبيل الغيبة [1]. ويقول أيضا فى «وسقاهم ربهم شرابا طهورا إن هذا كان لكم جزاء» معناه كان لهم جزاء فرجع من الغيبة إلى الخطاب» [2]. وهذا المعنى للالتفات كان شائعا فى ذلك العصر عند أبى عبيدة (ت ٢١٠ هـ) والأصمعى (ت ٢١٣ هـ) [3] وهما معاصران للفراء ومما لاشك فيه أن الالتفات بما فيه من نقل الكلام من أسلوب إلى أسلوب، أو من ضمير المتكلم إلى المخاطب، أو الغائب، أو العكس، يجعل الكلام أكثر تطرية للسامع وتجديداً لنشاطه وإزاحة للملل والسآمة عنه، وهو فى حقيقته انتقال معنوى وليس لفظيا، لما يتركه من أثر فى النفس وليس مجرد تغيير فى الأسلوب.

أما الفصل والوصل فقد سبق أن تحدثنا عنه بإضافة فى كتاب سيبويه، وبالنسبة للفراء يمكن القول بعد البحث الدقيق إننا استطعنا أن نعثر فى معانى القرآن على شواهد وتعقيبات تؤكد أن الفراء قد تناول الفصل والوصل ونص على ذلك فى أكثر من موضع بل إن بعض الآيات القرآنية التى لاحظ أنها تأتى مرة على سبيل الاتصال، وأخرى على سبيل الانفصال نلحظ أنها قد دارت على ألسنة البلاغيين وفى كتبهم مثل قوله تعالى فى سورة إبراهيم « وإذ قال موسى لقومه اذكروا نعمة الله عليكم إذ انجاكم من آل فرعون يسومونكم سوء العذاب ويذبحون أبناءكم» وفى سورة البقرة «وإذ نجيناكم من آل فرعون يسومونكم سوء العذاب

(١) معانى القرآن ١ / ١٩٥.

(٢) الاضداد ١٣٤.

(٣) مجاز القرآن ١ / ١١، والصناعتين ٢٩٢.

يذبحون أبناءكم» فكلمة يذبحون جاءت مرة بالواو ومتصلة بما قبلها، وأخرى بدون الواو ومنفصلة عما قبلها. ويفسر لنا الفراء الفرق بين الأسلوبين، وأسلوب الفصل وأسلوب الوصل فى حديث صريح واضح لالبس فيه ولا خفاء حين يقول « فمعنى الواو أنه يمسهم العذاب غير التذبيح كأنه قال: يعذبونكم بغير الذبح وبالذبح. ومعنى طرح الواو كأنه تفسير لصفات العذاب. وإذا كان الخبر من العذاب أو الثواب مجملا فى كلمة ثم فسرته فاجعله بغير الواو، وإذا كان أوله غير آخره فبالواو، ويقول فى قوله تعالى: «ومن يفعل ذلك يلق أثاما فالأثام فيه نية العذاب قليلة وكثيرة، ثم فسره بغير الواو فقال «يضاعف له العذاب يوم القيامة» ولو كان غير مجمل لم يكن ما ليس به تفسيراً له. الا ترى أنك تقول عندى دابتان: بغل وبرذون، ولا يجوز عندى دابتان وبغل وبرذون وإننا نريد تفسير الدابتين بالبغل والبرذون ففى هذا كفاية عما نترك من ذلك فقس عليه» [1]. ومعنى هذا كمال يقول الفراء نفسه أن الواو تطرح إذا كانت الجملة الثانية بيانا للأولى، أو ما نسميه كما الاتصال فالذبح توضيح للعذاب وتفسير له ولا يقع حرف العطف بين التفسير والمفسر. أما إذا كان المراد بالكلام الثانى غير الأول فيثبت الوصل، وتذكر الواو باعتبار أن الذبح شىء غير سوم العذاب، ومن هذا التفسير البارع لحديث الفراء عن الفصل والوصل استقى المتأخرون حديثهم وأداروا هذه الآية كشاهد فى هذا الباب ولا يكاد يخلو منها كتاب من كتب المتأخرين. وربما يقال إنه فى تفسيره للآية على هذين الوجهين لم ينص صراحة على ذكر الفصل والوصل، وإنما كانت ملاحظة عابرة لم يطبق عليها الفراء هذا المصطلح البلاغى، ولكنا نقول إن هذا ليس هو الموضع الذي تناوله الفراء الفصل أو الوصل، بل فى موضع آخر من كتابه نص على هذا المصطلح. ففى قوله تعالى «قالوا أتتخذنا هزوا قال أعوذ بالله أن أكون من الجاهلين» يقول عندما لاحظ اسقاط الواو من «قال أعوذ بالله» وهذا فى القرآن كثير بغير الفاء، وذلك لأنه جواب يستغنى أوله عن آخره بالوقفة عليه، فيقال: ماذا قال لك؟ فيقول القائل: قال كذا وكذا فكأن حسن السكوت يجوز به طرح الفاء. وأنت تراه فى رءوس الآيات - لأنها فصول: يعنى فواصل - حسنا، ومن ذلك (قال فما خطبكم أيها المرسلون. قالوا إنا أرسلنا) وقوله حكاية عن فرعون

---

(١) معانى القرآن ٢ / ٦٨ ، ٦٩.

«قال لمن حوله ألا تستمعون. قال ربكم ورب آبائكم الأولين» وغير ذلك فيما لا أحصيه [1] فالفراء فى هذه الآيات ينص على التسمية بأن رءوس الآيات إذا جاءت منفصلة عما قبلها فهى فواصل، كما إذا كانت واقعة فى جواب لسؤال مقدر تنفصل الآية عما قبلها كما يفصل الجواب عن السؤال وهذا ما يسميه المتأخرون بشبه كمال الاتصال. وفى آخر تفسيره لهذه الآية يضع قاعدة للفصل نلاحظها إذا أردنا أن نلجأ إلى هذا الأسلوب عندما يقول «فاعرف بما جرى تفسير ما بقى، فإنه لا يأتى إلا على الذى أنبأتك به من الفصول، أو الكلام المتكفى يأتى له بجواب. وأنشدنى بعض العرب.

لما رأيت نبطاً أنصارا   شمرت عن ركبتىَ الإزارا

كنت لها من النصارى جارا [2]

كأن ذلك جواب لمن يسأله عن سبب فعله.

فالفراء - إذن - قد تناول الفصل والوصل الذى أغفله أبو عبيدة تماما، وكان فى حديثه أكثر وضوحا وأقرب إلى الروح العلمية منه إلى سيبويه وفى ذلك ما يخالف رأى أستاذنا الدكتور كامل الخولى حين يقول. ونحن إذا بحثنا فيما وصل إلينا من التأليف العربى عن أول حديث عن الفصل والوصل لجهدنا، ولا نجده فيما وصل إلينا من مؤلفات القرن الثانى التى تعرضت لبعض المباحث البلاغية كمجاز القرآن لأبى عبيدة ومعانى القرآن للفراء .. وأول حديث عن الفصل والوصل نجده عند الجاحظ (ت ٢٥٥ هـ) إذ يقول فى البيان والتبيين وقيل للفارسى ما البلاغة؟ قال معرفة الفصل الوصل» [3].

ويتحدث الفراء فى مواضع جمة من كتابه عن المجاز العقلى بنفس طويل يمتد من القرآن إلى الشعر إلى لغة العرب حتى نعتبر حديثه عنه متكاملا وإن كان قد استعان فيه بآراء سيبويه وأستاذه أبى جعفر الرؤاسى (ت ١٧٥ هـ) صاحب معانى القرآن - وهو كتاب مفقود - كما سنبين بعد قليل. ففى قوله تعالى حكاية

---

(١) معانى القرآن ١ / ٤٤.

(٢) معانى القرآن ١ / ٤٣ ، ٤٤.

(٣) صور من تطور البيان ٤١ . د. كامل الخولى.

عن نوح عليه السلام «لا عاصم اليوم من أمر الله إلا من رحم» كأنك قلت لا معصوم اليوم من أمر الله، وقوله «من ماء دافق» معناه مدفوق وقوله «فى عيشة راضية» معناها مرضية. وقول الشاعر:

دع المكارم لا ترحل لبغيتها واقعد فإنك أنت الطاعم الكاسى

معناه المكسو: نستدل على ذلك أنك تقول: رضيت هذه المعيشة ولا تقول رضيت ، ودفق الماء ولا تقول دفق، وتقول كسى العريان ولاتقول كسا [1] . ونفس هذا القول يتردد حين يذكر قوله تعالى «فى يوم عاصف» [2] إن العصوف وإن كان للريح فإن اليوم يوصف به، لأن الريح فيه تكون، فجاز أن تقول يوم عاصف كما تقول يوم بارد ويوم حار» [3] وهكذا كل ما أخرجته العرب بلفظ فاعل وهو بمعنى المفعول، وأهل الحجاز أكثر من يستعمل ذلك إذا كان فى مذهب النعت كقولهم سر كاتم وهو ناصب ونحو ذلك [4] . ويبدو أن الفراء حين ذكر هذا الوجه إنما كان ينقل ما يعرفه العرب عن لغة أهل الحجاز فى التعبير باسم الفاعل عن اسم المفعول كما يخبرنا الطبرى وهذا شىء لم يكن مجهولا قطعا عند النحاة أو المفسرين، فأخذ الفراء عنهم ما أخذ دون أن ينسب الأقوال إلى أصحابها. ويدلنا على ذلك أنه حين تعرض لقوله تعالى «فما ربحت تجارتهم» يفسرها بما يفيد المجاز الحكمى يقول: ربما قال القائل كيف تربح التجارة وانما يربح الرجل التاجر؟ وذلك من كلام العرب: ربح بيعك وخسر بيعك فحسن القول بذلك، لأن الربح والخسران انما يكونان فى التجارة فعلم معناه ومثله فى كلام العرب. هذا ليل نائم ومثله من كتاب الله «فإذا عزم الأمر» وإنما العزيمة للرجال .. فلو قال قائل قد ربحت دراهمك ودنانيرك، وخسر بزك ورقيقك كان جائزا لدلالة بعضه على بعض» [5] وهذا التفسير الواضح الذى بينه الفراء للمجاز الحكمى، ودار فى كتب البلاغة بعد ذلك ينسبه الطبرى لأبى جعفر الرؤاسى أستاذ الفراء حين تناول هذه الآية بما يجعلنا نرجع أن الفراء قد تأثر بهذا التفسير نظراً للتقارب الشديد بين النص الذى ذكره الطبرى نقلا عن

---

(١) معانى القرآن ٢ / ١٥، ١٦ وخزانة الأدب ٣ / ٢٩٤.

(٢) سورة إبراهيم ١٨.

(٣) معانى القرآن ٢ / ٧٣.

(٤) تفسير الطبرى ٣٠ / ٩١، ٩٢.

(٥) معانى القرآن ١ / ١٤ ، ١٥.

الرؤاسي، والنص الذى ذكره الفراء فى معانى القرآن، وإن كان لم يشر إلى أبى جعفر أية إشارة (١) وكذلك فى قوله تعالى «بل مكر الليل والنهار» يقول الفراء المكر ليس لليل والنهار، وانما المعنى بل مكركم بالليل والنهار. وقد يجوز أن نضيف الفعل إلى الليل والنهار، ويكونا كالفاعلين، لأن العرب تقول نهارك صائم، وليلك قائم، ثم تضيف الفعل إلى الليل والنهار، وهو فى المعنى للآدميين كما تقول نام ليلك، وعزم الأمر، إنما عزمه القوم. فهذا مما يعرف معناه فتتسع به العرب (٢). وقول الفراء هذا هو فحوى قول سيبويه حيث قال إن الليل والنهار لا يمكران ولكن المكر فيهما (٣) وإن كان الفراء أطول نفسا وأكثر تفصيلا من سيبويه.

ويتناول الفراء القصر فى أداتين من أدواته ونعنى بهما النفى والاستثناء، وإنما فهما عنده لا يأتيان فى أول الكلام ابتداء، وإنما يكونان ردا على كلام سابق. كما أنه يخطئ من يظن أن (إنما) لا تأتى إلا لإفادة التحقير. فهى فى بعض المواضع وفى القرآن قد أتت للتعظيم، ويؤيد الفراء فى هذا القول ابن فارس. ويشرح لنا الفراء كيف يتأتى القصر، وكيف يتفاوت المعنى، ويختلف المقصور والمقصور عليه بحسب وضعه فى الكلام فإذا قلت (إنما قمت) فقد نفيت عن نفسك كل فعل إلا القيام، وإذا قلت (إنما قام أنا) فإنك نفيت القيام عن كل أحد وأثبته لنفسك.

قال الفراء يقولون (ما أنت إلا أخى) فيدخل فى هذا الكلام الأفراد، كأنه ادعى أنه أخ ومولى وغير الأخوة، فنفى بذلك ما سواها. قال وكذلك إذا قال (إنما أنت أخى). قال الفراء. لا يكونان أبدا إلا ردا على آخر كأنه ادعى أنه أخ ومولى وأشياء أخر، فنفاه، وأقر له بالأخوة، أو زعم زاعم أنه كانت منك أشياء سوى القيام، فنفيتها كلها ماخلا القيام. وقال قوم (إنما) معناه التحقير تقول (إنما أنا بشر) محقرا لنفسك وهذا ليس بشىء قال الله جل ثناوه «إنما الله إله واحد» فأين التحقير ها هنا؟ ويعقب ابن فارس على ما قاله الفراء بقوله. والذى قال الفراء صحيح وحجته قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (إنما الولاء لمن أعتق) (٤).

---

(١) انظر تفسير الطبرى ١ / ١٠٨.

(٢) معانى القرآن ٢ / ٣٦٣.

(٣) الكتاب ١ / ٨٩.

(٤) انظر الصاحبى ١٠٥، ١٠٦ ابن فارس.

أما القلب فقد أجازه الفراء فى القرآن وفى الشعر، وإن كان كلامه يبدو مضطربا بين صحته على القياس، وبين قبوله على الضرورة. ففى القرآن يبدو القلب عنده من الأساليب التى استتنها العرب وجاء بها القرآن ففى قوله تعالى «فهدى الله الذين آمنوا لما اختلفوا فيه من الحق بإذنه» أى به للحق مما اختلفوا فيه، فيجيز أن تكون اللام فى الاختلاف، ومن فى الحق على سبيل التبادل. وقال الشاعر النابغة الجعدى:

كانت فريضة ما تقول كما ... كان الزناء فريضة الرجم

وإنما الرجم فريضة الزناء وقال:

إن سراجا لكريم مفخرة ... تحلى به العين إذا ما تجهره

والعين لا تحلى، وإنما يحلى بها سراج، لأنك تقول: حليت بعينى، ولا تقول حليت عينى بك إلا فى الشعر [1]. فالفراء يجيز القلب فى القرآن كما فى الآية السابقة حيث وضعت اللام موضع من، ووضعت من موضع اللام، وكأن الآية قبل القلب .. مما اختلفوا فيه للحق بإذنه وهو يستشهد بصحة هذا القلب بوروده فى شعر العرب، ولكنه يحذر من التوهم بأن القلب يأتى فى كل موضوع .. عندما يعلق على قول الشاعر تحلي به العين بأنه لا يصح القلب إلا فى الشعر، لأن فى ضرورة الشعر خروجا على ما يتبع من القواعد فى النثر، وما يجوز وقوعه فى الشعر لا يجوز وقوعه فى غير الشعر، بل قد يفهم منه أن القلب انما هو نوع من التسامح يتهاون فيه الشاعر بوضع كلمة مكان أخرى فهو يقول معقبا على قول النابغة الجعدى:

كانت فريضة ما تقول كما ... كان الزناء فريضة الرجم

والمعنى، كما كان الرجم فريضة الزناء فيتهاون الشاعر بوضع الكلمة على صحتها لا تصلح المعنى عند العرب [2]. فالقلب - إذن - نوع من التهاون يسلكه الشاعر على سبيل الضرورة الشعرية مادام لايؤدى إلى لبس فى المعنى، وأنه لا يتبع

---

(١) معانى القرآن ١ / ١٣١.

(٢) معانى القرآن ١ / ٩٩.

فى كل سبيل. وإذا كان الفراء يتحفظ فى إجازة القلب فى الشعر فإنه لا يبدى نوعاً من التحفظ تجاهه فى القرآن، بل يستشهد بصحة وجوده على الإطلاق، ويذكر فى ذلك آيات كثيرة يفسرها كلها على القلب كقوله تعالى: «آتونى أفرغ عليه قطرا» أئتونى بقطر أفرغ عليه، ومثله «فأجاءها المخاض» معناه فجاء بها المخاض، وفى قوله تعالى «ما إن مفاتحه لتنؤ بالعصبة» إن المعنى ما إن العصبة لتنؤ بمفاتحه فحول الفعل إلى المفاتح (١). ولا ندرى لماذا أجاز الفراء القلب فى القرآن على إطلاقه، ولم يجزه فى الشعر إلا على سبيل الضرورة، وإنا لنعلم أن الأوزان الشعرية تعطى الشاعر مزيدا من الحرية فى التصرف بوضع الألفاظ فى غير مواضعها مما لا يجوز أن يتوافر فى غير الشعر، وذلك بسبب ما فرض عليه من قيود الوزن والقافية. فبدا ما قاله الفراء مضطربا وغير مفهوم وكان الأجدر به، أن يجيز القلب كلية سواء فى الشعر أو النثر، وسواء فى القرآن وغير القرآن، مادام قد وجده بغزارة فى القرآن والشعر، وأما أن يرفضه كلية ويبطل شواهده بتأويلها، على أن يعطينا دليلا مقنعاً بأن ماورد من القلب فى الشعر والقرآن ليس من القلب فى شىء، وهيهات أن يركب هذا المركب الصعب ويسلك ذلك المزلق الخطير. ورغم رأى الفراء فى القلب، فإنه يبدو أكثر تحرراً من خلفه ابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ) الذى رفض القلب تماما، وبصورة نهائية سواء فى القرآن أو فى غيره، لأنه يجرى على الغلط، ويجب أن ينزه كلام الله تعالى عنه، وقد ساق ابن قتيبة أمثلة الفراء السابقة فى القرآن والشعر وردها، لأن القلب «ما لا يجوز لأحد أن يحكم به على كتاب الله عز وجل لو لم يجد له مذهبا، لأن الشعراء يقلبون اللفظ، ويزيلون الكلام على الغلط، أو على طريق الضرورة للقافية، أو لاستقامة وزن البيت» (٢). فابن قتيبة كان قاطعا فى رفضه للقلب دون أن يعتريه التردد الذى ألفناه عند الفراء، غير أننا نتساءل وما مصير الآيات القرآنية التى ساقها الفراء كدليل على القلب وصحته، وساقها العلماء من بعد الفراء وهى لا تحصى عداً؟ فهل يلجأ إلى تأويلها كما يلجأ ابن قتيبة إلى تأويل بعضها حين لم يجد مبرراً لتأويل جميعها. على أن التأويل يتسم دائماً بالتكلف وحمل الكلام على غير وجهه، مما تجزع له النفس أحيانا. بيد

---

(١) معانى القرآن ٣ / ٣١٠.

(٢) تأويل مشكل القرآن ١٥٤ ابن قتيبة.

أن ابن فارس (ت ٣٩٥ هـ) كان على عكس ابن قتيبه حين أجاز القلب فى القرآن وفى الشعر على حد سواء واعتبره من سنن العرب (١). فكان بذلك أقرب إلى قول الفراء منه إلى ابن قتيبة. وإذا كان ابن فارس قد مال برأيه إلى الفراء، فإن ابن سنان الخفاجى (ت ٤٦٦ هـ) قد انتصر لرأى ابن قتيبة، واعتبر القلب مفسداً للمعنى وصارفا له عن وجهه. وما ورد منه فى القرآن فهو مؤول (٢) وقد ذكرنا الرد على هذا الوجه فى سالف القول عندما سقنا رأى ابن قتيبة فلا حاجة إلى تكراره.

ثم لا يفتأ الفراء يتحدث عن التعبير بالمضارع عن الماضى والعكس. والمعروف عند البلاغيين أنهم يفسرون العدول عن التعبير بالماضى إلى المضارع بأن المراد استحضار الصورة وتمثلها حتى نراها رأى العين، فيكون ذلك أقوى أثرا لشدة التصاق الصورة وتعلقها بالنفس ويقولون أيضا إن سر العدول عن المضارع إلى الماضى أنهم يريدون تأكيد وقوع الفعل ولا سبيل إلى الشك فيه. والفراء حين يعرض لبعض الآيات التى ورد فيها العدول عن الماضى إلى المضارع نرى طبعه النحوى يغلب عليه فيقدر أحياناً فعلا مناسباً لسياق الكلام قبل الفعل المضارع ولا يرى فيه علة بلاغية كما قال فى تفسير قوله تعالى: «فلما ذهب عن إبراهيم الروع وجاءته البشرى يجادلنا فى قوم لوط» ولم يقل جادلنا، ومثله فى الكلام لا يأتى إلا بفعل ماض كقولك فلما أتانى أتيته، وقد يجوز فلما أتانى أثب عليه، فإنه قال أقبلت أثب عليه» (٣). فالفراء فى هذه الآية لم ير السر البلاغى للعدول عن التعبير بالماضى، وإبراز الفعل فى صورة المضارع الحاضر المستمر المقيد فى استحضار الصورة وتمثلها، وإنما يقدر فعلا ماضيا على غرار الفعل السابق حتى يستقيم الكلام وتتماثل الأفعل، ولكن هذا التقدير الذى لجأ إليه الفراء لم يكن ديدنه فى كل الآيات التى تجرى على هذا النمط، ولذلك قلنا إن طبعه النحوى يغلب عليه أحياناً وليس دائما، إذ هو فى النادر يرى بجوار تعليلاته النحوية تعليلا بلاغيا كما فى قوله تعالى «إن الذين كفروا ويصدون عن سبيل الله» يقول «رد يفعلون على فعلوا، لأن معناهما كالواحد فى الذى وغير الذى. ولو قيل إن الذين كفروا وصدوا لم يكن

---

(١) الصاحبى ١٧٢ ، ١٧٣.

(٢) سر الفصاحة ١٢٨ وما بعدها.

(٣) معانى القرآن ٢ / ٢٣.

فيها ما يسأل عنه» وبعد هذا التعليل النحوى فى بيان أن الفعل الماضى والمضارع بعد الذى على حد سواء يتنبه إلى سر بلاغى هام قصد إليه القرآن قصدا ليبين مدى صدهم عن سبيل الله فيقول: «وإن شئت قلت الصد منهم كالدائم فاختير لهم يفعلون كأنك قلت إن الذين كفروا ومن شأنهم الصد، ومثله «الذى آمنوا وتطمئن قلوبهم»، ومثله «ومن يشرك بالله فكأنما خر من السماء فتخطفه الطير» [1].

أما فى العدول عن المضارع إلى الماضى فيكتفى بأن ينبه على وقوعه دون أن يزيد على ذلك كما فى قراءة عبد الله لقوله تعالى «الذى بلغوا رسالات الله ويخشونه» وهى فى القرآن الذى يبلغون فيقول ولا بأس بأن ترد فعل على يفعل [2] أى تعبير عن المضارع بالماضى.

وكذلك ينبه الفراء على السر البلاغى حين تجئ (إن) بمعنى (لو) أو العكس فالمعروف عند البلاغيين أن (إن) تدخل على الجملة الفعلية التى تدل على الاستقبال ولا تخرج عن ذلك إلا لنكتة بلاغية كإبراز غير الحاصل في معرض الحاصل أو التفاؤل بوقوعه أو غير ذلك مما هو مشهور، وعلى العكس من ذلك (لو) تدخل على الجمل الفعلية التى تدل على المعنى الماضى، ولا تخرج عن ذلك إلا لنكتة بلاغية كقصد استمرار الفعل، أو استحضار صورته البلاغية [3]. والفراء يذهب هذا المذهب فى قوله تعالى « ولئن أتيت الذين أوتو الكتاب بكل آية ما تبعوا قبلتك» يقول أجيبت لئن بما يجاب به لو، ولو فى المعنى ماضية، ولئن مستقبلة، ولكن الفعل ظهر فيهما بفعل (الماضى) فأجيبت بجواب قولك، لئن قمت لأقومن، ولئن أحسنت لتكرمن، ولئن أسأت لا يحسن إليك. وتجيب لو بالماضى فتقول: لو قمت لقمت، ولا تقول لو قمت لأقومن، فهذا الذى عليه يعمل .. ولكن فى قوله «ولئن أرسلنا ريحا فرأوه مصفراً لظلوا» أجاب (لئن) بجواب (لو) وأجاب (لو) بجواب (لئن) فقال «ولو أنهم آمنوا واتقوا لمثوبة من عند الله خير لو كانوا يعلمون» ففى الآية الأولى عبر فى جواب إن بالماضى، وكان حقه المضارع. وفى الثانية عبر فى جواب لو بالمضارعة وكان حقه الماضى فعامل كلا منهما بما كان ينبغى أن

---

(١) معانى القرآن ٢ / ٢٢١ . ٢٢٥.

(٢) معانى القرآن ٢ / ٢٢١.

(٣) عقود الجمان ١٢٨ وما بعدها. السيوطى.

يعامل به الآخر نظراً للعلة البلاغية التى ذكرناها فى صدر الكلام. حقيقة أنه لم يذكر هذه العلة البلاغية صراحة ولكنه نبه إليها حين استشهد بهذا العدول فى صيغة التعبير.

وقد تناول الفراء موضوعات تدخل فى علم البيان كالتشبيه والتمثيل والاستعارة والمجاز المرسل والكناية وغير ذلك.

وفيما سبق من القول ذكرنا أن الخليل هو أول من أشار إلى التشبيه. وقلنا أيضا إن سيبويه قد عرف التشبيه فى صورته الساذجة البسيطة. كما عرف أن الطرفين لا يتشابهان فى كل شىء، أى إن التشبيه ليس من كل وجه، وإنما فى بعض الوجوه دون بعضها الآخر. ومن ثم فإننا نعجب عندما نطالع لأحد الباحثين أن الفراء أول من تفهم التشبيه بمعناه البلاغى وأنه كان أسبق من الجاحظ ومن أجل ذلك فهو يدعو الباحثين فى نشأة البلاغة أن يعيدوا النظر فيها من جديد [١]. وليس مصدر العجب عندنا أن نعلم أن الخليل وسيبويه قد سبقا الفراء إلى التشبيه، فربما كان تصور الاثنين للتشبيه كان فى معرض الحديث عن القواعد النحوية، ولم يركزا عليه بوضوح، وإنما مصدر العجب أن الفراء حين تناول التشبيه لم يكن إدراكه له أكثر اتساعاً من إدراك أبى عبيدة بحال من الأحوال، بل نستطيع أن نقول إن أبا عبيدة كان حديثه عن التشبيه أوضح بكثير من الفراء. حقا إن أبا عبيدة فى مجاز القرآن كان يكتفى أحيانا بالقول «هذا مجاز المثل والتشبيه» [٢] ولكنه فى النقائض بين جرير والفرزدق، يذكر طرفى التشبيه ووجه الشبه. فمثلا فى قول الشاعر:

فألقى عصا طلح ونعلا كأنها   جناح سمائى صدرها قد تخذما

يقول شبه فعله بجناح سمانى فى دقتها وصفرها، يقول إنه غير تام الخلق [٣].

وفى قول الفرزدق:

وأنت كليبي لكلب وكلبة   لها عند أطناب البيوت هرير

يقول يخاطب جريراً ويشبهه فى قلة خيره بالكلب [٤] ويقول أيضا فى قول الشاعر:

---

(١) أبو زكريا الفراء ٢٢٧، ٢١٢ أحمد مكى الأنصارى.

(٢) مجاز القرآن ١ / ٢٥٩، ٢٧٥.

(٣) النقائض ١ /٤٢ لأبى عبيدة.

(٤) النقائض ١ / ٣٢.

عطون بأعناق الظبـــاء وأشـــريت مما جــرهن الفــر بالأعــين التــجل

وإنما يعنى الظباء إذا تناولت بأفواهها الغصن إذا طال فمدت أعناقها إليه. شبـه أعناق النســاء بأعناق الظبــاء فى تلك الحــال [1]. فـواضح من هـذه الأمـثلة وتعقيب أبى عبيدة عليها أن التشبيه كان عنده واضحا بما فيه من الطرفين ووجه الشبه، بل إن أبا عبيده أيضا كان يعرف التشبيه المقيد بوصف لابد من مراعاته حتى يصح التشبيه عندما يذكر فى قول الشاعر:

يمشوه فى حلق الحديد كما مشت جـرب الجمـال بها الكحيل المشـعل

فشبه الرجال لعظمهم ولون الحديد عليهم بالجمال المهنوءة بالقطران» [2]. وأمثلة أخرى كثيرة نستطيع أن نسوقها لنؤكد وجهة النظر التى نهدف إلى تحقيقها وهى أن أبا عبيدة كان يعرف طرفى التشبيه والوجه، تمام المعرفة، ولم يقتصر على القول بأن «مجازه مجاز التشبيه والتمثيل» غير أننا نكتفى بهذا القول من الاستشهاد. فاذا تقدمنا مع الزمن لنرى نظرة الفراء إلى التشبيه نجده قد فهمه كما فهمه من قبل أبو عبيدة، بل ربما كان مقصرا عن أبى عبيدة وسيبويه، حيث لما ألواناً من التشبيه لم يعرفها الفراء، وأبو عبيدة أشار إلى التشبيه المقيد، والفراء خلا كلامه من هذا، واكتفى فى بعض المواضع بذكر الطرفين فقط كما فى قوله تعالى (موج كالظلل) حيث قال فشبهه بالظلل واكتفى بذلك [3] أو فى قوله «فأنزلنا به الماء فأخرجنا به من كل الثمرات كذلك نخرج الموتى» كما أخرجنا الثمار من الأرض الميتة [4]. بل إنه أحيانا يخلط بين المشبه والمشبه به، فيذكر إحداهما فى موضع الآخر، ولم يكن ذلك على سبيل العكس، كما نعرفه من التشبيه المعكوس، كما فى قوله تعالى «أو كصيب من السماء فيه ظلمات ورعد وبرق» يقول فشبه الظلمات بكفرهم، والبرق إذا أضاء لهم فمشوا فيه بإيمانهم [5]، وكان الأولى عكس التشبيه كما لاحظ الشيخ النجار رحمه الله: فالكفر مشبه بالظلمات

---

(١) النقائض ١ / ١٢٤.

(٢) النقائض ١ / ١٧٠.

(٣) معانى القرآن ٢ / ٣٢٠.

(٤) معانى القرآن ١ / ٣٨٢.

(٥) معانى القرآن ١ / ١٧.

والإيمان مشبه بالبرق [1] فالفراء قد أخطأ فى هذا اللهم إلا إذا كان قد سها عليه. غير أن الفراء فى مواضع من الكتاب يذكر طرفى التشبيه ووجه الشبه كما فى قوله تعالى «طلعها كأنه رؤوس الشياطين» يقول إن فيه ثلاثة أوجه: أحدها أن تشبه طلعها فى قبحه برؤوس الشياطين، لأنها موصوفة بالقبح وإن كانت لا ترى [1]، فلم يقتصر هنا على الطرفين، وإنما ذكر وجه الشبه وهو القبح. وكذلك قوله تعالى «فإذا انشقت السماء فكانت وردة كالدهان» يقول شبه تلون السماء بتلون الوردة، وشبهت الوردة فى اختلاف ألوانها بالدهن واختلاف ألوانه [2] حيث شبه السماء بالوردة أو الوردة بالدهن فى التلون فذكر الطرفين والوجه. وعندما وضع الدكتور زغلول سلام يده على هذا النص الذى ذكر فيه الفراء الطرفين والوجه، ظن أن الفراء قام بمحاولة جديدة وخطوة متقدمة فى فهم التشبيه قد عجز أبو عبيدة عن فهمها والوصول إليها، فهو عند الدكتور لم يشر إلى التشبيه غير إشارات عابرة باعتباره مجازاً ولم يفصل فيه تفصيل الفراء عن فهم ودراية [4] أو يقال «إن الفراء قد تعرض لبيان طرفى التشبيه بشىء من التفصيل لم نر مثله لأبى عبيدة الذى اكتفى بذكر كلمة تشبيه أو تمثيل من غير زيادة أو تفصيل» [5] وقد رأينا أبا عبيدة قبل الفراء قد تناول التشبيه بذكر الطرفين والوجه، ولم يكن الفراء سباقا فى هذا المضمار، وإنما كان سالكا طريق أبى عبيدة، وليس صاحب الفضل الأول فى ذلك، وربما كان الفراء أكثر تفصيلا من سابقه أبى عبيدة، ولكنه بهذا التفصيل لم يضف شيئا إلى ما قاله أبو عبيدة من ذكر الطرفين أو الوجه، فكان اختلافه عنه مجرد اختلاف فى الأسلوب دون الفائدة، أو بعبارة أخرى اختلاف فى الكم لا فى الكيف، ولكن الفراء قد لاحظ أن التشبيه لا يشترط فيه التناسق بين الطرفين من حيث العدد أو الكمية إذا كان المقصود هو الفعل وليس أعيان الرجال. ففى قوله تعالى «مثلهم كمثل الذى استوقد نارا» يقول «فإنما ضرب المثل - والله أعلم - للفعل لا لأعيان الرجال، وإنما هو مثل للنفاق فقال مثلهم كمثل الذى استوقد نارا، ولم يقل:

(١) معانى القرآن نفس الصفحة.

(٢) معانى القرآن ٢ / ٣٨٧.

(٣) معانى القرآن سورة الرحمن ٣٧ . انظر أيضا اثر القرآن لسلام ٥٦.

(٤) انظر اثر القرآن ٥٧ د. سلام.

(٥) أثر القرآن د. الخولى ٣٩، صور من تطور البيان ٥٩ . د. الخولى.

الذين استوقدوا.. ولو كان التشبيه للرجال لكان مجموعا كما قال «كأنهم خشب مسندة» أراد القيم - القامات- والأجسام وقال «كأنهم أعجاز نخل خاوية» فكان مجموعاً إذا أراد تشبيه أعيان الرجال. فأجر الكلام على هذا. وإن جاءك التشبيه للواحد مجموعا فى شعر فهو أيضا يراد به الفعل فأجزه، كقولك ما فعلك إلا كفعل الحمير، وما أفعالكم إلا كفعل الذئب فابن على هذا، ثم تلقى الفعل فتقول ما فعلك إلا كالحمير وكالذئب» [1]. فالطرفان لابد فيهما من التناسق والمماثلة إذا كان مناط التشبيه والقصد منه الأعيان والأعداد. ولا يشترط فيه هذا التناسق من حيث الإفراد والجمع إذا لم يكن المقصود العدد من حيث هو عدد، وإنما المقصود هو المعنى والمغزى. ولعل الفراء قد انفرد بالتنبيه على هذه النقطة فى مجال التشبيه فهى لم تتردد فى كتب البلاغة رغم أن البلاغيين قد أحاطوا بالتشبيه من كافة أقطاره ولمسوا دقائقه صغيرها وكبيرها دون أن نلحظ ذكرا لهذه المسألة.

أما حديث الفراء عن المجاز بالحذف فليس ذا قيمة فنية لها أثرها فى تاريخ البلاغة بل يمكن القول بأن حديث سيبويه فى هذا النوع من المجاز كان أكثر وضوحا وعمقاً وصلة بالبلاغة من الفراء. فسيبويه كان يرى المجاز بالحذف يأتى فى اتساع الكلام وإرادة الاختصار، والتخفيف كقوله تعالى «واسأل القرية» أى واسأل أهل القرية وبنو فلان يطؤهم الطريق أى أهل الطريق وإنما أراد الاختصار أو التخفيف. أما الفراء فلم ير فيه اتساعاً أو اختصاراً وإنما رأى فيه نوعاً من التقدير لم يبين لنا سببه، غير أن المعنى لا يستقيم بدون هذا التقدير. كما يقول فى قوله تعالى «إلا ما حملت ظهورهما أو الحوايا» معناها إلا ما حملت ظهورهما أو شحوم الحوايا فتحذف الشحوم وتكتفى بالحوايا كما فى قوله «واسأل القرية» يريد واسأل أهل القرية [2] فهذا مجاز بالحذف. وكذلك قوله «ثقلت فى السموات والأرض» ثقل على أهل الأرض والسماء أن يعلموه» [3] وهكذا يرى الفراء فى جميع الأمثلة نوعاً من الحذف دون أن يذكر لنا سر الحذف حيث نقول إنه قد اقترب من سيبويه فى نظرته لهذا المجاز حين ذكر أن هذا الحذف لإرادة الاختصار، أو

(١) معانى القرآن ١ / ١٥.

(٢) معانى القرآن ١ / ٣٦٣.

(٣) معانى القرآن ١ / ٣٦٩.

التخفيف أو أنه نوع من الاتساع يجئ فى الكلام. ومن ثم يمكن أن نقرر أن الفراء لم يسهم بنصيب فى إبراز المجاز بالحذف أو بيان سره البلاغى.

وإذا كان الفراء باهت الشخصية فى كثير من مسائل البلاغة التى سبق أن تحدثنا عنها لما لاحظناه آنفاً فى نقله عن السابقين دون أن يضيف إلى ما قالوه شيئا يعتد به فى تاريخ البلاغة. أو يكون له أثر فى تطورها، فإن حديث الفراء عن الاستعارة يعتبر طفرة كبيرة، وقفزة رائعة للوصول بها إلى غايتها التى نعرفها اليوم، ولا ندعى أن الفراء قد خلق الاستعارة من العدم باعتبار أن سيبويه لم يشر إليها - إذا استثنينا الاستعارة بالحروف، والتلميح بالاستعارة المكنية - وإنما نعتبر الفراء صاحب الفضل الأول فى إبراز هذا الأسلوب، وتحديد معالمه، لأن السابقين لم يعرفوا عن الاستعارة فى الفعل أو الاستعارة فى الاسم إلا ما يكون بمثابة شرح الكلمة، ووضع تفسير لها كما فعل أبو عبيدة فى مجازه حين يفسر قوله تعالى «وأرسلنا السماء عليهم مدرارا» يقول مجاز أرسلنا أنزلنا وأمطرنا [(١)] وقوله «وقطعناهم فى الأرض أمما» أى فرقناهم فرقا، وقوله «يا ويلنا من بعثنا من مرقدنا» «أى من منامنا» [(٢)]. وغير ذلك مما لا يدخل فى نطاق الاستعارة بالمعنى الاصطلاحى المفهوم. فهو لم يذكر ما تقوم عليه الاستعارة مثلا من التشبيه، وما فيها من قرينة تصرف الكلام عن ظاهره. وإنما يذكر فقط تفسيراً للآية، وشرحاً لمعناها. ولا نستطيع أن نعد ذلك من الاستعارة - وإن أدت معناها - إلا على ضرب من التكلف السقيم الذى تأباه طبيعة البحث العلمى. حتى فى بعض المواضع التى تناولها أبو عبيدة فيما يختص بالاستعارة، وبرز فيها إذا قارناها بما قاله الفراء نلحظ البون الشاسع بينهما مما يجعل الفراء، - عندى - أول من فهم أسلوب الاستعارة وما فيه من تشبيه، وما يرتبط به من قرينة وغير ذلك. حقيقة أن أبا عبيدة قد عبر لفظ الاستعارة ونص عليه فى أربعة مواضع من كتابه النقائض، وكلها لا تفيد أكثر من نقل اللفظ من شىء إلى شىء آخر كأن ينقل اللفظ الخاص بالحيوان إلى الإنسان فيوصف به، ولعل أوضح هذه المواضع الأربعة التى نص فيها أبو عبيدة على لفظ الاستعارة تعقيبه على قول جرير:

---

(١) مجاز القرآن ١ / ١٨٦.

(٢) مجاز القرآن ١ / ٢٣١ ، ٢ / ١٦٣.

والـلؤم قــد خطم البـعـيث وارزمت   أم الفـــرزدق عنـد شـــر حـــوار

بقوله ارزمت يعنى حنت وهو حنين الناقة فاستعارة من الناقة فصيره لأم الفرزدق، وقد يفعل العرب ذلك كثيراً» (١) وهو تعقيب لا ينبئ عن شىء من الاستعارة غير لفظها الذى عبر به عن نقل اللفظ من الناقة إلى أم الفرزدق. وليس أدل على أن أبا عبيدة لم يدرك الاستعارة كما أدركها الفراء أن ننظر فى تفسيرهما لقوله تعالى «ولما سكت عن موسى الغضب» يقول أبو عبيدة «أى سكن، لأن كل كاف عن شىء فقد سكت عنه أى كف عنه وسكن، ومنه سكن فلم ينطق» (٢). أما الفراء فإنه يضيف إلى أبى عبيدة أساس هذا التشبيه وهو ذكر القرينة الصارفة عن معنى السكوت إلى معنى السكون بقول: «والغضب لا يسكت وإنما يسكت صاحبه، وإنما معناه سكن» (٣) والفراء حين يذكر هذا لم يذكره منفصلا عن غيره، وإنما يذكره من خلال فكرة يحاول إقناعنا بها فيسوق لنا أمثلة وفيرة حتى نطمئن إلى ما يقول من أن العرب تلجأ إلى منح صفات الإنسان إلى غير الإنسان سواء كان حيوانا أم جمادا أم معنى من المعانى «فالفراء يقول فى قوله «يريد أن ينقض» يقال كيف يريد الجدار أن ينقض؟ وذلك من كلام العرب أن يقولوا: الجدار يريد أن يسقط» وقال الشاعر:

شكا إلى جـــملى طول السُّرى   صبرا جميلا فكلانا مبتلى

والجمل لم يشك، إنما تكلم له على أنه لو نطق لقال ذلك. وكذلك قول عنترة:

فـــازور من وقع القنا بلبـــانه   وشكا إلى بعبرة وتحـمحم (٤)

ولا يعنينا هنا أن تكون هذه استعارة فى الأسماء أو الاستعارة فى الأفعال، كما لم يعن الفراء أن تكون هذه استعارة تصريحية أو استعارة مكنية، فذلك ما كان يفكر فيه الفراء وهو يوضح لنا كيف تكون أساليب القرآن حين تخرج عن أصل وضعها كما خرجت أساليب الشعر عن أصل الوضع، فأعطت الكلام صورة طريفة رائعة جعلت من هذه الجمادات أو المعانى أو الحيوانات إنساناً له إرادة أو عزماً أو شكاية. ولاشك أن الفراء قد وفق فى إبراز هذه الصورة توفيقاً كبيراً لم يصل إلى

(١) النقائض ٢ / ٤١، وانظر مواضع الاستعارة فى نفس الكتاب ١ / ٢٦٢ ، ٢ / ٢١ ، ٢٧٩.
(٢) المجاز ١ / ٢٢٩.
(٣) معانى القرآن ٢ / ١٥٦.
(٤) معانى القرآن ٢ / ١٥٦.

أطرافه سلفه أبو عبيدة. وينبهنا الفراء في بعض الآيات إلى وجه الشبه بين الطرفين اللذين حذف أحدهما وبقى الآخر «وكأن الاستعارة عنده لا تقوم إلا على التشبيه وحذف أحد الطرفين. وما فهمه الفراء من أمر الاستعارة لم يخرج عن مفهوم البلاغيين بعده لفترة طويلة، فهو في قوله تعالى «وانهما لبإمام مبين» يقول «بطريق لهم يمرون عليها في أسفارهم فجعل الطريق إماما، لأنه يؤم ويتبع»[1] فشبه الطريق بالإمام في أن كلا منهما يؤتم ويتبع، وحذف المشبه وهو الطريق، ولاشك أن هذا يدل على الاستعارة التصريحية بجميع أركانها وشرائطها، ومثل هذا قد فعل في قوله تعالى «إذا ألقوا فيها سمعوا لها تغيظا وزفيرا» حين يقول كتغيظ الآدمي إذا غضب فغلى صدره وظهر في كلامه[2] أي أنه شبه تأجج لهيب النار وإطلاق الزفرات من جوفها بالآدمي إذا غضب فغلى صدره فألقى الكلام على عواهنه دون أن يفطن لما فيه من طيش وعنف، وما يصيب به من الناس. أو كقوله تعالى «منها قائم وحصيد» فالحصيد كالزرع المحصود. ويقال حصدهم بالسيف كما يحصد الزرع، وقوله «إذ تصعدون ولا تلوون» جعل المقصود في الجبل كالصعود في السلم[3] فالفراء - إذن - يفهم الاستعارة بأنها قائمة على التشبيه، وعلى أن يكون أحد الطرفين محذوفا، ويبين في كثير من المواضع علة انصراف الكلمة عن أصل وضعها بذكر القرينة المفهومة من الكلام بخلاف أبي عبيدة الذي كان يطلق لفظة «استعارة» ثم يكتفي بتفسير الكلمة وبيان معناها، دون أن يكون للتشبيه مكان في فهمه لهذا النوع من الأساليب البلاغية. وعلى هذا فإننا نعد الفراء أول من أدرك الاستعارة بمعناها الاصطلاحي المعروف، وإن لم ينص على ذلك، ولم يطلق عليها هذا الاصطلاح.

أما حديثه عن الاستعارة التهكمية فيبدو أنه كان غريبا على القوم وقتئذ، فأبو عبيدة يتخطى الآيات التي نجد فيها مثل هذا الأسلوب كقوله تعالى «فبشرهم بعذاب أليم» أو كقوله «فأثابكم غماً بغم» حتى إن الفراء نفسه يصرح بغرابة هذا الأسلوب فيقول «وربما أنكره من لا يعرف مذاهب العربية» وعلى الرغم من ذلك فإن الفراء حين يتناول هذا الأسلوب العجيب يقف منه موقف الحائر وإنما يجد له

(١) معاني القرآن ٢ / ٩١.

(٢) معاني القرآن ٢ / ٢٦٣.

(٣) معاني القرآن ٢ / ٢٧ ، ١ / ٢٣٩.

نظيرا من كلام العرب وأشعارهم، ففى قوله تعالى «فأثابكم غما بغم» يقول الإثابة ها هنا فى معنى عقاب، ولكنه كما قال (الفرزدق):

اخـــــــاف زيادا أن يكون عطاؤه أداهم سودا محـــد وجة سمـرا

وقد يقول الرجل الذى قد اجترم إليك، لئن أتيتنى لأثيبنك ثوابك، معناه لأعاقبنك. وربما أنكره من لا يعرف مذاهب العربية وقد قال الله تبارك وتعالى: «فبشرهم بعذاب إليم». والبشارة إنما تكون فى الخير. فقد قيل: ذاك فى الشر [1]. فالإثابة هنا بمعنى العقاب، والقيود والسياط بمعنى العطاء، والبشرى بمنزلة الإنذار الذى يستعمل فى الشر. هذا التضاد بين المعانى، قصد إليه القرآن قصداً ليعطى إحساسا بالتهكم اللاذع المرير، ويقدم أبعاداً لتلك الصورة الساخرة حتى يضع من شأن المخاطبين بذلك الأسلوب العجيب. والفراء يبينه لنا فى وضوح لعل أحدا من السابقين لم ينفذ إلى أعماقه، ويتغلغل بين طياته فيكشفه لنا كما صنع الفراء فى الكشف عنه. ومن ثم نقول مطمئنين: إن الفراء هو صاحب الفضل الأكبر فى بيان الاستعارة وتحديد معالمها. والوقوف على كثير من أسرارها، بل إننا نعده مبتكرا لهذا الأسلوب البلاغى الذى يحتل معظم صفحات الحديث عن المجاز وأنواعه فى كتب البلاغة. ولاشك أيضا أن الفراء قد هدانا إلى الأسلوب الطريف الساخر فى الاستعارة التهكمية التى لم يلحظها من سبقه كسيبويه وأبى عبيدة. ولا يضير الفراء بحال من الأحوال أن يتحدث عن هذا الأسلوب فى وضوح وثقة ثم لا يضع عليه عنوانا يحمل اسم الاستعارة التصريحية أو المكنية أو التهكمية إلى غير ذلك من المصطلحات التى لا تفيد إلا تقنين العلوم وتمييز بعضها عن بعض مما لا يأتى إلا فى عصور متأخرة بعد نضج الفن وجنى ثماره.

أما الكناية فقد تناثرت فى صحف كثيرة من كتابه معانى القرآن، ولو استعرضنا الأمثلة التى عبر عنها بلفظ الكناية، لوجدنا معظمها يدل على أن الكناية عنده معناها الضمير وهو إدراك لغوى، لأنهم يضمرون الشىء أو يكنون عنه إذا أرادوا خفاءه. ففى قوله تعالى «فأتوا بسورة من مثله» يقول الهاء كناية عن القرآن (فأتوا بسورة من مثل القرآن) وقوله «وهو محرم عليكم» إن شئت جعلت هو

---

(١) معانى القرآن ١ / ٢١٩.

كناية عن الإخراج - أى يريد إخراجهم محرم عليكم - وقوله «لا تحسبن الذى يبخلون بما آتاهم الله من فضله هو خيراً لهم» فهو كناية عن البخل [1]. فالفراء يسير على هذا النمط فى كثير من المواضع ويستشهد بأمثلة لا تكاد تحصى من القرآن الكريم وكلها تدل على أن الكناية عنده تشمل، إما الضمير المذكور فى الكلام كما مثلنا أو الضمير المستتر، كما فى قوله تعالى «فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فاخوانكم فى الدين» أى فهم إخوانكم فى الدين يرتفع مثل هذا الكلام بأن يضمر له إسما مكنيا عنه» [2] والواقع أن الفراء وإن غلب عليه فهم الكناية بمعنى الضمير بأى صورة من صوره سواء كان بارزا أم مستتراً إلا أنه لم يقتصر على ذلك. فقد لاحظ للكناية معنى آخر هو ذلك المعنى الذى تلاحظ فيه اللزوم بين الشيئين، الأمر الذى استقر أخيرا على أيدى المصنفين والموثقين فى فن الكناية ففى قوله تعالى «ولكن لا تواعدوهن سرا» يروى الفراء عن ابن عباس أنه قال: السر فى هذا الموضع النكاح وأنشد لأمرئ القيس:

الا زعمت بسباسة اليوم أننى كبرت وألا يشهد السر أمثالى

قال الفراء: ويرى أنه مما كنى الله عنه، قال: أو جاء أحد منكم من الغائط ويتحدث عن الغائط فى موضع آخر بأنه «كناية عن خلوة الرجل إذا أراد الحاجة أو يقول فى قوله تعالى «وإذا مروا باللغو مروا كراما» ذكر أنهم كانوا إذا أجروا ذكر النساء كفوا عن قبيح الكلام فيهن، فذلك مرورهم به» [3] فاللزوم بين السر والوطء، والغائط وقضاء الحاجة. واللغو وفحش القول وهجر الكلام، واضح شديد الوضوح، بل إننا لو أردنا أن نطبق على هذه الأمثلة المعنى الاصطلاحى للكناية لوجدناه ينطبق عليها. فالكناية فى اصطلاح البلاغيين «اللفظ الذى يراد به لازم معناه مع جواز إرادة المعنى معه» [4] افلا يجوز أن يراد به النكاح مع السر، وقضاء الحاجة مع الغائط وفحش القول مع اللغو. كما يجوز أن يراد النكاح فقط، وقضاء الحاجة فحسب، وفحش القول دون غيره أى المعنى اللازم دون إرادة الملزوم إن فى هذه

---

(١) معانى القرآن ١ / ٢١٩، ٥٠، ١٠٤ على ترتيب الآيات.

(٢) معانى القران ١ / ٤٢٥.

(٣) معانى القرآن ١ / ١٥٢، ٣٠٣، ٢ / ٢٧٤ على ترتيب ذكر الآيات.

(٤) علم البيان ص ٦٢ مطبعة السمادة - أحمد الدردير.

الأمثلة التى سقناها دليلا على أن الفراء كان يعرف الكناية بمعناها الاصلاحى المعهود. وباستقصاء الأمثلة التى يتبين فيها المعنى الاصطلاحى للكناية عند الفراء نجدها تدور حول تغطية المعنى القبيح باللفظ العفيف الذى لا يخدش الحياء أو يجرح الشعور، وليس للكناية عنده معنى آخر غير هذا المعنى، وجرى بنا أن نلفت النظر إلى أن الفراء لم يكن يطلق لفظ الكناية على كل شيئين بينهما تلازم، ولا نراه يؤكد لنا الكناية الاصطلاحية بتكرارها فى الأمثلة التى ينطبق عليها أو على معظمها هذا الوصف، بل على العكس من ذلك، نجده لا يراعى هذا إلا فى مواضع نادرة من كتابه الضخم، بينما يكرر ذكر الكناية بأنها الضمير فى عديد من الصفحات وفى عشرات من الأمثلة مما يجعلنا نتخذ موقف الحذر فى القطع بفهمه للكناية الاصطلاحية، خاصة إذا علمنا أنه يمر على أمثلة واضحة شديدة الوضوح فى معناها الكنائى الاصطلاحى دون أن يشير إلى أنها من الكناية، ففى قوله تعالى «أحل لكم ليلة الصيام الرفث إلى نسائكم» وقوله «وقد أفضى بعضكم إلى بعض»، «وقالت اليهود يد الله مغلولة»، «وحتى يتبين لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود» لم يذكر أنها كنايات [1] رغم أنها شديدة الوضوح فى إفادتها المعنى الكنائى، وإرادة اللزوم بين اللفظ المذكور والمعنى المقصود. فالقول - إذن - بأن الكناية عن الفراء تدل بصفة عامة على المعنى المعروف فى البلاغة [2]، فيه كثير من الإسراف، وعلينا أن نتحفظ تجاهه، ونقف أزاءه موقف الحذر حتى لا نقع فى التعميات التى تتجافى مع الفحص العلمى الدقيق.

وإذا كنا قد اتخذنا موقف الحذر من فهم الفراء للكناية بمعناها الاصطلاحى، فإننا نقف موقف التأييد المطلق للفراء بأنه قد فهم التعريض حق الفهم، وما ذكره فى مواضع متفرقة من كتابه يشهد بذلك، ويدل عليه دلالة قاطعة لا تحتمل الشك. وإذا نظرنا إلى الفراء نجد معنى التعريض واضحا فى ذهنه كل الوضوح مما يجعلنا نعتقد أن الفراء كان رائد فى هذا المضمار دون سواه من العلماء الذين تناولوا فن التعريض وحقيقة أمره، وبيان المراد منه، فيقول فى قوله تعالى «وإنا أو إياكم لعلى هدى» والمعنى فى قوله وإنا أو إياكم، إنا لضالون أو

(١) البقرة ١٨٧ «النساء ٢١ ، المائدة ٦٤ ، البقرة ١٨٧ على ترتيب المذكور».

(٢) اثر القرآن لسلام ٥٥.

مهتدون، وإنكم أيضا لضالون أو مهتدون، وهو يعمل أن رسوله المهتدى وأن غيره الضال: فأنت تقول فى الكلام للرجل إن أحدنا لكاذب فكذبته تكذيباً غير مكشوف. وهو فى القرآن وفى كلام العرب كثير: أن يوجه الكلام إلى أحسن مذاهبه إذا عرف، كقولك والله لقد قدم فلان، وهو كاذب، فيقول العالم: قل إن شاء الله، أو قل فيما أظن فيكذبه بأحسن من تصريح التكذيب» [1] فيتبين من قوله أن التعريض نوع من الخفاء، وتغطية الكلام، وفيه قصد إلى الغرض بأسلوب أحسن من أسلوب التصريح المباشر الذى يصل إلى الغرض مباشرة دون مراعاة لقواعد الذوق، أو الحفاظ على مشاعر الآخرين، بخلاف التعريض الذى يتسلل فى رفق إلى الهدف، وينفذ إلى الغرض دون أن يصطدم بقواعد الذوق، أو يهدر كرامة الإنسان. وهل تجد فرقا بين ما ذكره الفراء فى معنى التعريض وبين ما قاله ابن قتيبة فى المشكل، أو الثعالبى فى الكنايات حين يقول كلاهما «والعرب تستعمله فى كلامها كثيرا فتبلغ إرادتها بوجه هو ألطف وأحسن من الكشف والتصريح، ويعيبون الرجل إذا كان يكاشف فى كل شىء ويقولون لا يحسن التعريض إلا ثلبا [2].

ومن ثم يتضح أن الفراء فى مباحث الكناية والتعريض كان سباقا على غيره من العلماء، فقد فهم التعريض كما فهمه المتأخرون، وفهم الكناية أيضاً فى بعض مواضعها وليس فى جميعها كما نفهمها نحن اليوم. وبذلك استطاع الفراء أن يترك بصماته فى تاريخ البلاغة حين تناول فن الكناية والتعريض كما ترك بصماته فى فن الاستعارة.

ثم ننتقل إلى ألوان البديع التى عرفها الفراء وأولها التوجيه. والتوجيه لون من ألوان البديع عرفه المتأخرون بأنه إيراد الكلام محتملا لوجهين مختلفين بأن يكون أحد المعنيين مدحا والآخر ذماً. وهذا المعنى كان مفهوما عندالفراء حين تناول بالتفسير قول الله تبارك وتعالى «يا أيها الذين آمنوا لا تقولوا راعنا وقولوا انظرنا» يقول «راعنا» من الإرعاء والمراعاة - مبالغة فى الرعى أى حفظ المرء غيره وتدبير أموره - وذلك أنها كلمة باليهودية شتم، فلما سمعت اليهود أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم يقولون يا نبى الله راعنا - أى احفظنا - اغتنموها فقالوا: قد كنا

---

(١) معانى القرآن ٢ / ٣٦٢.

(٢) تأويل مشكل القرآن ٢٠٤، الكنايات للثعالبى ٥٦ (السعادة: ١٣٢٦ هـ).

نشبه فى أنفسنا فنحن الآن قد أمكننا أن نظهر له السب، فجعلوا يقولون لرسول الله صلى الله عليه وسلم: راعنا ويضحك بعضهم إلى بعض، ففطن لها رجل من الأنصار، فقال لهم: والله لا يتكلم بها رجل إلا ضربت عنقه، فأنزل الله «لا تقولوا راعنا» ينهى المسلمين عنها، إذ كانت سبا عن اليهود [1] فالفراء - إذاً - يفسر هذه الكلمة بمعنيين مختلفين أحدهما الذم الذى أراده اليهود، وقصدوا شتم الرسول عليه السلام والسخرية منه، والنيل من دينه الحنيف ورسالته الكريمة. والآخر المدح الذى قصده المسلمون حين رغبوا أن يرعاهم الرسول ويكلأهم بعنايته، ويعيرهم سمعه وانتباهه. وهذا المعنى الذى وضحه الفراء ينطبق تمام المطابقة على ذلك الاصطلاح الذى اشتهر فى عرف البلاغيين (بالتوجيه). وهذا هو الخطيب القزوينى يعرض لنظير هذه الآية ويستشهد بها على أنها من التوجيه حين يقول الحق تبارك وتعالى «واسمع غير مسمع وراعنا ليا بألسنتهم» (فراعنا) عند الخطيب يحتمل راعنا نكلمك أى ارقبنا وانتظرنا، ويتحمل شبه كلمة عبرانية أو سريانية كانوا يتسابون بها وهى راعينا، فكانوا سخرية بالدين، وهزءا برسول الله صلى الله عليه وسلم، يكلمونه بكلام محتمل ينوون به الشتيمة والإهانة، ويظهرون به التوقير والاحترام» [2] ومن يقرأ ما ذكره الفراء أولا ثم ما قاله الخطيب بعد ذلك لا يجد ثمة فرقاً بين الاثنين فى معنى هذه اللفظة واحتمالها للوجهين، وإن كان ثمة فرق بين الفراء والخطيب، فهو ليس غير وضع الكلام هنا تحت اسم التوجيه، ووضعه هناك غفلا من هذا العنوان.

أما المشاكلة فقد تحدث عنها الفراء حديثا لا مزيد عليه ولم يترك للمتأخرين شيئا يضيفونه إليها، فقد كانت المشاكلة ناضجة تمام النضج عند الفراء حيث ذكرها بنوعيها اللذين نعرفهما عند المتأخرين: التحقيقية منها والتقديرية، لأنهم قالوا إن المشاكلة هى ذكر الشىء بلفظ غيره لوقوعه فى صحبته تحقيقا أو تقديراً. والفراء فى قوله تعالى «فإن انتهوا فلا عدوان إلا على الظالمين» يقول «فإن قال قائل: أرأيت قوله (فلا عدوان إلا على الظالمين) أعدوان هو وقد أباحه الله لهم؟ قلنا: ليس بعدوان فى المعنى، إنما هو لفظ على مثل ما سبق قوله. يعنى بذلك

---

(١) معانى القرآن ١ / ٦٩ . ٧٠.

(٢) شرح الايضاح للخطيب القزوينى ٤ / ٥١ المطبعة المحمودية.

قوله تعالى «إن الله لا يحب المعتدين» ألا ترى أنه قال: «فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم» فالعدوان من المشركين فى اللفظ ظلم فى المعنى، والعدوان الذى أباحه الله وأمر به المسلمين إنما هو قصاص، فلا يكون القصاص ظلما، وإن كان لفظه واحدا. ومثله وقال الله تبارك وتعالى «وجزاء سيئة سيئة مثلها» وليست من الله على مثل معناها من المسئ، لأنها جزاء» [1] وكذلك فى قوله تعالى «ومكروا ومكر الله» والمكر من الله استدراج، لا على مكر المخلوقين [2] لاشك أن هذا التفسير واضح على أنه أراد به المشاكلة: مشاكلة اللفظ لما قبله مع اختلاف المعنى، فالاعتداء على الظالمين ليس عدوانا، وإنما هو قصاص، والسيئة من الله ليست إساءة، وإنما هى مجازاة والمكر ليس خبثا: وإنما هو نوع من الاستدراج، وقد أتى بهذه الألفاظ على خلاف معناها حتى تشاكل ما قبلها، وتأخذ سمته.

هذا فيما يتعلق بأحد وجهى المشاكلة ونعنى به تغيير اللفظ لوقوعه فى صحبة غيره تحقيقا.

أما الوجه الآخر ونعنى به تغيير اللفظ لوقوعه فى صحبه غيره تقديراً فقد ذكره الفراء أيضا. فقوله تعالى «صبغة الله ومن أحسن من الله صبغة» فصبغة الله هنا معناها الختانة عند المسلمين. وقد أمر محمد عليه السلام بذلك. أسوة باختتان إبراهيم عليه السلام، وهى فى مقابل صبغة النصارى أولادهم، حيث كانوا يغمسونهم فى الماء عند ولادتهم تطهيراً لهم، فلفظ الصبغة لم يتقدم فى الحقيقة، وإنما تقدم معناه فقط وهو الحالة المعهودة فى النصارى عندالولادة فكأن اللفظ وإن لم يتقدم تحقيقا فقد تقدم تقديراً [3].

ومن ثم فإن الفراء قد تناول المشاكلة بوجهيها بالمعنى الاصطلاحى ولم يغفل واحدا منهما مؤيداً ما قاله بالمثال، والبيان الناصع، والحجة الواضحة فكان بهذا أول من تكلم عن هذا اللون من ألوان البديع الذى أسماه المبرد (المزج) [4]. وربما كان أول من أطلق عليه اسم المشاكلة أبو على الفارسى العالم النحوى (ت ٣٧٧ هـ) [5].

---

(١) معانى القرآن ١ / ١١٦ ، ١١٧.   (٢) معانى القرآن ١ / ٤١

(٣) انظر معانى القرآن ١ / ٨٢ ، ٨٣. وقارنه بالبلاغة الواضحة ٢٨٤، ٢٨٥ أحمد موسى.

(٤) ما اتفق لفظه واختلف معناه من القرآن المجيد ١٢ ، ١٣ ط السلفية بمصر ١٣٥٠.

(٥) الحجة: ١ / ٢٢٦ لأبى على الفارسى.

ومن الألوان البديعية التى تناولها الفراء الفواصل القرآنية (1). فقد لاحظ هذا التوافق بين الكلمات، والانسجام بين رؤوس الآيات فى كثير من القرآن وخاصة قصار السور التى يغلب عليها هذا الطابع الموسيقى «حتى أعلن بعض المستشرقين أن قصار السور المكية تمتاز بطابع شعرى خاص يميزها عن غيرها من طوال السور» (٢) فالفراء فى قوله تعالى «أإذا كنا عظاماً نخرة» وموضعها من الآيات التى قبلها وهى «قلوب يومئذ واجفة أبصارها خاشعة يقولون أئنا لمردودن فى الحافرة» والآيات التى بعدها وهى «قالوا تلك إذاً كرة خاسرة فإنما هى زجرة واحدة فإذا هم بالساهرة» قد لاحظ أن ما قبلها وما بعدها من آيات بها (ألف) أما (نخرة) فقد جاءت بغير ألف، ولذلك فهو يقول: «حدثنى مندل عن مجاهد عن ابن عباس أنه قرأ ناخرة، وقرأ أهل المدينة نخرة، وناخرة أجود الوجهين فى القراءة، لأن الآيات بالألف، ألا ترى أن ناخرة، والحافرة، والساهرة أشبه بمجئ التنزيل، والناخرة والنخرة سواء فى المعنى بمنزلة الطامع و الطمع، والباخل والبخل» (٣) فالفراء لا يرى فرقاً فى المعنى بين الناخرة والنخرة فهما بمعنى واحد. ولكن ناخرة أجود الوجهين عنده لما فيها من ألف، فتتفق بذلك مع فواصل الآيات السابقة واللاحقة فيحدث عن هذا التوافق بين الكلمات انسجاما فى الوزن وترابطاً فى السياق. ولذلك ينوه بهذا الاتزان الموسيقى فى كثير من الآيات التى تحتوى على هذا اللون الموسيقى المتلائم. ففى قوله تعالى «والليل إذا يسره» (٤) يقول وقد قرأ القراء يسرى بإثبات الياء - ويسر - بحذفها، وحذفها أحب إلى لمشاكلتها لرؤوس الآيات «ففضل قراءة على قراءة عند الفراء أن القراءة الفضلى يراعى فيها هذا النسق الصوتى، والانسجام فى اللحن، فإذا عريت القراءة من هذا التوافق، فقد عريت من التأثير النفسى والوقع الحسن، ولذلك فهو يضعها فى مرتبة دون المرتبة الأولى. والفراء لا يجد فى قراءة الحذف غضاضة، فالقرآن قد جاء بلغة العرب، والعرب كانوا يلجئون إلى حذف الياء والاكتفاء بكسر ما قبلها كقول الشاعر:

---

(١) اعتمدت فى نقل النصوص الواردة بهذا الموضوع على ما نقله د. زغلول سلام عن النسخة الخطية بمكتبة البلدية بالاسكندرية.

(٢) أثر القرآن لسلام ص ٦٢ ومعانى القرآن النسخة الخطية سورة النازعات.

(٣) أثر القرآن لسلام ص ٦٢ ومعانى القرآن النسخة الخطية سورة النازعات.

(٤) الفجر ٤.

كـــفـــاك كف مـــا تليق درهمـــا جـودا وأخـرى تعط بالسـيف الدمـا

ويقول أيضـا فى قوله تعـالى «ألم يجدك يتيـمـا فـآواى ووجـدك ضـالا فـهدى، ووجدك عائلا فـأغنى» [1] فإن قـوله عـز وجل «فـأغنى» (و) فـآوى (يراد به فـأغناك وفآواك)، جرى على طرح الكاف لمشاكلة رؤوس الآيات، ولأن المفنى مـعروف، فهذه النصـوص وغيـرها مـمـا لم نذكره تثبت أن الفراء صـاحب إحـساس مـرهف، وأذن موسيقـية طيـعة تتجاوب مع الألحـان، وتفرق بين لحـن جميل وآخر أكثـر منه جمالا مما يدل على أنه كان مشغوفاً بالموسيقى، على أننا نلحظ أن الفراء لم يقتصـر فى بيـان علة حـذف الكاف من الآيات السـابقـة لمشـاكلة رؤوس الآيات فـحـسب، بل لأن المعنى أيضـا مـعـروف، فـمـشـاكلة رؤوس الآيات وحـدها لا ينهض سـبـبـاً لمجـاراة الحـذف فى الآية حـتى تتسق بما قـبلها أو بمـا بعـدها، وإنما يجب أن يقـتـرنَ بهـذا الوجه وجه آخر هو بيـان المعنى ووضوحه، وكأن الفراء باقتران أحد هـذين الشرطين بالآخـر يرجع الإعـجـاز ليس فـقط إلى موسـيقى الفـواصل، بل إلـى مـلاحظة مـعنى الألفـاظ، ومن ثم حق للجـاحظ أن يقـول: «فمـا بال القـرآن قد جمـع إلى النظام الرائع المعانى الفائقة» [2] وهكذا نرى الفراء يعلل دائما الحذف أو التغيير فى أواخر الآيات بأنه جاء لمشاكلة الآية لما قبلها ومـا بعدها حتى تسير الآيات كلها على نسق واحد، وانسـجـام مـعين، فـلا نرى بينهـا نفـوراً ولا تخلخـلا، وإنما نسـتمع إلى شىء تطرب لسـمـاعـه الأذن، وتهش لوقـعـه النفس. وكمـا قلنا من قـبل إن الذى لاحظه الفـراء من التـــوازن الشكلى بيـن رؤوس الآيات وأثـرهـا فـى النـفس، لم يـرد ذكـــره فى كـــتب السـابقـين: لا من سـيـبـويه، ولا من أبى عـبـيـدة ولذلك كـان غـريبـاً فى بابه، ومن ثم أنكر ابن قتيبة مـا قاله الفراء، وضـاق به، وعجب له، وأغلظ له فى القول، واعتبـره نوعاً من التكلف السقيم واستعاذ بالله منه، فعندما قال الفراء فى قوله تعالى «ولمن خاف مقام ربه جنتان» [3] وقد يكون فى العربية جنة واحدة وإنما ثناهما هنا لأجل الفاصلة، ورعاية للتى قبلها والتى بعدها على هذا الوزن عندئذ انبرى ابن قتيبة فى الرد على الفـراء قـائـلا: «وهذا من أعـجب العـجب مـا حـمل عليـه كتـاب الله، ونحن

(١) الضحى ٦ ، ٧ ، ٨.

(٢) رسائل الجاحظ ١٤٤ حجج النبوة نشر السندوبى ١٩٣٣ م.

(٣) الرحمن ٤٦.

نعوذ بالله من أن نتعسف هذا التعسف، أو نجيز على الله سبحانه الزيادة والنقصان فى الكلام لرأس آية .. ثم يقول فإما أن يكون الله عز وجل وعد بجنتين فيجعلهما جنة واحدة من أجل رؤوس الآيات فمعاذ الله»[1]. ومن هذا يتبين أن ابن قتيبة لم يكن ينكر على الفراء الفواصل على العموم وفى كافة الوجوه، وإنما ينكر منه فقط ما يزيل المعنى من جهته، ويغيره إلى شئ لم تقصد الآية إليه. فهو لا يوافق على ضياع المعنى من أجل الحفاظ على الشكل، فالجنتان لا يصح أن نجعلهما جنة واحدة، لأن الفراء أراد أن يحافظ على اتساق الوزن، وسريان النغم بين هذه الآية وما قبلها وما بعدها. أما إذا كان هذا التغيير لا يسبب انحرافا فى المعنى أو ميلا إلى معنى آخر لم يكن مقصودا فقد رضى به ابن قتيبة وأجازه، لأنه يجرى على مذاهب العرب وليس مبتدعاً فيه، والحق أن رأى ابن قتيبة غاية فى الاعتدال حيث لم يرفض الفاصلة رفضا باتاً، وإنما رفضها فى حالة الالتواء فى المعنى، والذهاب به إلى غاية بعيدة مجهولة، كالتى ذهب إليها الفراء. فالقرآن ليس شعراً، ورؤوس الآيات ليست بمنزلة القوافى حتى يجوز فيه ما يجوز فى الشعر، ومن ثم لا نرى ضرورة تلجئ الفراء إلى مثل هذا التفسير، وجعل الجنة الواحدة جنتين حتى يحافظ على رؤوس الآيات.

وعلى الرغم من ذلك فإننا نقول إن الفراء كان صاحب أصالة فنية فى تذوق موسيقى الفواصل وملاحظتها عند رؤوس الآيات، وتفضيل قراءة على أخرى إذا اتسمت بالإيقاع المنسجم مع غيرها ولم يكن فى ذلك مقلداً ولا تابعا، وإنما كان رائدا فى هذا الفن، وصاحب نظرة جديدة حملها العلماء من بعده ما بين معارض ومتابع.

وبعد هذا التفصيل فى ألوان البلاغة المختلفة عند الفراء يمكن القول بأنه قد طرق أبوابا بلاغية جمة مثل الحذف والزيادة، والتقديم والتأخير والاستفهام وخروجه عن أصل وضعه والفصل والوصل، والمجاز العقلى، والالتفات، والتكرار، والتعبير عن الماضى بالمضارع أو العكس، والقلب، كما تعرض لألوان من البيان مثل التشبيه والتمثيل، والمجاز بالحذف والاستعارة، والكناية والتعريض، ولبعض المحسنات البديعية مثل التوجيه والمشاكلة والفواصل القرآنية.

---

(١) القرطبى ٢ / ١٤٩ ، وانظر البرهان ١ / ٦٥.

والفراء في كثير من هذه الأبواب كان صاحب شخصية مستقلة أو أصالة فنية في تناوله لمسائل البلاغة.

ففي الفصل والوصل كان أكثر وضوحا، وأقرب إلى الروح العلمية من سيبويه، فلم يكن مقلدا لأحد ولم نعلم أن أبا عبيدة قد تحدث عن الفصل والوصل.

والمجاز العقلي وان استمان فيه بسيبويه، وبأستاذه أبي جعفر الرؤاسي (ت ١٧٥ هـ) إلا أننا نعتبر حديثه كان متكاملا وأكثر تفصيلا وتنويعاً من سيبويه.

ويعد صاحب الفضل الأول في الاستعارة في بيانها وتحديد معالمها والوقوف على أسرارها، فهو بلا جدال قد ذكرها في دقة تامة، ووضوح شديد، كما هدانا إلى الاستعارة التهكمية وإن كان في هذا كله لم يضع مصطلحات لأنواعها المختلفة.

والتعريض فهمه حق الفهم ولم يكن في ذلك أقل إدراكاً لها من المتأخرين بخلاف أبي عبيدة الذي لم يكن الفرق واضحاً عنده بين التصريح والتعريض.

وقد عرف بعض ألوان البديع مثل التوجيه، ولا نكاد نجد فرقا بين طريقة تناوله لهذا المحسن وبين الخطيب القزويني إلا من حيث إطلاق هذا الاسم عليه.

ويعتبر ما ذكره الفراء عن المشاكلة نهائيا، ولم يضف إليه أحد شيئا، وربما كان أبوه على الفارسي أول من أطلق اسم المشاكلة على ذلك النوع من الأساليب.

والفواصل القرآنية كان فيها صاحب نظرة جديدة نقلها عنه العلماء ما بين مؤيد ومعارض.

ولا ريب أن معاني القرآن للفراء قد تأثر به نفر من العلماء، فوجهوا أنظارهم إليه، واعتبروه قبلتهم وانتفعوا به أيما انتفاع، وقد رأى أحد الباحثين [1] أن الزجاج في معانيه قد انتفع بمعاني القرآن للفراء أكبر انتفاع ونقل عنه كثيراً من النصوص. وكذلك فعل أبو جعفر النحاس (ت ٣٨٨ هـ) وغيرهما من ألفوا في معاني القرآن وإعرابه، كما استعان به الأنباري شارح المفضليات في شرحه، وثعلب في أماليه انتفع به كبير النفع حتى إنه يقول وقد حفظت كتب الفراء كلها حتى لم يشذ عني حرف منها ولي خمسة وعشرون سنة [2]، ولا نبالغ إذا قلنا إن ثعلب اعتمد على

(١) الدكتور مكي الانصاري، أبو زكريا الفراء ٢١٩.

(٢) معجم الأدباء ٥ / ١٠٨.

الفراء كل الاعتماد، فهو لم يترك بيتاً شاذا من معانى القرآن للفراء إلا أنشده فى كتبه، ومجالس ثعلب تغص بالأبيات التى اقتبسها من هذا الكتاب، ويبدو فى كثير من كتاباته كأنه شارح لما أجمله الفراء من آراء نحوية، والمرزوق فى كتابه الأزمنة والأمكنة ينتفع كثيراً بمعانى القرآن للفراء. والبغدادى فى خزانة الأدب. أما ابن قتيبة فقد امتص معانى القرآن للفراء وأخرجه فى ثوب جديد فى كتابه تأويل مشكل القرآن، وقد أغفل الإسناد كما صرح بذلك فى مقدمته حيث قال «ولم يجز لى أن أنص بالإسناد إلى من أصل التفسير [1] معتذرا بأنه زاد فى الألفاظ ونقص، وقدم وأخر، والإمام الطبرى يعتمد عليه اعتمادا كبيرا، ويغفل ذكر اسمه إلا فى مجال النقد، فهو يسطو على آرائه ويسلبها ثم يشتد ويقسو عليه، ولعل السبب فى ذلك أن الفراء كان يميل إلى الاعتزال بينما الإمام الطبرى كان يحارب المعتزلة» [2].

وقصارى القول أن كتاب معانى القرآن للفراء كان له أثر كبير على كثير من العلماء وخاصة المفسرين الذى اغترفوا من بحر علمه وفضله، ومنهم من اعترف بالأخذ ومنهم من أنكر. كما كان له أثر بارز فى أبواب البلاغة التى أشرنا إليها، حتى إننا نعده مبتكراً لهذه الأبواب، إما لأنه خلقها، وإما لأنه أضاف إليها بما يجعلنا ننسبها إليه دون غيره.

* * *

(١) تأويل المشكل ١٨.

(٢) معانى القرآن ١ / ٧٤ ، الطبرى ١ / ٤٠٤.

البلاغة فى القرن الثالث الهجرى

الباب الثانى

ويشمل:

الفصل الأول: البلاغة عند ابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ)

الفصل الثانى: البلاغة عند المبرِّد (ت ٢٨٥ هـ)

الفصل الثالث: البلاغة عند ثعلب (ت ٢٩١ هـ)

الفصل الأول

القرن الثالث

البلاغـــة عنـد ابن قتيبة

(٢١٣ - ٢٧٦ هـ)

ابن قـتـيـبـة عـالم من أكـبـر علمـاء القـرن الثـالث الهـجـرى، ويعـد دائرة مـعـارف شـاملة، ومـوسـوعـة كـاملة، لـه عـديد مـن المصنفـات فى كل لون من ألوان الثـقـافـة والمعرفـة، غشى مـجالس علمـاء التفـسيـر والحديث والنحو واللغـة والأدب والتاريخ، وأخذ من هؤلاء وهؤلاء، مما هيأ له أسباب التفوق والظهور.

وقـد أجـمع أصـحـاب التـراجم على أنه نحـوى لغـوى: فـابن كـثـيـر يقـول: «ابن قتيبـة النحوى اللغوى صاحب المصنفات الكثيـرة، البـديعيـة المفيـدة، المحـتوية على علوم جمة نافعة، أحد العلماء والأدباء، والحفاظ الأذكياء، كان ثقة نبيلا» [1].

وله فى النحو إعراب القرآن، وجامع النحو الكبير، وجامع النحو الصغير، وقد ذكـرها ابن النديم والقفطى والسـيـوطى «ويحكى ابن النديم عن ابن قـتـيبـة أنه ولد بـالكوفـــة، إلا أنـه على الرغم من ذلك كـــان يغلو فى مـــذهـب البـصـــريين، وخلط المذهبين، وحكى فى مـذهبـه عن الكوفيين: أى أنـه كان على مـذهب البصـريين فى النحـو، وأحياناً يختـار آراء المذهب الكوفى. وقد كان صـادقاً فيمـا يرويه عالماً باللغة والنحـو وغـريب القـرآن ومـعـانيـه، والشـعـر والفـقـه» [2] فـابن قتيبـة لم يكن متـعصبـاً لمذهبه البـصـرى، ولا منحـرفـاً عن المذهب الكوفى باعـتبـار ولادته بالكوفـة، بل مـزج بين المذهبين، واستعمل تعبيرات البصريين، كما استعمل مصطلحات الكوفيين على السواء.

---

(١) البداية والنهاية لابن كثير ١١ / ٤٨ ، ٥٧.

(٢) الفهرست ١١٥ ، ١١٦ ، ابناء الرواة ٢ / ١٤٧.

وابن قتيبة قد أخذ العلم عن أكبر علماء النحو واللغة والأدب، فالأزهرى يقول «وكذلك القتيبى روى عن سيبويه، والأصمعى، وأبى عمرو وهو لم ير منهم أحدا»[1] ويصرح ابن قتيبة نفسه أنه ينقل كثيراً من آراء الجاحظ فى مواضع متفرقة من كتابه عيون الأخبار فيقول «وفيما أجاز لنا عمرو بن بحر من كتبه قال» [2].

فابن قتيبة عالم فى النحو واللغة وله أكثر من مصنف فى علم النحو، ونجد لديه اهتماما بالعلاقات النحوية بين الألفاظ فى العبارة، وأفرد لحروف المعانى أبواب طوالا فى كتابه المشكل كما تحدث عن حروف الجر فى كثير من صورها المختلفة. كما كان ابن قتيبة من الناحية الدينية من أعلام أهل السنة، وإماماً من أئمتهم، بل كان لأهل السنة بمنزلة الجاحظ للمعتزلة يتحدث بلسانهم كما كان الجاحظ يتحدث بلسان المعتزلة يقول ابن تيمية «وهذا القول اختيار كثير من أهل السنة، منهم ابن قتيبة.. وهو لأهل السنة مثل الجاحظ للمعتزلة فإنه خطيب أهل السنة كما أن الجاحظ خطيب المعتزلة» [3].

وابن قتيبة كأستاذه الجاحظ وضع مصنفات كثيرة تقارب الخمسين غير أنها تتميز بصفة خلت منها كتب الجاحظ ونعنى بها دقة التنظيم والترتيب وتصفيتها من الاستطرادات التى تذهب بحصر الموضوع، وتمزق أوصاله، كما تستنفد جهد القارئ. وتبدد طاقته، وتشتت فكره فتضيع منه معالم الطريق، وتختلط عليه الأشياء وتمتزج، بعد أن يدور رأسه، وتتبلبل أفكاره، وإن كنا مشغوفين بقراءة كتب الجاحظ فلما وهب من حلاوة فى الأسلوب وانطلاق فى العبارة.

ومن يتعرض للحديث عن ابن قتيبة لابد أن يخوض فى مسألة جديرة بالاهتمام والبحث ونعنى بها موقف ابن قتيبة من التشبيه فالحافظ الذهبى يقول: ورأيت فى مرآة الزمان أن الدارقطنى قال: كان ابن قتيبة يميل إلى التشبيه [4] وقال البيهقى «كان كراميا» [5] والكرامية هم غلاة المشبهة الذين يذهبون إلى التجسيم

(١) تهذيب اللغة ١ / ٣٣.

(٢) عيون الأخبار ٢ / ١٩٩ ، ٢٦٦ ، ٢٤٩.

(٣) تفسير سورة الاخلاص ٨٦ ابن تيمية.

(٤) ميزان الاعتدال ٢ / ٧٧ ط مصر.

(٥) البغية ٢ / ٦٣.

والتشبيه. والداعي لهذا الاتهام أن ابن قتيبة في بعض الآيات القرآنية المحتوية على تشبيه يتصل بذات الله العلية، يفسرها كما هي على ظاهرها دون تأويل. فهو مثلا في قوله تعالى (وقالت اليهود يد الله مغلولة) يفند آراء المفسرين الذين يرون صرف الآية عن ظاهرها فيقولون إن اليد هاهنا النعمة أو القدرة، ولكن اليد هي اليد بعينها.. فإن قيل لنا ما اليدان - في قوله بل يداه مبسوطتان - قلنا هما اليدان اللتان تعرف الناس كذلك، قال ابن عباس في هذه الآية «اليدان اليدان» وقال النبي عليه السلام «كلتا يديه يمين» فهل يجوز لأحد أن يجعل اليدين هاهنا نعمة أو نعمتين [1]. أو يرد على من يؤول معنى الكرسي في قوله تعالى «وسع كرسيه السموات والأرض» بأن المراد بوسع كرسيه: «وسع علمه» يستوحشون أن يجعلوا لله كرسيا أو سريرا ويجعلون العرش شيئا آخر. والعرب لا تعرف العرش إلا السرير، وما عرف من السقوف والآبار. يقول تعالى (ورفع أبويه على العرش) أي على السرير» [2]. فطريقة ابن قتيبة في التشبيه والتجسيم فيما يتعلق بذات الله العلية لم تكن مألوفة عند المفسرين السابقين من أمثال أبي عبيدة والفراء. فحين يعرض هؤلاء المفسرون لشيء من ذلك، إما أن يؤولوه أو يكتفوا بتفسير مفردات الآية تفسيرا لغويا، أو يلوذون بالصمت فيقفزون من الآية إلى غيرها مما لا يحتاج تفسيره إلى نفس الجرأة التي تعوذهم في تفسير هذه الآيات المذكورة. فأبو عبيدة على سبيل المثال في قوله تعالى (يوم يكشف عن ساق) يجعل مثل هذه الآية كناية عن شدة الأمر وهول الموقف، فيفسرها تفسيرا مجازيا، وينأى كلية عن الظاهر فيقول «إذ اشتد الحرب والأمر قيل قد كشف الأمر عن ساقه» [3]. ومعنى قوله (يد الله مغلولة) أي خير الله ممسك» [4] دون أن يصرح بمعنى اليد. والفراء يتخطى هذه الآية. وبذلك نجا أبو عبيدة والفراء من تهمة التشبيه ولكن هل كان حقا ابن قتيبة من المشبهة وأنه يميل إلى الكرامية أو أنه محض افتراء واتهام بالباطل، فابن قتيبة في مختلف الحديث يصف المشبهة بالافتراء على الله وأنهم يقولون قولا ليس فيه نصيب من الصدق «وقالوا مع افترائهم على الله تعالى في أحاديث

(١) الاختلاف في اللفظ ٢٨ ، ٢٩.

(٢) تأويل مختلف الحديث ٦٧.

(٣) مجاز القرآن ٢ / ٢٦٦.

(٤) مجاز القرآن ١ / ١٧٠.

التشبيه مثل كشف الساق يوم القيامة.. وخلق آدم على صورته، وقلب المؤمن بين أصبعين من أصابع الرحمن»[1] وابن قتيبة هو الذى ألف مشكل القرآن حين اعترض كتاب الله بالطعن ملحدون، ولغوا فيه وهجروا، واتبعوا ما تشابه منه ابتغاء الفتنة، وابتغاء تأويله بأفهام كليلة، وأبصار عليلة، ونظر مدخول فحرفوا الكلام عن مواضعه وعدلوه عن سبله ثم يقول فأحببت أن أنضح عن كتاب الله وأرمى من ورائه بالحجج النيرة، والبراهين البينة، واكشف للناس ما يلبسون»[2].

فإذا صادف آية من هذه الآيات التى نرى فيها صفات الحوادث ملتصقة بالله تعالى، يفسرها على ظاهرها، ولا يزيل اللفظ عما تعرفه العرب، وما دام الله قد وصف ذاته العلية بهذه الصفات، فابن قتيبة ينتهى إلى الصفات نفسها، وإسنادها إليه تعالى، ثم يلوذ بالصمت ولا يستمر فى التفسير، ولا يعرف من أمر هذه الصفات بأى طريقة تكون. ففى قوله تعالى (ونفخت فيه من روحى) يقول «فنحن نؤمن بالنفخ وبالروح ولا نقول كيف ذلك، لأن الواجب علينا أن ننتهى فى صفات الله إلى حيث انتهى فى صفته، أو حيث انتهى رسوله صلى الله عليه وسلم، ولا نزيل اللفظ عما تعرفه العرب وتضعه عليه، ونمسك عما سوى ذلك[3] ويستمر على هذا المنوال يورد الآيات والأحاديث، ويذكر تفسير العلماء فيها بما يصرفها عن ظاهرها مثل قوله تعالى «وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة» و «لا تدركه الأبصار وهو يدرك الابصار» و «الرحمن على العرش استوى» وقول الرسول (إن قلب المؤمن بين إصبعين من أصابع الرحمن). ثم يعقب على ذلك وغيره بما يفيد أنه لا يتفق مع هذا الفريق فى نفى التشبيه المحض، كما لا يتفق مع الفريق المقابل الذى يهدف إلى التشبيه المحض، وإنما يقف موقفا وسطا فيه اعتدال واتزان فهو يقبل وصف الله تعالى بهذه الصفات المشبهة - فالله قد وصف نفسه بها ولكنه لا يدرى كنه هذه الصفات ولا أبعادها ولا كيف تكون، وإنما هى صفات فحسب، أو يترك تقديرها لله سبحانه وتعالى وهذا واضح من قوله «ولما رأى قوم من الناس إفراط هؤلاء فى النفى عارضوهم بالإفراط فى التمثيل، فقالوا بالتشبيه المحض،

---

(١) مختلف الحديث ٧ ، ٨.

(٢) تاويل المشكل ١٧.

(٣) اختلاف اللفظ ٣١ ، ٣٢.

وبالإقطار والحدود، وحملوا الألفاظ الجائية فى الحديث على ظاهرها، قالوا بالكيفية فيها.. وكلا الفريقين غالط.. وعدل القول فى هذه الأخبار أن نؤمن بما صح منها بنقل الثقات لها، فنؤمن بالرؤية والتجلى، وأنه يعجب وينزل إلى السماء، وأنه على العرش استوى وبالنفس واليدين من غير أن نقول فى ذلك بكيفية أو حد، أو نقيس على ما جاء مالم يأت فنرجو أن نكون فى ذلك القول والعقد على سبيل النجاة غدا إن شاء الله» [1] فابن قتيبة لا يميل إلى التأويل ولا ينحرف إلى التشبيه متبعا فى ذلك سنن السلف الصالح كأحمد بن حنبل (ت٢٤١هـ) ومالك بن أنس (ت ١٧٩هـ) إذ قال: الاستواء معلوم، والكيفية مجهولة، والإيمان به واجب، والسؤال عنه بدعة» [2] ومن ثم فإن رمى ابن قتيبة بتهمة التشبيه، أو قذفه بالكرامية، ليس لها سند قوى يؤيد التصاقها به وخاصة إذا علمنا أن ابن قتيبة فى كتابه تأويل مختلف الحديث قد وجه سهاما مسمومة إلى صدور طوائف لها سلطانها الدينى والفكرى كالمعتزلة، وأهل الرأى، وأصحاب الحديث، كما سبق أن وضحنا ولم تكن تسلم فئة من نقده وتجريحه، فسددوا إليه بدورهم تهما شنعاء، ورموه بالكذب والبهتان، وكما تدين تدان.

فإذا انتقلنا إلى حديث البلاغة عند ابن قتيبة وتصفحنا كتبه العديدة التى تحت أيدينا وأهمها بالنسبة للبحث البلاغى كتاب تأويل مشكل القرآن، نراه قد تناول ألوانا بلاغية عديدة أومأنا إليها كالحذف والزيادة والتقديم والتأخير، والاستفهام وخروجه من أصل وضعه، والفصل والوصل، والمجاز العقلى والتكرار والقلب، والتشبيه والتمثيل، والاستعارة والمجاز المرسل والكناية والتعريض، ولبعض المحسنات البديعية كالتوجيه والمشاكلة والفواصل القرآنية [3]. والفراء فى هذا قد فاق الجاحظ حيث إنه لم يتناول هذه المصطلحات البلاغية بالغزارة التى تناولها الفراء. فموضوعات علم المعانى التى تحدث عنها الفراء وسيبويه من قبل لم يذكر عنها الجاحظ شيئا - إذا استثنينا الإيجاز [4]، والصور البيانية

---

(١) اختلاف اللفظ ٤٥ - ٤٧.

(٢) الملل والنحل للشهرستانى ٤٧٩ وما بعدها ط ليبزج ١٩٢٨م.

(٣) انظر فصل الفراء من هذا البحث ص ١٦٦.

(٤) الحيوان ١ / ٩١.

لم يعرف منها إلا التشبيه والاستعارة والكناية. ولكن الجاحظ فى الحق كثرت عنده المحسنات البديعية كثرة هائلة فنوه بالسجع، وتحدث عن الازدواج وأشار إلى الاقتباس، وبين جودة التقسيم، والمع إلى أسلوب الحكيم، والاحتراس، والهزل الذى يراد به الجد، واستعمل كلمتى الحقيقة والمجاز والمذهب الكلامى كما يعترف بذلك ابن المعتز (1).

وكما انتقل كثير من الباحثين فجأة من أبى عبيدة إلى الجاحظ وأسقطوا من صلب البلاغة سيبويه قبل أبى عبيدة، والفراء قبل الجاحظ كذلك أسقطوا ابن قتيبة بعد الجاحظ، وانتقلوا فجأة إلى ابن المعتز ولم يلتفتوا إلى أبحاث ابن قتيبة البلاغية. ولاشك أن لتلك الأبواب البلاغية التى ذكرها ابن قتيبة قيمة تاريخية كبرى حيث تثبت تلك الحلقة المفقودة بين الجاحظ وابن المعتز، وهى حلقة تعرف من خلالها أن البلاغة لم تتطور كثيرا على يد ابن قتيبة فى جوهرها، ولكنها خطت خطوة واسعة نحو التبويب والترتيب، حيث وضع الألوان البلاغية تحت أبواب مفصلة، وجمع شواهدها، وميز بينها. هذا من حيث الشكل، أما من حيث الجوهر، فإن جلة هذه الألوان البلاغية التى يذكرها ابن قتيبة فى مشكله سبق لأبى عبيدة والفراء أن تناولاها فى مواضع متفرقة من الكتابين، ولم يضف إليها ابن قتيبة جديدا كما فعل الجاحظ فى إضافته لبعض المحسنات البديعية، ففضل ابن قتيبة - إذن- يرجع إلى التبويب والتصنيف.

وهو فضل لا نحاول الغض من شأنه، بل هو فضل كبير كانت البلاغة فى مسيس الحاجة إليه، خاصة فى هذه الفترة المتقدمة حيث كانت مفرقة هنا وهناك لا ينظمها عقد، ولا يجمعها شمل، وقد توفر لها ابن قتيبة فوفاها حقها من التنظيم والتبويب كما حددها المتأخرون، وحصروها فى كتبهم، ونظن أن منهج ابن المعتز فى تصنيف كتابه البديع كان يسير وفقا لمنهج ابن قتيبة من حيث الترتيب والتبويب.

وابن قتيبة فى صدر كتابه المشكل يخبرنا أن القرآن نزل بلغة العرب «وللعرب المجازات فى الكلام، ومعناها طرق القول ومآخذه. ففيها الاستعارة والتمثيل

(١) انظر على الترتيب البيان ١ / ٢٨٤ . ٢ / ١١٦ ، ١ / ١١٨ . ٢٤٠ . ٢ / ١٤٨ ، ١ / ٢٢٨ ، ٩٣ الحيوان ٥ / ٢٥ وما بعدها وابن المعتز ٥٨١.

والقلب، والتقديم والتأخير والحذف والتكرار، والإخفاء والإظهار، والتعريض والإفصاح والإيضاح ومخاطبة الواحد مخاطبة الجميع، والجميع خطاب الواحد، والواحد والجميع خطاب الاثنين، والقصد بلفظ الخصوص لمعنى العموم وبلفظ العموم لمعنى الخصوص، مع أشياء كثيرة سنراها فى أبواب المجاز. وبكل هذه المذاهب نزل القرآن» [1] وهذه الألوان كلها بلا استثناء قد تناولها الفراء فى معانى القرآن. بيد أن ابن قتيبة قد أفرد هذه الألوان بأبواب، وتناول كل لون على حدة، وتحدث عنه حديثا مستقلا عن الآخر. ولكن نلاحظ أن ابن قتيبة على كثرة هذه الألوان البلاغية التى ذكرها لم يفرد بابا للتشبيه رغم أهميته القصوى فى البلاغة، وقيمته فى توضيح الصورة، وجمال العبارة وما يخلفه من أثر فى النفس. والقرآن ولغة العرب، وشعر الشعراء بها حشد هائل من التشبيهات قل أن تفوقه فى الكثرة الألوان البلاغية الأخرى. فلماذا أغفل ابن قتيبة التشبيه، ولم يفرد له بابا من الأبواب. حقيقة أننا لا ننكر أنه قد تناول التشبيه فى جمهرة كتبه التى بين أيدينا واعتمدنا عليها فى كتابة هذا البحث، بل إننا نلحظ أنه قد تناول التشبيه فى كتابه المشكل نفسه فى مواضع كثيرة ففى قوله تعالى «إنها ترمى بشرر كالقصر كأنه جمالات صفر» يقول ووقع تشبيه الشرر بالقصر فى مقاديره ثم شبهه فى لونه بالجمالات الصفر» [2] وفى قوله تعالى «وأزواجه أمهاتهم» أى كأمهاتهم فى الحرمات [3] والشعر والشعراء يحفل بعديد من ألوانه التشبيه الحسن والقبيح، وغير الجيد، والتمثيل وتشبيه الشيئين بالشيئين والمعكوس وغير هذا مما لا يتسع لذكره المقال [4] فالتشبيه عند ابن قتيبة - إذن - له أهمية كالألوان البلاغية الأخرى، ولذلك فنحن نرجح أن ابن قتيبة لم يعقد له بابا فى المشكل عن عمد، وقصد إلى ذلك قصدا، لأن التشبيه لخطورته، وخاصة إذا أراد أن يعالج فيه قضية تشبيه الذات العلية. بالحوادث لا يكفيه بابا، وإنما يفرد له كتابا خاصا فصنف فيه (اختلاف اللفظ والمعنى والرد على الجهمية والمشبهة) وبذلك لم يكن ابن قتيبة غافلا عن إفراد باب للتشبيه كما ادعى بعض الباحثين، بل أعطاه مزيدا من العناية

---

(١) المشكل ١٥ ، ١٦.

(٢) المشكل ٢٤٥ ، ٢٤٧.

(٣) المشكل ٧٧.

(٤) انظر على الترتيب: ٢٥٣ ، ٦٠٠ ، ١٧١ ، ١٧٦ ، ١٨٧ ، ١٩١ من الشعر والشعراء.

والاهتمام فأفرد له كتابا كاملا وإن كان التشبيه فى هذا الكتاب أقرب إلى العقيدة منه إلى البلاغة. وما زال يعوزنا الدليل على أسبقية تاليف أحد الكتابين على الآخر حيث لم يترك بينة أو إشارة تساعدنا فى الوصول إلى تحقيق ذلك، على أننا سوف نعطى هذه النقطة مزيدا من العناية فى موضع آخر من البحث.

ومعنى المجاز عند ابن قتيبة ليس واضحا كل الوضوح فى أنه مقابل للحقيقة فهو يقول. وللعرب المجازات فى الكلام ومعناها طرق القول ومآخذه» [1] وهو نفس المعنى الذى اعترض عليه بعض الباحثين حين أرادوا تفسير معنى المجاز عند ابن عبيدة [2] ولكنا لا نلبث أن نرى إشارة فى كلام ابن قتيبة تدل على أنه كان يعلم كغيره من السابقين بأن المجاز فى مقابل الحقيقة، وليس بمعنى التفسير. وذلك حين يقول «وذهب قوم فى قول الله وكلامه: إلى أنه ليس قولا ولا كلاما على الحقيقة، وإنما هو إيجاد للمعنى وصرفوه فى كثير من القرآن إلى المجاز [3]. وإذا كان المجاز عند أبى عبيدة بمعنى التفسير حينا. وبالمعنى المقابل للحقيقة حينا آخر هو الذى شجع العلماء على نفى نسبة المجاز إليه بالمعنى البلاغى المعروف، فإن بعض الباحثين يرجح أن الجاحظ هو أول من استعمل المجاز فى القرآن بالمعنى المقابل للحقيقة حيث انتهى إلى أن المجاز عنده «هو استعمال اللفظ فى غير ما وضع له على سبيل التوسع من أهل اللغة ثقة من القائل بفهم السامع» [4] فابن قتيبة لم يفهم المجاز كما فهمه أبو عبيدة على أنه التفسير أحيانا، ولكنه فهمه على أنه ضد الحقيقة كما فهمه الجاحظ. وإذا كانت المقارنة بين ابن قتيبة والجاحظ لمعرفة تطور البيان من خلال الدراسة القرآنية غير متيسرة نظرا لأن كتاب نظم القرآن للجاحظ لم يصل إلينا، فربما كان الوقوف على تطور المجاز من أبى عبيدة إلى ابن قتيبة ممكنا، لأن موضوع المقارنة قائم بيننا، ومجاز القرآن لأبى عبيدة تحت أيدينا، ونسوق بذلك مثالا نكتفى به من غيره. فأبو عبيدة فى قوله تعالى «قالتا أتينا طائعين» يقول هذا مجاز الموات والحيوان الذى يشبه تقدير فعله بفعل الآدميين [5] ولا يزيد على ذلك حرفا واحدا أما ابن قتيبة فى باب القول فى المجاز

(١) المشكل ١٥.

(٢) مقدمة تلخيص البيان ٥ ، ٨ ، ٢٩ محمد عبد الغنى حسن.

(٣) تأويل المشكل ٧٨.

(٤) مقدمة تلخيص البيان ١١.

(٥) مجاز القرآن ٢ / ١٩٦.

يتناول هذه الآية بنفس ممدود، وشرح مسهب وإقناع شديد ويستشهد على إلف هذا التعبير بشعر الشعراء، وما يزال بنا حتى نصل معه إلى معنى المجاز فى النهاية. يقول ابن قتيبة «وقالوا فى قوله للسماء والأرض «ائتيا طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين» لم يقل الله ولم يقولا، وكيف يخاطب معدوما؟ وإنما هذا عبارة: لكوناهما فكانتا.

قال الشاعر:

شكا إلى جملى طول السرى

والجمل لم يشك، ولكنه خبر عن كثرة أسفاره وأتعابه جملة، وقضى على الجمل بأنه لو كان متكلما لاشتكى ما به. وكقول عنترة فى فرسه.

فازور من وقع القنا بلبانه وشكا إلى بعبرة وتحمحم

لما كان الذى أصابه يشتكى مثله ويستعبر منه، جعله مشتكيا مستعبرا، وليس هناك شكوى ولا عبرة [1] فالسماء والأرض لو كانتا ممن يتكلم لقالتا بالطاعة والانقياد فالله خلقها على هذه الحالة من الطاعة، والشاعر يرى ناقته وما هى عليه من الجهد والتعب، لو أنها تتكلم لشكت حالتها له، وعنتره يرى شكوى فرسه فى دموعه وصهيله فكانت الدموع وكان الصهيل بمثابة الشكوى فكأنه يشكو. فهذا كله فيه نوع من التشخيص، وإخفاء صفات الإنسان العاقل على الجماد أو الحيوان غير العاقل مما يصح أن ندخله فى أبواب الاستعارة المكنية القائمة على التشبيه. فأين من هذا الوضوح كله ما ذهب إليه أبوعبيدة فى ابتسار شديد، وجوهر الفكرة التى يرتكز عليها ابن قتيبة: أن الآيات التى تتصل بالذات العلية ويفسرها العلماء بما يتفق وجلال الله سبحانه وتعالى، ويتأون بها عن صفات الحوادث يرى فيها ابن قتيبة أنها تمضى على الحقيقة وليس فيها شىء من المجاز. ولعل هذا هوالذى دعا العلماء أن يقذفوه مرة بأنه من المشبهة وأخرى بأنه من الكرامية. ويمكن القول بأن هذه الفكرة لم تكن فى مشكل القرآن واضحة كل الوضوح، فابن قتيبة يشير إليها ولا يعلنها صراحة كما فعل فى كتابه (اختلاف اللفظ والرد على الجهمية والمشبهة) وربما كان هذا الوضوح الذى نراه فى هذا

---

(١) المشكل ٧٨ ، ٧٩.

الكتاب والغموض الذى يكتنف مشكل القرآن فيما يدور حول هذه النقطة يعطينا الحق فى القول بأن مشكل القرآن أسبق تأليفا من الكتاب الآخر حيث إن هذه النظرة الخطيرة فى وصف الله تعالى بصفات الحوادث، والتى أشار إليها إشارة عابرة كانت تحتاج إلى مزيد من الكشف والوضوح، وقد تولى هذه المهمة، وقام بها خير قيام فى كتابه اختلاف اللفظ على الجهمية والمشبهة. ولكن ابن قتيبة لم يكن يرفض المجاز على إطلاقة، وإنما كان يرفض منه ذلك النوع الذى يخرج على عرف اللغويين. وأن المجاز لما فيه من مجال فسيح يذهب فيه الوهم حيث يريد، يتنافى مع التوكيد الذى يحدد المعنى تحديدا تاما لا مجال للخروج عنه، أو التوسع فيه. وفى نهاية باب القول فى المجاز يتعرض ابن قتيبة لمن يزعم أن القرآن فيه ألوان من الكذب، لأنهم ظنوا أن المجاز والكذب صنوان، والقرآن لا يخلو من المجاز، فهو بالتالى لا يخلو من الكذب، مستدلين على ذلك بقوله تعالى (جدارا يريد أن ينقض) وقوله (واسأل القرية) والجدار لا يريد، والقرية لا تسأل. فلا يهادنهم ابن قتيبة، وإنما يردّ عليهم فساد رأيهم فى قسوة بالغة حيث يقول «فهذا من أشنع جهالاتهم، وأدلها على سوء نظرهم، وقلة أفهامهم. ولو كان المجاز كذبا، وكل فعل ينسب إلى غير الحيوان باطلا، كان أكثر كلامنا فاسدا، لأنا نقول نبت البقل وطالت الشجرة، وأينعت الثمرة، وأقام الجبل، ورخص السعر.. وقد نقل عنه ابن رشيق هذا الفرق بين المجاز والكذب ونص على ذلك (١). ولو قلنا للمنكر لقوله (جدارا يريد أن ينقض) كيف كنت أنت قائلا فى جدار رأيته على شفا انهيار. رأيت جدارا ماذا؟ لم يجد بدا من أن يقول: جدارا ايهم أن ينقض أو يقارب أن ينقض، وأيا ما قال فقد جعله فاعلا ولا أحسبه يصل إلى هذا المعنى فى شىء من لغات العجم إلا بمثل هذه الألفاظ» (٢). ولكن هذا التساؤل الذى أورده ابن قتيبة فى قوله تعالى (جدارا يريد أن ينقض) على أية كيفية كان، لابد أن ينتهى إلى المجاز ومن ثم فالمجاز ليس كذبا.

وما دمنا بصدد الحديث عن المجاز عند ابن قتيبة فمن الضرورى أن نشير إلى أنه يعد كل ألوان البلاغة قاطبة من المجاز (٣) وإن اعتبرت فيما بعد من صلب

(١) العمدة ١ / ٢٦٦ .

(٢) المشكل ٩٩ ، ١٠٠ ، العمدة ٢٦٦.

(٣) المشكل ١٥ ، ١٦.

علم المعانى: كالتقديم والتأخير، والحذف والتكرار، والقلب كما أدخل فى المجاز ما خالف ظاهر اللفظ معناه كمخاطبة الواحد مخاطبة الجميع والعكس، والواحد والجميع خطاب الاثنين، إلى غير ذلك، كما ضم إليه ما اعتبره ابن المعتز فيما بعد من الوان البديع كالاستعارة والكناية والتعريض. فكل ما فيه اتساع فى الكلام بوجه من الوجوه، أو رخص فى التعبير عنه فهومن باب المجاز. ومعنى هذا أن المجاز عند ابن قتيبة لم يكن دقيقا، أو له معنى محدد، وإنما كان ثوبا فضفاضا يتسع للكثير من الألوان البلاغية.

وترى ابن قتيبة يبدى اهتماما خاصا بالاستعارة فيقدمها على غيرها من أبواب المجاز متعللا. بأن أكثر المجاز يقع في باب الاستعارة (١) ويستهل الاستعارة بقوله. فالعرب تستعير الكلمة فتضعها مكان الكلمة إذا كان المسمى بها بسبب من الأخرى، أو مجاورا لها أو مشاكلا.

والاستعارة عند ابن قتيبة تكاد تكون مرادفة لكلمة المجاز - وإن فهم من كلامه أن المجاز أعم - فتشمل الاستعارة المفيدة، وغير المفيدة - وتشمل أيضا المجاز المرسل، والكناية والتشبيه وألوانا من البديع كالمشاكلة والمبالغة: «فالاستعارة مثل قوله «ضحكت الأرض» إذ أنبتت، لأنها تبدى عن حسن النبات، وتتفتق عن الزهر، كما يفتر الضاحك عن الثغر»، وفى قوله تعالى: «وامرأته حمالة الحطب» بين أن استعمال الحطب فى النميمة أمر شائع عن العرب «ومن هذا قيل. فلان يحطب على إذا أغرى به، شبهوا النميمة بالحطب، والعداوة والشحناء بالنار، لأنهوا يقعان بالنميمة كما تلتهب النار بالحطب، ويقال: نار الحقد لا تخبو، فاستعاروا الحطب فى موضع التسمية (٢) وفى قوله تعالى: «فإن للذين ظلموا ذنوبا مثل ذنوب أصحابهم» يقول الذنوب الحظ والنصيب.. وأصل الذنوب الدلو، فاستعير فى موضع النصيب (٣).

وابن قتيبة لا يفرق بين الاستعارة المفيدة التى تأتى لغرض بلاغى، والاستعارة غير المفيدة التى هى من باب التوسع اللغوى ولا تأتى لفائدة بلاغية.

---

(١) المشكل ١٠١.

(٢) المشكل ١٠٢، ١٢١.

(٣) تفسير غريب القرآن ٤٢٢ والمشكل ١١٣.

ففى قوله تعالى (وعلى الذين هادوا حرمنا كل ذى ظفر) يستشهد بأمثلة من هذا الطراز وكلها من الاستعارة غير المفيدة إذا طبقنا عليها مقاييس عبدالقاهر، حيث إن ابن قتيبة يطلقها إطلاقا قاصرا دون أن يلاحظ فيها المبالغة، أو هى من المجاز المرسل لعلاقة التقييد والاطلاق كما تقرأ ذلك فى كتب المحدثين [1]. وذلك كقول الشاعر:

فما رقد الوالدان حتى رأيته   على البكر يمريه بساق وحافر

فجعل الحافر موضع القدم. وقال آخر:

سأمنعها أو سوف أجعل أمرها   إلى ملك أظلافه لم تشقق

يريد بالأظلاف قدميه، وإنما الأظلاف للشاه والبقر. والعرب تقول للرجل هو غليظ المشافر تريد الشفتين، والمشافر للإبل. وقال الحطيئة.

قروْ اجارك العيمان لما جفوته   وقلص عن برد الشراب مشافرهْ [2]

فعندما يطلق ابن قتيبة أعضاء الحيوان على الإنسان دون أن يشير إلى أن المراد من هذا الإطلاق هو المبالغة فى الذم، يعطينا الحق فى إدراجها فى الاستعارة غير المفيدة بمقياس عبدالقاهر، لأنها عندئذ لا تحمل معنى من المعانى، ولا تهدف إلى غرض بلاغى وإنما كان هذا الإطلاق من باب التوسع اللغوى، ويبدو أن كثيرا من العلماء ومنهم ابن قتيبة كانوا لا يرون فى هذه الأمثلة غير مجرد نقل اللفظ من شىء إلى شىء آخر دون قصد إلى المبالغة فى الذم، فنرى عبدالقاهر يبذل جهدا كبيرا [3] ليؤكد لنا أن هذا الكلام يصدر عن العرب فى مواضع الذم حين يريدون المبالغة فى الهجاء أو التهكم، فتدخل حينئذ فى الاستعارة المفيدة، لأنها أفادت معنى من المعانى. فالمعول عليه فى وصف الاستعارة بأنها مفيدة أو غيرة مفيدة - عند عبدالقاهر - هو ما تحمله من مبالغة فى الأولى، وما تتجرد عنه من المبالغة فى الثانية.

والاستعارة عند ابن قتيبة تشمل المجاز المرسل باختلاف علاقاته ففى صدر باب الاستعارة، [4] يقولون للمطر سماء، لأنه من السماء ينزل فيقال ما زلنا نطأ السماء حتى أتيناكم. قال الشاعر:

---

(١) مذكرة البلاغة ٢٧ حامد عونى ط ٢.

(٢) المشكل ١١٦، ١١٧.

(٣) الأسرارم ٤١ - ٤٨.

(٤) المشكل ١٠٢، ١٠٣.

إذا سقط السماءُ بأرض قومٍ رعيناه وإن كانوا غضايا

وهذا مجاز مرسل علاقته المحلية أو السببية ومن الاستعارة (وأما الذين ابيضت وجوههم ففى رحمة الله هم فيها خالدون) يعنى جنته سماها رحمة، لأن دخولهم إياها كان برحمته، فالرحمة سبب فى دخول الجنة أى العلاقة السببية، والمتأخرون يقولون إنه مجاز مرسل علاقته الحالية، لأن الرحمة حالة فى الجنة. وفى كتاب أدب الكاتب.

يقول: والعرب تسمى النبت «ندى»، لأنه بالمطر يكون، وتسمى الشحم «ندى» لأنه بالنبت يكون قال ابن أحمد:

كثور العدَاب الفردِ يضربه الندى تعلَّى الندى فى مَتْنه وتحدرا

فالندى الأول: المطر، والندى الثانى: الشحم، ويقولون للمطر سماء، لأنه من السماء ينزل» [1].

وكما تشمل الاستعارة المجاز المرسل تشمل الكناية أيضا. يقولون لقيت من فلان عرق القربة، أى شدة ومشقة، وأصل هذا أن حامل القربة يتعب فى نقلها حتى يعرق جبينه، فاستعير عرقها فى موضع الشدة. وفى قوله: (وثيابك فطهر) أى طهر نفسك من الذنوب فكنى عن الجسم بالثياب، لأنها تشتمل عليه، قالت ليلى الاخيلية وذكرت إبلا:

رموها بأثواب خفاف فلا ترى لها شبها إلا النعامَ المنفرا

أى ركبوها فرموها بأنفسهم، ويعنى بأثواب خفاف بأجسام خفاف [2]. فهذا كناية على حد قول ابن قتيبة أو مجاز مرسل علاقته المجاورة، ولكنه أدخلها فى باب الاستعارة. وابن قتيبة يعتبر الكناية استعارة، ولا فرق بين الاثنين كالمثال السابق والآية القرآنية، وكذلك قوله تعالى: (ولكن تواعدوهن سرا) فالسر كناية عن النكاح لما بينهما من تلازم ولكن ابن قتيبة يقول: «السر: النكاح، لأن النكاح يكون سرا، ولا يظهر فاستعير له السر» [3] أو يقول فى قوله تعالى (لو أردنا أن نتخذ

(١) ادب الكاتب ٧٦ والعداب: مستر ق الرملة ومنقطعها.

(٢) المشكل ١٠٧ ، المعانى الكبير ١ / ٤٨٦ ط حيدر آباد ١٣٦٨.

(٣) المشكل ١٠٦.

لهوا لا تخذناه من لدنا) وأصل اللهو: الجماع فكنى عنه باللهو، كما كنى عنه بالسر، ثم قيل للمرأة لهو، لأنها تجامع. قال امرؤ القيس.

ألا زعمت بسباسة اليوم أننى　　كبرت وألا يحسن اللهو امثالى

أى النكاح. ويروى أيضا: وألا يحسن السر: أى النكاح. فهذا كناية ويدخلها فى باب الاستعارة [1]. فابن قتيبة - إذن - لا يجد فرقا بين الاستعارة والكناية، وكأنهما لفظان مترادفان عنده. ومن ثم فإن فكرة الكناية فى المشكل غير محددة ولا واضحة وإنما هى داخلة فى إطار الاستعارة، ولكنها سوف تكون أكثر وضوحا وتحديدا عندما يتناولها فى تأويل مختلف الحديث وسوف نعود إلى ذلك فى الحديث عن الكناية بصفة خاصة.

ويدخل التشبيه أيضا فى الاستعارة فقوله تعالى (نساؤكم حرث لكم) أى مزدرع لكم كما تزدرع الأرض [2] «ولا يصح أن تكون الآية استعارة لوجود الطرفين خلافا للرمانى الذى اعتبر مثل هذا الأسلوب من الاستعارة، لأنه منزوع الأداة وان ذكر فيه الطرفان [3]. ومنه قوله «هن لباس لكم وأنتم لباس لهن» فشبه النساء أولا والرجال ثانيا باللباس للصلة المذكورة، وهذا كله داخل فى باب الاستعارة عند ابن قتيبة، وإذا كانت الاستعارة عند ابن قتيبة تحتوى التشبيه بذكر طرفية كما تحتوى غيره فإن التشبيه مجاز عنده. وقد تأثر بهذا القول ثعلب فعد التشبيه مجازا حين يقول «أب بين الأبوة - أى ظاهر الصحة فى كونه أبا لمن ولد لاعلى المجاز والتشبيه. «وأم بينة الأمومة» أى ظاهرة الولادة وليست على التشبيه والمجاز [4] وكذلك ابن فارس حين أخرج التشبيه من الحقيقة واعتبره مجازا [5].

والمشاكلة أيضا استعارة ومن ذلك قوله (صبغة الله ومن أحسن الله صبغة) ابن قتيبة يسميها المجازاة فيقول فى قوله (نسوا الله فنسيهم) أى جازاهم جزاء

---

(١) المشكل ١٢٤.

(٢) المشكل ١٠٧.

(٣) ثلاث رسائل ٧٩.

(٤) فصيح ثعلب ٣٢.

(٥) الصاحبى ١٦٨.

النسيان. وقد ذكرت هذا وأمثاله فى كتاب المشكل [1]، وفى قوله (وأكيد كيدا) اجازيهم جزاء كيدهم [2].

والمبالغة فى الوصف أيضا استعارة ومنه قوله تعالى (فما بكت عليهم السماء والأرض وما كانوا منظرين) [3] تقول العرب إذا أرادت تعظيم مهلك رجل عظيم الشأن، رفيع المكان، عام النفع كثير الصنائع، أظلمت الشمس له، وكسف القمر لفقده، وبكته الريح والأرض والسماء، يريدون المبالغة فى وصف المصيبة به، وإنها قد شملت وعمت، وليس ذلك يكذب، لأنهم جميعا متواطئون عليه، والسامع له يعرف مذهب القائل فيه. وهكذا يفعلون فى كل ما أرادوا أن يعظموه ويستقصوا صفته. ونيتهم فى قولهم أظلمت الشمس اى كادت تظلم، وكسف القمر أى كاد يكسف. ومعنى كاد هم أن يفعل ولم يفعل. وهنا يحس ابن قتيبة بما يحتمل فى صدور السامعين بأنها ضرب من المبالغة الممقوتة فيفسر المعنى بما يقربه من الصحة فيقدر (كاد) التى تدنى الفعل ولا تجعله واقعا، وبذلك يصبح المعنى صحيحا. وهذه الطريقة هى التى سار عليها المتأخرون فى صحة المبالغة أو فسادها. فالاستعارة عند ابن قتيبة بمنزلة المجاز تضم ألوانا من المجاز المرسل والكناية والتشبيه كما تضم بعض المحسنات البديعية، كالمبالغة المقبولة والمشاكلة. ولذلك سلكها جميعا فى باب الاستعارة.

والقلب عند ابن قتيبة أعم منه عند سيبويه أو أبى عبيدة أو الفراء، وقد اعتمد فيه، اعتمادا كبيرا على آرائهم، وخاصة ما كان مشتركا بينهم، غير أنه لا يقبل آراء السابقين على علاتها وإنما يرتضى منها ما يرتضى، ويرفض ما يرفض، وهو فى حالتى الرضى أو الرفض لا يشير إلى صاحب الرأى. ونقول إن القلب عند ابن قتيبة أعم، لأنه تناول فيه ما يتصل باللغة، وما يتصل بالتصريف ثم ما يدخل فى البلاغة، وجمعها فى سلك واحد تحت باب المقلوب. فمن المقلوب أن يوصف الشىء بضد صفته. إما للتطير والتفاؤل كقولهم للديغ سليم تطيرا من السقم،

---

(١) المشكل ١١٣.

(٢) تفسير غريب القرآن ٤١ ، ٥٢٣.

(٣) المشكل ١٢٧.

وتفاؤلا بالسلامة. أو للمبالغة فى الوصف كقولهم للغراب أعور لحدة بصره. أو للاستهزاء كقوله تعالى «إنك لأنت الحليم الرشيد» وهذا الأخير يدخل فى الاستعارة التهكمية. ومن المقلوب ايضا التضاد فى اللغة كالصريم التى تطلق على الصبح والليل، فيقال للصبح صريم، ولليل صريم كقوله تعالى: (فأصبحت كالصريم) أى سوداء كالليل، لأن الليل ينصرم عن النهار، والنهار ينصرم عن الليل (١).

ومن المقلوب الذى يتعلق بالتصريف فقد ذكره فى أدب الكاتب. يقول: ومن المقلوب جذب وجبذ واضمحل وامضحل.. وساءنى الأمر وسآنى.. إذا أحزنك، وبتلت الشىء وبلته قطعته ومنه قول الشنفرى».

كأن على الأرض نسيًا تقصُّه　　　على أمها وإن تحدّثك تَبْلتِ (٢)

ولم يستشهد ابن قتيبة على هذا النوع بشىء من القرآن. ويبدو أنه يخلو منه.

اما المقلوب الذى يتعلق بأبواب البلاغة وكان بمثابة الحلبة التى يصول فيها العلماء، ذلك النوع الذى يقول عنه ومن المقلوب أن يقدم ما يوضحه التأخير، ويؤخر ما يوضحه التقديم كقوله تعالى «فإنهم عدو لى إلا رب العالمين» أى فإنى عدو لهم، لأن كل من عاديته عاداك، ويستشهد على ذلك بما ذكره سيبويه فى كتابه:

ترى الثور فيها مدخل الظل رأسه　　　وسائره باد إلى الشمس اجمع

أراد مدخل رأسه الظل، فقلب، لأن الظل التبس برأسه فصار كل واحد منهما داخلا فى صاحبه والعرب تقول: اعرض الناقة على الحوض، تريد: اعرض الحوض على الناقة، لأنك إذا أوردتها الحوض: اعترضت بكل واحد صاحبه. وقال عز وجل (خلق الانسان من عجل) أى خلق العجل من الإنسان يعنى العجلة كذا قال أبو عبيدة (٣) فالمقلوب الذى يتعلق بأبواب البلاغة استمده كلية من سيبويه وأبى عبيدة.

ثم يتحدث فى النهاية عن نوع من المقلوب جاء على طريق الغلط، فقد كان بعض أصحاب اللغة يذهب فى قول الله تعالى: «ومثل الذين كفروا كمثل الذى ينعق

---

(١) المشكل ١٤٢ ، ١٤٣.

(٢) أدب الكاتب ٢٨١ ، ٢٨٢. تبلت: تقطع.

(٣) المشكل ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٢.

بما لا يسمع إلا دعاء ونداء» إلى مثل هذا القلب ويقول - يقصد بذلك أبا عبيدة[1] - وقع التشبيه بالراعى فى ظاهر الكلام والمعنى للمنعوق به وهو الغنم فيرد ابن قتيبة هذا الرأى بقوله (والله تعالى لا يغلط ولا يضطر، وانما أراد ومثل الذين كفروا ومثلنا فى وعظهم كمثل الناعق بمالا يسمع فاقتصر على قوله (ومثل الذين كفروا) وحذف ومثلنا - لأن الكلام يدل عليه - ومثل هذا كثير فى الاختصار»[2] فابن قتيبة جعل علة هذا القلب الاختصار وليس الغلط لأن الغلط لا يجوز لأحد أن يحكم به على كتاب الله عز وجل لو لم يجد له مذهبا، بخلافه فى الشعر «لأن الشعراء تقلب اللفظ، وتزيل الكلام على الغلط، أو على طريق الضرورة للقافية أو لاستقامة وزن البيت[3]. ولا ندرى لماذا كان يحمل ابن قتيبة القلب على الغلط، وقد ارتضاه سيبويه وأبو عبيدة والفراء، ولم يحمله واحد منهم على الغلط كما فعل ابن قتيبة. وقلب الكلام من سنن العرب المأثورة وتصاريف لغاتها المشهورة، ومنه فى القرآن الكثير[4] ولكنها النظرة المتزمتة لأمور فرغ منها العلماء الأقدمون، وأقروا بصحتها، وأجمعوا على سلامتها والتكرار فى القرآن قد جاء على مذاهب العرب فى كلامهم، وقصد به التوكيد والإفهام. ويذكر ذلك ابن قتيبة فى وضوح تام «وإنما تكرار الكلام من جنس واحد وبعضه يجزئ من بعض، كتكراره فى (قل ياأيها الكافرون) وفى سورة الرحمن (فبأى آلاء ربكما تكذبان) فقد أعلمتك أن القرآن نزل بلسان القوم وعلى مذاهبهم ومن مذاهبهم التكرار إرادة التوكيد والإفهام، كما أن من مذاهبهم الاختصار، إرادة التخفيف والإيجاز، لأن افتنان المتكلم والخطيب فى الفنون، وخروجه من شىء إلى شىء أحسن من اقتصاره فى المقام على فن واحد» وكل هذا يراد به التأكيد للمعنى الذى كرر به اللفظ»[5] فالتكرار للتوكيد والإفهام، لأن التكرار يفيد العناية بالأمر، والاهتمام به، وزيادة التنبيه له، وخشية تناسى الكلام الذى ذكر أولا، فلا تنصرف النفس عنه، وقد راعى القرآن ذلك فكرر، وضاعف التكرار فى بعض السور حين أراد مضاعفة الاهتمام والعناية بما يقول.

---

(١) مجاز القرآن ١ / ٦٣.

(٢) المشكل ١٥٣ / ١٥٦.

(٣) المشكل ١٥٤.

(٤) درة الغروض فى أوهام الخواص ص ٥.

(٥) المشكل ١٨٢ ، ١٨٣.

أما الزيادة فقد تكون بالحروف مثل الباء ومن واللام والكاف وعن وإن وإذ وما، والواو ولا. وكلها تأتى لإفادة التوكيد، ويورد لكل منها كثيراً من شواهد القرآن الكريم وهذا مألوف عند السابقين من النحاه، ولكن ابن قتيبة لا يكتفى بهذا، بل يورد للزيادة معنى جديدا. وقد تأتى الكلمة الزائدة لرفع المجاز وبيان أن الكلام يجرى على حقيقته. فمن ذلك قوله: (وأما الزيادة فى التوكيد فكقوله سبحانه) (يقولون بأفواهم ما ليس فى قلوبهم)، لأن الرجل قد يقول بالمجاز كلمت فلانا، وإنما كان ذلك كتابا أو إشارة على لسان غيره، فأعلمنا أنهم يقولون بألسنتهم، وكذلك قوله (يكتبون الكتاب بأيديهم)، لأن الرجل قد يكتب بالمجاز وغيره الكاتب عنه» [1] كما يسوق معنى آخر للزيادة، ولكنه مقصور على الكتابة دون المشافهة، وعلى الكتاب دون المتكلمين يقول «والكتاب يزيدون فى كتابة الحروف ما ليس فى وزنه، ليفصلوا بالزيادة بينه وبين المشبه له» [2] ولم يذكر فى ذلك مثالا. ولعل ابن قتيبة أول من أشار إلى فائدة الزيادة بهذا النوع، ونعنى بها رفع المجاز. إذ لم نعثر عليه فى كتب البلاغيين السابقين.

وابن قتيبة فى باب الكتابة والتعريض من كتاب المشكل لم يذكر شيئا عن الكناية الاصطلاحية، وربما استغنى عن ذلك بما ذكره فى باب الاستعارة حيث كان يسوى بين الكناية والاستعارة. ولا يجد فرقا بينهما فيعبر عن الاستعارة بأنها كناية، والكناية بأنها استعارة كما وضحنا ذلك فى حديثنا عن الاستعارة عند ابن قتيبة [3]. ولكنه فى (تأويل مختلف الحديث) كان أوضح دلالة على الكناية الاصطلاحية وأشد صراحة، وأن الأمثلة التى ساقها عن الكناية هى الأمثلة التى تلقفها العلماء بعده، وزجوا بها فى كتبهم حتى لا يكاد يخلو كتاب منها. فابن قتيبة يقول «وكلام العرب إيماء وإشارة وتشبيه يقولون «فلان طويل النجاد» والنجاد خمائل السيف، وهو لم يتقلد سيفا قط، وإنما يريدون أنه طويل القامة، فيدلون بطول نجاده، على طوله، لأن النجاد القصير، لا يصلح على الرجل الطويل. ويقولون «فلان عظيم الرماد» ولا رماد فى بيته ولا على بابه. وإنما يريدون أنه كثير

(١) المشكل ١٨٧.

(٢) ادب الكاتب ١٨٢.

(٣) انظر ١٨٢ من هذا الحديث.

الضيافة فناره وارية أبدا، وإذا كثر وقود النار كثر الرماد. والله تعالى يقول فى كتابه (ما المسيح ابن مريم إلا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة كانا يأكلان الطعام) فدلنا بأكلهما الطعام، على معنى الحدث، لأن من أكل الطعام فلابد له من أن يحدث. وقال تعالى حكاية عن المشركين فى النبى صلى الله عليه وسلم (وقالوا مال هذا الرسول يأكل الطعام ويمشى فى الأسواق) فكنى بمشيه فى الأسواق عن الحوائج التى تعرض للناس فيه فيدخلون لها الأسواق، كأنهم رأوا أن النبى عليه السلام إذا بعثه الله تعالى أغناه عن الناس، وعن الحوائج إليهم [1] «أليست هذه الأمثلة هى التى جرت على ألسنة البلاغيين وضمتها أبحاثهم فى الكناية؟

أليس فى هذه الأمثلة ذلك اللزوم بين المعنى الكنائى، والمكنى عنه، ألم يكن ابن قتيبة ملما بمعنى الكناية حين رأى أن طول النجاد يلزم منه طول القامة، ألم يكن ابن قتيبة مدركا لمعنى الكناية الاصطلاحية «وهى اللفظ الذى يراد به لازم معناه مع جواز إرادة ذلك المعنى» حين لم يشترط وجود المعنى الكنائى على حقيقته فى الواقع فلا بأس بأن يقولوا فلان عظيم الرماد ولا رماد فى بيته ولا على بابه؟ وإذا أردنا أن نحدد ما أضافه البلاغيون إلى الكناية بعد ابن قتيبة لم نجد غير تلك التقسيمات المنطقية والتفريعات المتعددة التى تجعل من الكناية ألوانا وألوانا لا تزيد فى قيمتها الفنية بقدر ما تزيد فى تفتيتها، كتقسيم الكناية: كناية عن صفة، وموصوف، ونسبة، كما تتفرع الكناية عن صفة: إلى قريبة وبعيدة. والقريبة إلى واضحة وخفية، والبعيدة تقل وتكثر فيها الوسائط بين اللفظ المذكور والمعنى المكنى عنه. ولاشك أن المبرد (ت ٢٨٥هـ) فى كتابه الكامل حين تناول الكناية نظر إلى ما قاله ابن قتيبة فانتفع به كل الانتفاع [2].

ويلاحظ ابن قتيبة أن الكناية أحيانا يكون فيها معنى التشبيه، يلاحظ ذلك فيما روى عن الرسول عليه السلام «إنى لأجد نفس ربكم من قبل اليمن» عندما يقول «وهذا من الكناية، لأن معنى هذا أنه قال: كنت فى شدة وكرب وغم من أهل مكة، ففرج الله عنى بالأنصار. يعنى أنه يجد الفرج من قبل الأنصار وهم من

---

(١) تأويل مختلف الحديث ١٦٣ ، ١٦٤.

(٢) الكامل ٢ / ٥.

اليمن فالريح مـن فـرج الله تعالى وروحـه، كما كان الأنصار من فرج الله تعـالى» [١].

حيث شبـه الأنصـار بالريح فـى أن كليهمـا من فرج الله تعالى. والكناية والمكنى عنه مـر كبـان كـمـا هو واضـح من تفـسـيـر ابن قـتـيبـة فـلا بـأس بأن نسـمـيهـا الكناية التمثيلية على غرار الاستعارة التمثيلية المركبة. ولذلك فإنه فى موضع آخر من هذا الكتاب يرى أن من الكناية ما هو تشبيه وتمثيل، كما فى الحديث القدسى «من تقـرب إلى شـبـرا تقـربت منه ذراعـا، ومن تقـرب منى ذراعـا تقـربت منه باعـا، ومن أتانى يمشـى أتـيته هـرولة» ويمـضـى ابن قتيبة «ونحن نقـول إن هـذا تمثيل وتشبيه، وإنما أراد من أتانى مسرعا بالطـاعة أتيته بالثواب أسـرع من إتيانه، فكنى عن ذلك بالمشى والهـرولة» [٢].

وابن قتـيـبـة يعتبـر التـعـريض فـرعـا عن الكناية ويبـين الغـرض منه: ومن هـذا البـاب - أى باب الكنـاية - التـعـريض، والعـرب تسـتـعـمله فى كلامـهـا كثـيـرا فـتبلغ إرادتهـا بوجـه هو ألطف وأحسـن من الكشف والتـصـريح، ويعـيـبـون الـرجل إذا كـان يكاشف فى كل شىء، ويقـولون لا يحسن التـعـريض إلا ثلبـا» [٣] وكمـا نقل الثـعـالبى (ت ٤٣٠هـ) فـى كـتـاب الكنايات هذا الكلام بنصـه وهـو يتنـاول التـعـريض عن ابن قتيبة [٤] فإن ابن قتيبة أيضا قد أخذه عن الفراء بمعناه [٥]. وقد سبق أن نبهنا إلى ذلك [٦] . ولاشك أن للتعريض قيمة أخلاقية يراعيها المتكلم فى خطابه فيستعمل اللطف والستـر فى معانيه، فى حين أن ذلك لا يمنعه عن الوصـول إلى هدفه. ولكنه يتسلل إلى الـغرض دون أن يصطدم بمعاييـز الذوق، ومقاييس الأخـلاق. ولذلك ينقل عن المنصور «عقوبة الحلماء التعريض، وعقوبة السفهاء التصريح» [٧].

وربما كـان أول من فسـر لنا معنى التعريض ابن عباس (ت ٦٨هـ) حين سئل عن قـوله تعـالى (ولا جنـاح عليكم فـيمـا عـرضـتم به من خطبـة النسـاء) قـال «هـو أن يقـول لهـا فى عـدتهـا إنى أريـد التـزوج وودت أن الله رزقنى امـرأة، ونحـو هـذا، ولا

---

(١) مختلف الحديث ٢١٢.

(٢) مختلف الحديث ٢٢٤.

(٣) المشكل ٢٠٤.

(٤) الكنايات ٥٦.

(٥) معانى القرآن ٢ / ٣٦٢.

(٦) انظر ص ١٥٣ من هذا الكتاب.

(٧) عيون الأخبار ١ / ٢٨٥.

ينصب لها ما دامت في عدتها»[1]. ولكن ابن قتيبة ينقل رأى مجاهد بنصه فى معنى التعريض حين قال «والله إنك لجميلة وإنك لنافقة، وإن النساء لمن حاجتى وإنك لإلى خير إن شاء الله»[2].

والتعريض كما ينقله ابن قتيبة عن السلف ليس كذبا، ولكنه شبيه بالكذب ولذلك يجب الحيطة فى استعماله: أى إنه لا يستعمل أبدا، ولكن فى فترات متباعدة حتى لا يعتاد عليه المرء فتسلمه هذه العادة إلى الكذب. ويقع فيه بعد أن يقترب منه ولذلك قال بعض أهل السلف لابنه يابنى لا تكذبن ولا تشبهن بالكذب» فنهاه عن المعاريض لئلا يجرى على اعتيادها فيتجاوزها إلى الكذب، وأحب أن يكون حاجزا من الحلال بينه وبين الحرام»[3].

ويمكن القول بأن ما ذكره ابن قتيبة فى فن التعريض لا يخرج بحال من الأحوال عما ذكره الفراء فى معانى القرآن. غير أن ابن قتيبة فى الكناية كان بلاشك مكملا للنقص الذى ظهر فى بحث الفراء عن الكناية. فقد فهمها الفراء على أنها مزيج من الكناية اللغوية والاصطلاحية بينما رأينا ابن قتيبة يوضح الكناية الاصطلاحية أشد التوضيح مما حدا بالمبرد أن يسير على نهجه، كما لاحظ ابن قتيبة فى الكناية من لطف المعنى مما جعل ثعلبا يتخذ من هذه العبارة عنوانا لباب الكناية فى قواعد الشعر.

وقد يحلو للبعض أن يقارن بين بلاغة الكناية، وبلاغة التعريض، وأيهما أوفر حسنا، وأكثر جمالا. ولا ريب أن ابن قتيبة قد تعرض لبلاغة الكناية ولطفها، كما تعرض لبلاغة التعريض وحسنه، ولكنه لم يبين لنا أيهما أبلغ: الكناية أم التعريض؟ ونستشف من عنوان الباب الذى صدره بالكناية والتعريض، وحديثه أولا عن الكناية ثم تلاه بالحديث عن التعريض، واعتباره التعريض فرعا عن الكناية، يدلنا على أن ابن قتيبة كان يمايز بين النوعين، ويفضل الكناية على التعريض.

وبشأن الغرابة والتعقيد يحدثنا ابن قتيبة بأن الكاتب عليه أن يتوخى

---

(١) تفسير الطبرى ٤ / ٢٢١ . غريب القرآن ٨٩ ، ٩٠.
(٢) تفسير الطبير ٤ / ٢٢١ . غريب القرآن ٨٩ ، ٩٠.
(٣) المشكل ٢٠٨.

السهولة فى العبارة والاستعمال فى المعنى فلا يكون اللفظ وحشيا غريبا، ولا المعنى بعيدا، والكلام معقدا يقول «وليس حكم الكتاب فى هذا الباب حكم الكلام، لأن الإعراب لا يقبح منه شىء فى الكتاب ولا يثقل، وإنما يكره فيه وحشى الغريب، وتعقيد الكلام كقول بعض الكتاب فى كتابه إلى العامل فوقه «وأنا محتاج إلى أن تنفذ إلى جيشا لجبا عرمرما» وقول آخر فى كتابه «عضب عارض الم فانهيته عذرا» وكان هذا الرجل قد أدرك صدرا من الزمان، وأعطى بسطة فى العلم واللسان وكان لا يشان فى كتابته إلا بتركه سهل الألفاظ ومستعمل المعانى» [(١)].

ويوصى ابن قتيبة الكتاب بمراعاة مقتضى الحال فى الألفاظ والمعانى على حد سواء. فلسفة الناس ألفاظ، ولعلية القوم ألفاظ فيقول «ونستحب له - أى الكاتب - أيضا أن ينزل ألفاظه فى كتبه فيجعلها على قدر الكاتب والمكتوب إليه، وأن لا يعطى خسيس الناس رفيع الكلام، ولا رفيع الناس وضيع الكلام [(٢)] ويراجع نصيحة إبرويز لكاتبه حين قال له «واجمع الكثير مما تريد فى القليل مما تقول» يريد الإيجاز يقول ابن قتيبة «وهذا ليس بمحمود فى كل موضع ولا بمختار فى كل كتاب، بل لكل مقام مقام، ولو كان الإيجاز محمودا فى كل الأحوال لجرده الله تعالى فى القرآن، ولم يفعل الله ذلك، ولكنه أطال تارة للتوكيد، وحذف تارة للإيجاز، وكرر تارة للإفهام، وعلل ذلك مستقصاة فى كتابنا تأويل القرآن، وليس يجوز لمن قام مقاما فى تحضيض على حرب، أو حمالة بدم، أو صلح بين عشائر، أن يقلل الكلام ويختصره، ولا لمن كتب إلى عامة كتابا فى فتح أو استصلاح أن يوجز.. ولكن الصواب أن يطيل ويكرر، ويعيد ويبدى ويحذر وينذر [(٣)].

ومطابقة الكلام لمقتضى الحال هو أساس البلاغة كلها وهو الذى يجب مراعاته فى الكلام حتى يصبح بليغا يتعدى مرحلة الإفهام، ولأهميته ينبغى أن نوليه مزيدا من العناية حتى نبدد اللبس الذى يقع فيه البعض فيظن أن مطابقة الكلام لمقتضى الحال يقصد به إفهام المعنى دون أن نتخطى ذلك، ولتوضيح هذا القول ينبغى أن نفرق بين معنى ومعنى. فمن المعانى ما هو أساسى يتكون من

---

(١) أدب الكاتب.

(٢) أدب الكاتب ١٤.

(٣) أدب الكاتب ١٥ ، ١٦ ، وانظر المشكل ١٠.

النسبة ومتعلقاتها، كنسبة الفعل إلى الفاعل والمفعول، ونسبة الخبر إلى المبتدأ، ويقتصر على ذلك دون مراعاة لشيء آخر. ومن المعانى ما هو مكمل للنسبة: وهذا لا نكتفى فيه بمجرد الإخبار، بل من مراعاة أحوال المخاطب، فالأول يكون تعبيرا غفلا ساذجا غير تام ولا مستوعب، لأنه مجرد نسبة شيء إلى شيء آخر، كأن نعبر عن سقوط المطر فقط دون نظر إلى شك المخاطب أو إنكاره فتقول هذا يوم ممطر: والثانى لابد فيه من مراعاة مقتضى حال المخاطب فتأتى بتوكيد مناسب يتفاوت بتفاوت الحال. فتقول إن هذا اليوم ممطر، أو إن هذا اليوم للمطر. فالأول من العنصرين تعبير عن معنى، والثانى تعبير عن معنى، ولكن شتان ما بين معنى وآخر. أحدهما بعيد عن دائرة البلاغة والآخر يدخل فى نطاق البلاغة، ويعد من صميم علم البلاغة. فلدينا - إذن - عنصران أساسيان فى الأفكار التى نعبر عنها: الأول المعنى الاساسى ونعبر عنه عادة بالمفردات، ولا يمكن أن يظهر هذا المعنى بجميع أجزائه إلا إذا روعى فيه مبدأ الوضوح. أما العنصر الثانى من المعانى فليس من نوع الأجزاء التى يتكون منها هيكل المعنى، ولكنها الأحوال والأوضاع المختلفة التى تعرض لهذا المعنى، وتفتقر إلى التعبير كالذكر والحذف والتقديم والتأخير والتعريف والتنكير وما إلى ذلك. وقد تتبع علم المعانى هذه الأوضاع، وبين دلالة كل منها فى التعبير عن المعنى كاملا. والعقاد يوضح هذا المعنى فى إيجاز شديد يصيب به الغرض فيقول «وقد أنقل المعنى لأوصل ما فى نفسى إلى نفس السامع وأكتفى بهذا وقد أنقله لأوثر فيه أو لأنفره، أو لأرغبه، أو لأبلغ مطلبا لى لا يتحقق بمجرد النقل، فالنقل وحده لا يحقق بلاغة وإنما هو محقق لمقصد المتكلم، فالتركيز على المقصد هو المهم» (١).

ومطابقة الكلام لمقتضى الحال: أترى حال المخاطب أم حال المتكلم أم كليهما معا؟.

أما مراعاة حال المخاطب فهو أمر مفروغ منه تماما حيث اهتم البلاغيون بمراعاة حال المخاطب ومطابقة الكلام له، واستقر ذلك فى الأذهان، وتناقلته الكتب واحدا بعد الآخر، مما لا يدع مجالا للشك فى هذه الفكرة، أو محاولة

---

(١) تعقيب العقاد على محاضرة بعنوان (نظرة نقدية فى مبادئ البلاغة ص ١٧٢ المجمع اللغوى ١٩٦٢.

تغييرها، وبشيء من المراجعة يمكن أن نتشكك في أمر هذه المطابقة التي كاد العلماء يقصرونها على المخاطب فحسب. فشعراء المراثي الذين ينظمون الشعر لفقد أعزائهم، وفراق أحبابهم، لاشك أنهم ينظمونه لتصوير ما ألم بهم من حزن، وما اعتلج في صدورهم من ألم، ولاشك أن قصائدهم تطابق أحوالهم أولا، ثم توافق أحوال المخاطبين بعد ذلك وربما لا توافق.

والغاضب أو المنفعل لسبب من الأسباب لابد أن يعبر بطريقة ينفث بها ما يعتمل في صدره من غضب أو انفعال أو كراهية أو غير ذلك، فينفعل المخاطب لما يقول المتكلم، والمتكلم إنما كان يراعي في تعبيره حالته النفسية الخاصة قبل كل شيء آخر، فهذه المطابقة لحال المتكلم من حيث المضمون. أما حيث الشكل.. فواصل ابن عطاء (ت ١٨١هـ) كان مصابا بلثغة في لسانه فلا يظهر حرف الراء في كلامه، ولذلك كان يتجنب حرف الراء فيما يقول، فهل كان في تجنب هذا الحرف يراعي حالة نفسه - وهو المتكلم - أو كان يراعي أحوال المخاطبين، ومعلوم أنه كان بليغا وفصيحا، وهو لبلاغته وفصاحة بيانه يستطيع أن يؤثر فيهم وإن توارى حرف الراء من لسانه.

فمراعاة حال المتكلم شكلا ومضمونا تقف جنبا إلى جنب مع مراعاة حال المخاطب، أما قصر المطابقة على حال المخاطب فقط فهو نوع من الاقتسار غير مهضوم تماما. وقد لاحظ أستاذنا الدكتور الخولي أن عبد القاهر قد التفت إلى ذلك حين رأى المتقدمين يربطون توكيد الجملة بحال المخاطب من تردد أو إنكار (فيدخل في التوكيد حال المتكلم أيضا، وذلك إذا وقع شيء كان يظن أنه لا يقع كما في قول أم مريم (رب إني وضعتها أنثى) وقول نوح (رب إن قومي كذبون) ثم عقب على ذلك الدكتور الخولي بقوله وهذا ما لم يلتفت إليه المتقدمون ولا المتأخرون» (١). اما إذا روعي حال المخاطب والمتكلم في آن واحد فلاشك أننا نكون قد ارتقينا أعلى القمم البلاغية التي لا تدانيها قمة مراعاة الاقتصار على واحد منهما.

وابن قتيبة يفهم التورية على أنها لفظ يتفق ظاهره مع مراد السامع، ولكن المتكلم ينوي به شيئا آخر يتفق مع رغبته هو وهواه. ويلجأ إلى ذلك لداع من الدواعي كالتخلص من مأزق أو الهروب من موقف.

---

(١) الدلائل ٢٥٢ ، أثر القرآن د. الخولي ١٩١ ، ٢١٢.

وقد طرق ابن قتيبة ألوانا أخرى من المحسنات البديعية كالتوجيه الذى تعرض له فى قوله تعالى (لا تقولوا راعنا) وقد نقله تماما عن الفراء [1].

وتحدث عن تأكيد المدح بما يشبه الذم فى قوله تعالى (وما نقموا إلا أن أغناهم الله ورسوله من فضله) فقال ليس ينقمون شيئا ولا يعرفون من الله إلا الصنع الجميل وهذا كقول الشاعر:

ما نقم الناس من أمية إلا ... م أنهم يحلمون إن غضبوا

وأنهم سادة الملوك فلا ... تصلح إلا عليهم العرب

وهذا ليس مما ينقم، وإنما أراد أن الناس لا ينقمون عليهم شيئا. وكقول النابغة:

ولا عيب فيهم غير أن سيوفهم ... بهن فلول من قراع الكتائب

أى ليس فيهم عيب [2].

وإذا كان ابن قتيبة قد نقل التوجيه عن الفراء، فإنه استقل برأيه فى تأكيد المدح: فالفراء لم يذكر فى هذه الآية أكثر من قوله «وما نقموا إلا الغنى فإن فى موضع نصب» [3].

أما بيت النابغة فقد عرض له سيبويه من قبل [4].

وقد عرف ابن قتيبة أيضا حسن الابتداء، وجمال المطلع فى القصائد الشعرية ففى قول أوس بن حجر.

أيتها النفس اجملى جزعا ... إن الذى تحذرين قد وقعا

يقول «لم يبتدئ أحد مرثية بأحسن من هذا [5] ولكنه على كل حال ينقل ذلك عن الأصمعى فابن دريد (ت ٣٢١هـ) يقول أخبرنا أبوعثمان عن التوزى قال:

---

(١) معانى القرآن للفراء ١ / ٦٩ ، ٧٠ ، وانظر تفسير غريب القرآن لابن قتيبة ٦٠ وانظر ص ١٠٧ من هذا البحث.

(٢) غريب القرآن ١٩٠.

(٣) معانى القرآن ١ / ٤٤٦.

(٤) الكتاب ١ / ٣٦٧ ، وانظر ص ١٢٤ من هذا الكتاب.

(٥) الشعر والشعراء ٦٥.

سمعت الأصمعى (ت ٢١٢هـ) يقول: لم يبتدئ أحد من الشعراء مرثية أحسن من ابتداء مرثية أوس بن حجره ويذكر قصيدته التى مطلعها هذا البيت (١).

ويقول ابن قتيبة فى قول النابغة الذبيانى:

كلينى لهمٍّ يا أميمة ناصبِ   وليل أقاسيه بطئ الكواكب

لم يبتدئ إحد من المتقدمين بأحسن منه ولا اغرب» (٢).

أما رأى ابن قتيبة فى السجع أو الفواصل القرآنية فقد ذكرنا أن ابن قتيبة خالف الفراء حين قال بزيادة الحروف فى رءوس الآيات ونقصانها، مراعاة للموسيقى القرآنية، واتساق الآية مع ما قبلها وما بعدها، لأنه اعتبر هذا نوعا من التعسف السقيم الذى لا يتفق مع جلال القرآن ومعانيه، وقد تحدثنا عن ذلك بتفصيل وإفاضة فى الفواصل القرآنية عند الفراء بما يغنى عن إعادته (٣).

★ ★ ★

(١) كتاب ذيل الأمالى والنوادر لأبى على القالى ط ٢ ص ٣٤.

(٢) الشعر والشعراء ٦٦.

(٣) انظر ص ١٥٦ من هذا البحث.

الفصل الثانى

البلاغـة عند المبرد

٢١٠ - ٢٨٥ هـ

هو محمد بن يزيد الأزدى زعيم المدرسة البصرية، وإمام النحاة فى عصره «وكان من أعلم الناس بمذاهب البصريين فى النحو ومقاييسه» (١) وقد أجمع أصحاب التراجم على زعامة المبرد للنحو: فالسيرافى يقول «انتهى علم النحو بعد طبقة الجرمى والمازنى إلى أبى العباس بن يزيد الأزدى» (٢). ويقول عنه ابن الأنبارى «كان شيخ أهل النحو والعربية» (٣) ويذكرعنه ابن خلكان» أنه كان إماما فى النحو اللغة» (٤). وقد وصفه البغدادى بأنه شيخ أهل النحو، واحافظ علم العربية» (٥). فالمبرد زعيم من زعماء النحو فى البصرة، وحمل لواءه ونافح دونه ضد نحاة الكوفة، فكان يعمل على إضعاف آرائهم وردها، ليكتب لمذاهب البصرة الذيوع والانتشار. وقد شغف المبرد بالنحو والتصريف منذ صباه فلزم أبا عمرو الجرمى (ت٢٢٤هـ) يقرأ عليه كتاب سيبويه حتى إذا توفى لزم عثمان المازنى (ت١٤٩هـ) واعجب به المازنى حتى لقبه بالمبرد - بكسر الراء - لتثبته فى القول من المسائل التى تعرض له (٦). ولكن الكوفيين حرفوا اللقب، وفتحوا الراء، إعناتا له،

---

(١) مقدمة تهذيب اللغة ٢٧.

(٢) اخبار النحويين البصريين للسيرافى ط القاهرة ١٩٥٥، لسان الميزان لابن حجر العسقلانى ط الهند ١٣٣١ هـ ص ٥ / ٤٣٠.

(٣) نزهة الألبا ٢٧٩.

(٤) وفيات الأعيان ٣ / ٤٤١ ط القاهرة ١٩٤٨ م، ٣ / ٤٤٥.

(٥) تاريخ بغداد ٣ / ٣٨٠ ط القاهرة ١٩٣١، وانظر ايضا فى ترجمته، ابناء الرواة القفطى ٣ / ٢٤١ ط ١٩٥٠ وما بعدها، جمهرة انساب العرب لابن حزم الأندلسى ٦ / ٣٧٧ ت هارون ط ١٩٦٢. ارشاد الأريب ٦ /١٣٧ ياقوت الحموس لبيدن ١٩٧٠م.

(٦) المزهر ٢ / ٢٦٧، روضات الجنات فى أحوال العلماء والسادات لميراز الخوانسارى ط ايران ١٣٤٧ هـ.

وسوء قصد، فتسامع الناس بذلك ولهجوا به [١].

وقد صنف المبرد العديد من الكتب والرسائل فى النحو والتصريف مثل «الإعراب، وإعراب القرآن، والتصريف، والرد على سيبويه، والمدخل إلى سيبويه، ومسائل الغلط فى كتاب سيبويه، ومعنى كتاب سيبويه، والرسالة الكاملة فى إعراب القرآن، والمدخل فى النحو، والمذكر والمؤنث، والمقتضب، والمقصور والممدود» [٢].

وقد كان المبرد إلى جانب إمامته فى النحو عالما بالشعر ينقده وينظمه، وله أشعار كثيرة يخبرنا عنها الزبيدى بقوله «ولم يكن أبو العباس محمد بن يزيد - على رياسته وتفرده بمذهب أصحابه وأربائه عليهم بفطنته، وصحة قريحته - متخلفا فى قول الشعر.. وله أشعار كثيرة» [٣]. ويجمع إلى جوار ذلك فصاحة لسان، وحسن بيان، ولذلك كان دائم السعى للالتقاء بمعاصره ثعلب زعيم الكوفيين، وثعلب دأب على أن يروغ منه، وقد سئل أبو عبدالله الدينورى ختن ثعلب عن سبب ذلك فقال «لأن المبرد حسن العبارة، حلو الإشارة، فصيح اللسان، ظاهر البيان، وثعلب مذهبه مذهب المعلمين، فإذا اجتمعا فى محفل، حكم للمبرد على الظاهر، إلى أن يعرف الباطن» [٤].

وبصدد المقارنة بين المبرد وثعلب يقول الأزهرى «وكان محمد بن يزيد أعذب الرجلين بيانا وأحفظهما للشعر المحدث، والنادرة الطريفة، والأخبار الفصيحة [٥]. وهو عند الثعالبى «بعيد الصوت فى الأعيان من الأدباء والنحويين الذين يؤخذ عنهم ويقتبس منهم» [٦]. وقد ذكر ابن النديم أن للمبرد كتابا بعنوان قواعد الشعر مثل كتاب ثعلب ولكنه لم يصل إلينا [٧] ومن أشهر كتبه المطبوعة المقتضب والكامل. وهو فى كتابه الكامل يكثر من الإحالة على كتاب المقتضب مما يدل على

---

(١) وفيات الأعيان ٣ / ٤٤١ ط القاهرة ١٩٤٨م، ٣ / ٤٤٥.

(٢) الفهرست ٨٨ ط القاهرة ١٣٤٨.

(٣) طبقات النحويين واللغويين ص ١٠٨، ١٥٨. الزبيدى ط الخانجى.

(٤) طبقات النحويين واللغويين ص ١٠٨، ١٥٨. الزبيدى ط الخانجى.

(٥) تهذيب اللغة ٢٧.

(٦) لطائف المعارف الثعالبى ٤٦ ط القاهرة.

(٧) الفهرست ٨٨، أنباه الرواة ٣ / ٢٥١.

أنه ألف المقتضب قبل الكامل، ويعتبر المقتضب من أعظم كتب النحو التى وصلت إلينا بعد كتاب سيبويه «لأنه عالج مسائل النحو والصرف بالأسلوب الواضح والعبارة المبسوطة، وإن كان متأثرا كل التأثر بكتاب سيبويه حتى جرى ذكر الخليل وسيبويه فى المقتضب فى مواضع تزيد عن المائة [1].

ونرى ان نستهل حديثنا عن البلاغة عند المبرد بالسؤال الذى ألقاه عليه أحمد ابن الواثق: أى البلاغتين أبلغ: أبلاغة الشعر، أم بلاغة الخطب، والكلام المنثور والسجع. وأيتهما عندك أبلغ؟. ويجيب المبرد بما يفيد تعريف البلاغة عنده فيقول «إن حق البلاغة إحاطة القول بالمعنى، واختيار الكلام، وحسن النظم، حتى تكون الكلمة مقاربة أختها، ومعاضدة شكلها، وان يقرب بها البعيد، ويحذف منها الفضول [2] فالمبرد يرى البلاغة فى حسن النظم والتئام الكلمات، فلا يكون بينها تنافر، ولا يبرأ بعضها عن بعض، بل يأخذ بعضها بأعناق بعض، حتى يحدث التماسك، والاتصال، مع شمول فى المعنى، واختصار فى اللفظ، وتوضيح لكل ما هو بعيد. على أنه لم يكن ينسى أيضا فضل الإطناب، وما له من أثر فى الكلام، ولذلك فإن كلام العرب لا يخلو منه، شأنه فى ذلك الإيجاز، ففى صدر كتابه الكامل يقول «من كلام العرب الاختصار المفهم، والإطناب المفخم، وقد يقع الإيماء إلى الشيء فيغنى عند ذوى الألباب عن كشفه، كما قيل لمحة دالة، ويعتبر المبرد اللمحة الدالة من أقرب أنواع الاختصار مقتديا فى ذلك بما قاله صحار العبدى لمعاوية [3]. والمبرد هنا لا يفرق بين بلاغة الشعر، وبلاغة النثر، بل هى شروط لابد من توافرها فى الكلام البليغ سواء كان شعرا أم نثرا. غاية الأمر «إذا تساوى الكلام المنثور، والكلام المرصوف المسمى شعرا، ولم يفضل أحد القسمين صاحبه، فصاحب الكلام المرصوف أحمد، لأنه أتى بمثل ما أتى به صاحبه، وزاد وزنا وقافية، والوزن يحمل على الضرورة، والقافية تضطر إلى الحيلة» [4] وكأن المبرد بذلك يرى فضل الشعر البليغ على النثر البليغ، لما فى الشعر من عنت ومجاهدة

---

(١) مقدمة المقتضب ٣ . ٨٨ عضيمة.

(٢) البلاغة ٥٩ للمبرد.

(٣) الكامل ١ / ١٧ ، ٢ / ١٨.

(٤) البلاغة ٦٠.

بسبب الوزن والقافية، فالشاعر يبذل قدرا أكبر من الجهد حتى تلين له القافية، ويتأتى له الوزن، وهو جهد يبذل فى الشكل تضطره إليه المعالجة الشعرية. وقد يستعصى عليه الوزن، وتحرن به القافية، فيبقى مسهدا، وربما يقضى الوقت الطويل، والصورة التى يود التعبير عنها، مرسومة فى خياله، ولكنه يعجز عن نظم بيت واحد فى قصيدة طويلة، فمن هذه الزاوية وحدها كان الشاعر أحق بالحمد من الناثر عند المبرد. بيد أن المبرد يستدرك هذا القول خشية أن يتوهم متوهم أن القيمة الفنية فى الشعر أو النثر على قدر العنت والمجاهدة فى اختيار اللفظ والمعنى، فينبه على أن العكس هو الصحيح فى ميزان البلاغة، فكلما كان الشاعر أو الناثر أقدر على المعالجة الفنية، وسلس فى الاختيار اللفظ والمعنى، فتجود قريحته بالمعانى، وتسرع بديهته بالألفاظ كان هو الأرجح فى كفة البلاغة، والمقدم عند البلغاء يقول. فينظر أيهما - يعنى الشاعر والناثر - أشد على الكلام اقتدارا، وأكثر تسمحا، وأقل معاناة، وابطأ معاسرة، فيعلم انه المقدم (١).

وينبه المبرد إلى ما هو أقل من ذلك مما يجب مراعاته فى البلاغة، وهو معتبر فى عرف البلاغيين، ويعنى بذلك سلامة الكلام من الصفير، فكما كان للشعر فضل على النثر بفعل القافية، فللكلام الخالى من الصفير منزلة فوق الكلام الذى يعتوره الصفير، فالأذن تتذوق فتستحسن وتستهجن، وتنقل للنفس إحساسا بالحسن أو القبح مما يؤثر فى بلاغه الكلام، يقول المبرد فى هذا الشأن «وقد كانت البلغاء تتفقد ما هو أقل من هذا، فمن ذلك أن الجمحى خطب خطبة، فأحسنها وأجادها، وكان بين ثنيتيه فرق وكان يصفر إذا تكلم. فأجابه (زيد بن على ابن الحسين) بكلام فى وزن كلامه، وحسن نظامه، غير أنه تقدمه فى السمع بالسلامة من ذلك الصفير (٢).

ولا ريب أن ما لاحظه المبرد فى القرن الثالث الهجرى قد ذكره الخطيب القزوينى فى الفصاحة حين ذكر شروطها المعروفة فى الكلمة بأن تبرأ من تنافر الحروف والغرابة ومخالفة القياس اللغوى ثم يردف ذلك بقوله «وقيل هى خلوصه

---

(١) البلاغة ٦٠.

(٢) البلاغة ٦٠.

مما ذكر ومن الكراهة فى السمع بأن تمج الكلمة، ويتبرأ من سماعها، كما يتبرأ من سماع الأصوات المنكرة فإن اللفظ من قبيل الأصوات، والأصوات منها ما تستلذ النفس سماعه، ومنها ما تكره النفس سماعه [1].

ويبين المبرد فضل الشمول والإيجاز فى البلاغة، ويستشهد على ذلك بقول امرئ القيس.

سماحة ذا وبردا ووفاء ذا   ونائل ذا إذا صحا وإذا سكر

فامرؤ القيس قد جمع فى هذا البيت الواحد أوصافا كثيرة، كما وصف المدوح بأنه مستمر فى جوده فى حالتى الصحو والسكر، والمبرد يفضل هذا البيت على قول عنترة:

فإذا شربت فإننى مستهلك   مالى وعرضى وافر لم يكلم
وإذا صحوت فما أقصر عن ندى   وكما علمت شمائلى وتكرمى

لأن البيتين يحملان معنى بيت امرئ القيس السابق غير انه أطنب فى قوله فأدى المعنى فى بيتين فاستحق منزلة دون الأول الذى اتصف بالإيجاز.

ويفضل أيضا بيتى عنترة على قول طرفة:

اسدُ غيل فإذا ما شربوا   وهبوا كل أمون وطمر
ثم راحوا عبقُ المسك بهم   يلحفون الأرض هداب الازر

لأنه قصر فى المعنى، ووصف القوم بالجود إذا تغيرت عقولهم فقط. فقول امرئ القيس أفضل من قول عنترة وطرفه «لأنه أجمع وأخصر» ويليه قول عنترة، لانه وإن كان شاملا إلا أنه ليس موجزا، وفى النهاية تأتى منزلة طرفه فى البلاغة، لان قوله افتقد الشمول والإيجاز دفعة واحدة.

كما يفرق المبرد بين الكلام المعقد الغامض، وبين الكلام المبسوط الواضح، ويفضل الثانى ويعقد فى ذلك مقارنة بين بيت العباس بن الأحنف المشهور فى كتب البلاغة.

---

(١) الايضاح ضمن شروح التلخيص ١ / ٨٩.

سأطلب بعد الدار عنكم لتقربوا وتسكب عيناى الدموع لتجمدا

وبين قول «روح بن حاتم بن قبيصة، وهو واقف على باب المنصور فى الشمس، فقال ليطول وقوفى فى الظل، ويعقب المبرد على ذلك بقوله «فهذا كلام مكشوف واضح ككلام الربيع [1] «فهو يشبه الكلام الواضح بكلام الربيع فى الحسن والجمال، وإنه أفضل من الكلام الغامض المعقد لأى سبب كان. فالمبرد يرى فى بيت عباس بن الاحنف شيئا من الغموض، لأن الوصول إلى المعنى المراد، وهو جعل جمود العين كناية عن المسرة غير واضح تمام الوضوح، لأن الجمود هنا كناية عن البخل بذرف الدموع، وليس كناية عن المسرة، وما فهم من كلام المبرد هنا هو ما عبر عنه البلاغيون بالتعقيد المعنوى الذى يخل بفصاحة الكلام. [2].

كذلك تناول المبرد ما سمى فيها بعد بالتعقيد اللفظى فيقول «ومن أقبح الضرورة، واهجن وأبعد المعانى قوله - يعنى الفرزدق.

وما مثله فى الناس الا مملكاً أبو أمه حى أبوه يقاربهْ

وبعد أن يشرح البيت ويبين مراد الشاعر منه يقول «ولو كان هذا الكلام على وجهه لكان قبيحا، وكان يكون إذا وضع الكلام فى موضعه أن يقول وما مثله فى الناس حى يقاربه إلا مملك أبو أم هذا المملك أبو هذا الممدوح فدل على أنه خاله بهذا اللفظ البعيد، وهجنه بما أوقع فيه من التقديم والتأخير حتى كأن هذا الشعر لم يجتمع فى صدر رجل واحد» [3].

فالمبرد لاحظ ما فى البيت من تعقيد سببه ما فيه من تقديم وتأخير، وانفصال الكلام بعضه عن بعض، فالمبتدأ منفصل عن الخبر، والنعت منفصل عن المنعوت، والمستثنى لم يعقب المستثنى منه، كل هذا واضح من كلام المبرد حين وضع الكلام فى موضعه، وفسر معنى البيت بما يقتضيه مراد الشاعر. والمتأخرون حين يقولون عن البيت نفسه إن الفرزدق، فصل بين أبو أمه وهو مبتدأ، وأبوه وهو خبر، بحى وهو أجنبى، وكذا فصل بين حى ويقاربه وهو نعت حى، وأبوه وهو

(١) البلاغة ٦٣.

(٢) شروح التلخيص ١ / ١٠٩.

(٣) الكامل ١ / ١٨.

أجنبى، وقدم المستثنى على المستثنى منه، فهو كما تراه فى غاية التعقيد[1]. لم يخرجوا فى هذا القول عن فحوى كلام المبرد السالف الذكر.

فالمبرد - إذن - قد تحدث عن التعقيد بنوعيه: المعنوى الذى يتأتى بسبب فساد المعنى، وعدم الوصول إلى القصد المحدد كبيت عباس بن الأحنف، والتعقيد اللفظى الذى ينشأ بسبب فساد اللفظ، وما فيه من تقديم وتأخير أدى إلى خلل فى النظم، وسوء فى العبارة، كبيت الفرزدق. ومن الطريف أن هذين البيتين اللذين ساقهما المبرد فى هذا الصدد هما البيتان اللذان يترددان فى كتب البلاغة عند المتأخرين كأن الأدب العربى كله قد خلا من أمثلة التعقيد بشقيه، ولم يكن فيه غير هذين البيتين فحسب.

وينوه المبرد بذكر الالتفات «وأنه كثير جدا. والعرب تترك مخاطبة الغائب إلى مخاطبة الشاهد ومخاطبة الشاهد إلى مخاطبة الغائب ويستشهد على ذلك بقول ذى الرمة.

وما كنتُ مذ أبصرتنى فى خصومة　　　أراجع فيها يا ابنة الخير قاضيا
من آل أبى موسى ترى القوم حوله　　　كأنهم الكرّوان أبصرن بازيا

فقال «ترى» ولم يقل «ترين» وكانت المخاطبة أولا لا مرأة.

وقول عنترة:

شطت مزار العاشقين فأصبحت　　　عَسرا علىَّ طلابكِ يا ابنةَ مخرمَ

فكان يتحدث عنها ثم خاطبها[2] ويقول فى قوله عز وجل (حتى إذا كنتم فى الفلك وجرين بهم) كانت المخاطبة للأمة ثم انصرفت إلى النبى عليه السلام إخبارا عنهم[3]. والمفهوم من الآية أن الخطاب موجه إلى الناس أولا بطريق الخطاب ثم اخبر عنهم بطريق الغيبة فالالتفات فى قوله (وجرين بهم) وليس كما زعم المبرد بأن الالتفات فى قوله (حتى إذا كنتم) باعتبار أن الخطاب كان موجها إلى الأمة ثم انصرف إلى الرسول، ومن هنا استحق المبرد نقد المرصفى اللاذع وهو

(١) شروح التلخيص ١ / ١٠٥.
(٢) الكامل ١ / ٢٧٠، ٢ / ٣٠.
(٣) الكامل ٢ / ٣٠.

يعقب عليه بقوله. وهذا هذيان من أبى العباس، وغفلة عن سياق الآية، وإنما الخطاب فيها للناس لا للنبى عليه السلام، قال تعالى (هو الذى يسيركم فى البر والبحر حتى إذا كنتم فى الفلك) ثم صرف ذلك الخطاب إلى الغيبة فقال (وجرين بهم) كأنه يريد ان يؤكد حالهم لمن بعدهم فيستنكروه ويستقبحوه [١].

ورأى المبرد فى الالتفات بصفة عامة يجرى على ما كان مستقرا عليه منذ كتاب سيبويه.

ويتناول المبرد الفصل والوصل من خلال حديثه عن واو الابتداء، ومتى يتحتم وجودها فى الكلام ومتى يجوز، فإذا وقعت الجملة بعد نكرة أو معرفة وفيها ضمير يتصل بالكلام السابق، فذكر الواو حينئذ ليس حتما فى الكلام اكتفاء بذكر الضمير الذى يربط الكلام بعضه ببعض «فتقول مررت برجل زيد خير منه، وجاءنى عبدالله أبوه يكلمه، بغير الواو، وإن شئت قلت، وزيد خير منه، وأبوه يكلمه، بالواو.

فإذا قلت «مررت بزيد عمرو فى الدار، فهو محال إلا على قطع خبر واستئناف آخر. فإن جعلته كلاما واحدا قلت: مررت بزيد وعمرو فى الدار [٢]. وواضح من العبارة الأخيرة من كلام المبرد أنه يتحدث عن كمال الانقطاع، وعن التوسط بين الكمالين، كما سمى عند المتأخرين من البلاغيين، فقوله «مررت بزيد عمرو فى الدار» فإذا كان بين المرور بزيد وبين وجود عمرو فى الدار صلة ما، فلابد من ذكر الواو، للربط بين الجملتين حتى يبدو الكلام متصلا بعضه ببعض، وبغير ذكر الواو يبدو الكلام مستحيلا، ولا معنى له، وذكر الواو فى مثل هذا المقام هو ما يسمى بالتوسط بين الكمالين عند البلاغيين. أما إذا لم يكن ثمة صلة على الإطلاق بين مرور زيد، وبين وجود عمرو فى الدار، وإنما قال القائل مررت بزيد، ثم قطع الكلام، واستأنف كلاما جديدا، فلابد من حذف الواو، لعدم الصلة بين الجملتين، وهذا ما يسمى فى عرف البلاغيين بكمال الانقطاع.

ويبدو أن ذكر الواو وحذفها كان من الدقة بحيث يستعصى على إفهام الكبار من العلماء مثل أبى إسحاق الزجاج والمبرد. فالحريرى فى درة الغواص يقول «ومما

---

(١) رغبة الأمل ط أولى ١٩٢٨ م ٤ / ١٨٧.

(٢) المقتضب ٤ / ١٢٥.

ينتظم فى إقحام الواو ما حكاه ابو إسحاق الزجاج رحمة الله قال «سألت المبرد عن العلة فى ظهور الواو فى قولنا «سبحانك اللهم وبحمدك» فقال لى سألت أبا عثمان المازنى عما سألتنى عنه فقال: المعنى سبحانك اللهم وبحمدك سبحتك» [١] فالزجاج يسأل المبرد عن العلة فى ظهور الواو، لأنه - على فضل علمه - لا يجد لهذه الواو معنى فى الكلام، والمبرد يستعصى عليه الفهم فيبادر إلى الاستفهام عن ذلك مستعينا بأستاذه المازنى، والمازنى يجيب بما يعتبره الحريرى إقحاما للواو، وأن الكلام ليس فى حاجة إليها، وأنها لو حذفت لبقى الكلام على معناه دون تغيير، ونستنبط من ذلك أن الوصل أحيانا لا يتأتى لعلة بلاغية، وإن كانت هذه العلة البلاغية تتوافر فى كثير من الأحيان[٢]. كما نستنبط جواز عطف الخبر على الإنشاء.

كما يتحدث المبرد عما يسمى بشبه كمال الاتصال، وذلك إذا كان الكلام جوابا لسؤال مقدر. ونستشف ذلك مما ذكره ابن الزملكانى «يصح لك ما قاله أبو العباس فى «إن زيدا منطلق» إنه جواب عن سؤال مجيئه فى جواب القسم، وفى التنزيل (فأتيا فرعون فقولا إنا رسول رب العالمين) كأنه قيل. فإذا قال لكما ما شأنكما فقولا ذلك» [٣].

ومن العبث ونافلة القول، أن نلم هنا بالألوان البلاغية المختلفة التى تناولها المبرد فى كتبه وخاصة كتابه المقتضب، نظرا لأن ما ذكره فى هذا الكتاب من ألوان بلاغية انما هو شرح وتفسير لما ذكر سيبويه فى كتابه، وحرى بنا أن نمسك عن ذلك خشية الإملال، وتسويد الصفحات بلا طائل، وقد تناولنا هذه الألوان البلاغية فى حديثنا عن سيبويه من قبل، فلا حاجة إلى التكرار وإنما نشير إليها إشارة عابرة لمن اراد الرجوع والتأكد من صحتها. فقد تحدث عن الحذف وانه للايجاز[٤]، وحذف حرف الجر [٥]، والمضاف [٦]. وأنه لابد فى الحذف من علم

---

(١) درة الغواص فى أوهام الخواص ٢٤ ، ٢٥ الحريرى.

(٢) انظر ص ٩٧ من هذا الكتاب.

(٣) التبيان فى علم البيان لابن الزملكانى ٦٣.

(٤) المقتضب ٢ / ٣٣٧ ، ٣ / ٢١٠ ، ٢١٥.

(٥) المقتضب ٢ / ٣٣٦.

(٦) المقتضب ٢ / ٢٣٠ ، ٢٣١

المخاطب[1]، وتحدث عن الزيادة فى الحروف وأنها تأتى للتوكيد [2]، وعن ضمير الفصل وأنه يأتى للتوكيد [3] أيضا، وخروج الاستفهام عن وضعه [4]، وعن القصر بلا، وبل، ولكن[5]، والفرق بين إن وإذا [6]، والقلب [7]، وعن التقديم والتأخير [8].

والدكتور أنيس يستهجن تصرف النحاة فى تقديم الحال وتأخيرها، ويعد هذا التقديم نوعا من الفوضى التى لا تقبلها لغة منظمة إذ «لا يرى النحاة غضاضة من تقديم الحال أو تأخيرها فى غير هذين الأسلوبين - أسلوب الإضافة مثل» أعجبنى وجه هند مسفرة، وأسلوب الحصر نحو ما نرسل المرسلين إلا مبشرين ومنذرين - بل يفهم من كلامهم أن أى تركيب من تراكيب التقديم والتأخير فى الحال جائز لا غبار عليه ويعقب على ذلك بقوله ولعمرى تلك هى الفوضى التى لا تقبلها لغة من اللغات فضلا عن لغة منظمة دقيقة النظام، كلغتنا العربية، ثم يزعم أنه استقرأ جميع الحالات المفردة فى القرآن الكريم فلم يربينها مثلا واحدا يؤيد ما يزعمه النحاة من تقديم الحال، ويستشهد على صحة ما يراه بخمس عشرة آية من القرآن التزم فيها تأخير الحال عن صاحبها وعاملها معا» [9]. ولكن المبرد يؤكد لنا أن الحال يتقدم على صاحبه وعامله، وأن استقراء الدكتور أنيس لم يكن شاملا - ونحن نتجوز فى هذا التعبير - وأن الحال قد تقدم فى القرآن وفى شعر العرب فيقول «وقول الله - عز وجل - عندنا على تقديم الحال - والله أعلم - (خشَّعاً أبصارُهم يخرجون من الأجداث) وكذلك هذا البيت لسويد بن أبى كاهل اليشكرى الذى عاش فى الجاهلية دهرا:

مـــــزيدا يخطر مـــــالم يرنى   وإذا يخلو له لحـــــــمى رتع

---

(١) المقتضب ٤ / ١٢٩ ، ١٣٠.

(٢) المقتضب ١ / ٤٨ ، ٤٩ ، ٥١ ، ٢ ، ٥٤ / ٥٤ ، ١٣٤ ، ٢٥٦ ، ٢٥٨ - ٢٦٠ ، ٣٦٢ ، ٤ ، ٤١٨.

(٣) المقتضب ٤ / ١٠٤.

(٤) المقتضب ٢ / ٥٣ ، ٣ / ٢٢٨ ، ٢٦٤ ، ٢٦٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩٢ ، ٣٠٧ ، الكامل ١ / ٢٨٤ ، ٢٨٧.

(٥) المقتضب ١ / ١١ ، ١٢.

(٦) المقتضب ٢ / ٥٥ ، ٥٦.

(٧) الكامل ١ / ٢١٧.

(٨) المقتضب ٢ / ٦٩ ، ٧١ ، ١٤٢ ، ٣ / ٥ ، ٢٧ ، ٩٥ ، ٣ / ١١٨ ، ٢٩٣.

(٩) انظر أسرار اللغة ٣١٧ ، ٣١٨ ، ابراهيم أنيس.

وقال الشاعر:

ضـاحكا مـا قـبلتُهـا حـين قـالوا　　　نقـضـوا صكهـا، ورُدَّتْ عليَّا

وقاس المبرد على ذلك أمثلة مصنوعة كقولهم ضاريا عمرا رأيت زيدا، وأنت تريد رؤية العين، وشاتما اخاه. اقبل عبدالله [1] «وعندما يرى المبرد أن الحال قد جاء متقدما كما فى القرآن والشعر العربى القديم، فإنه يطمئن إلى صحة وضع القاعدة التى تجيز تقديم الحال على عاملها «فإذا كان العامل فى الحال فعلا، صلح تقديمها وتأخيرها، لتصرف العامل فيها فقلت جاء زيد راكبا، وراكبا جاء زيد، وجاء راكبا زيد، قال الله عز وجل (خشعا أبصارهم يخرجون من الأجداث) [2]. ومن ثم يرى المبرد أن تقديم الحال ليس ضربا من الخروج على الشعر العربى أو القرآن الكريم، وأن القاعدة النحوية التى تجيز تقديم الحال لم توضع جزافا، وإنما لها ما يساندها من أقوى الدعائم التى يعتمد عليها النحاة فى وضع قواعدهم العربية، ونعنى بها القرآن الكريم والشعر العربى القديم، فهل يرى الدكتور أنيس بعد ذلك أن صياغة القواعد العربية على مثال ما جاء فى القرآن والشعر نوع من الفوضى، والاضطراب تتنزه عنه اللغة العربية؟ ربما كان السبب فى تجنيه على النحويين أن استقراءه لم يكن دقيقا بما فيه الكفاية.

ويتناول المبرد المجاز المرسل فى مواضع متفرقة من كتابه الكامل دون أن يفرد له بابا أو يسميه باسمه الاصطلاحى المعروف، أو يقصد إليه قصدا، وإنما ذكره استطرادا وتنوعا لأغراض الحديث كما هى عادة المتقدمين من العلماء كالجاحظ وابن قتيبة [3].

كما تحدث عن المجاز العقلى [4] والاستعارة [5] والاستعارة فى الحروف [6] والتنويع ويسميه التمثيل [7]. وهو فى كل ذلك يتقفى آثار سيبويه، ويسلك سبيله،

---

(١) المقتضب ٤ / ٣٠٠.

(٢) المقتضب ٤ / ١٦٩ ، ١٧٠.

(٣) الكامل ٢ / ٦٨ ، ١ / ٢٢٣ ، ٢١٢.

(٤) المقتضب ٣ / ١٠٥ ، ١٦٢ ، ٢٣٠ ، ٤ / ٣٣١ ، ٣٣٢ والكامل ١ / ٧٩ ، ١٢٨.

(٥) المقتضب ٣ / ١٨٨.

(٦) المقتضب ٤ / ١٣٩.

(٧) المقتضب ٢ / ٢٠ ، ٤ / ٤١٣.

وينقل أقواله. وقد كفانا أستاذنا الدكتور عضيمة فى تحقيقه للمقتضب مئونة المقارنة بين أقوال سيبويه وما أثبته المبرد من آراء نحوية وبلاغية ترجع فى أصلها إلى كتاب سيبويه، وآرائه فى النحو والبلاغة مما يجعل الباحث يعتقد بحق أن المبرد يشرح كتاب سيبويه، ولا يخرج عنه إلا فى القليل النادر، ورغم ما فى مجاز المبرد من ضحالة فكرية وفنية، إلا أن الثعالبى حين عقد فصلا فى المجاز نقل عن المبرد ولم ينقل عن ابن قتيبة (١).

على أننا لا نستطيع أن نغفل بعض الألوان البلاغية عند المبرد، والتى كان لها شأنها فى تاريخ البلاغة، وعندئذ يتحتم علينا أن نتناولها بشىء من التفصيل، ولا نكتفى بالإشارة إليها وربما كان أهم ما تناوله المبرد من ألوان بلاغية. الكناية، والتشبيه، وأضرب الخبر.

فقد لاحظ المبرد أن فى العبارة البلاغية فروقا طفيفة تخفى على الخاصة، فضلا عن العامة، فوضح الفروق بينها، وجعل لكل عبارة منها موضعا لا يصح فيها الآخر. فمن ذلك ما رواه ابن الانبارى عن الكندى المتفلسف أنه ركب إلى أبى العباس المبرد وقال له إنى لأجد فى كلام العرب حشوا، فقال له أبو العباس. فى أى موضع وجدت ذلك فقال أجد العرب يقولون عبدالله قائم، ثم يقولون إن عبدالله قائم، ثم يقولون إن عبدالله لقائم، فالألفاظ متكررة والمعنى واحد، فقال المبرد، بل المعانى مختلفة لاختلاف الألفاظ فقولهم عبدالله قائم إخبار عن قيامه، وقولهم إن عبدالله قائم. جواب عن سؤال سائل، وقولهم إن عبدالله لقائم، جواب عن إنكار منكر قيامه، فقد تكررت الألفاظ لتكرر المعانى. ويعقب الجرجانى بقوله وإذا كان الكندى يذهب هذا عليه حتى يركب فيه ركوب مستفهم، أو معترض فما ظنك بالعامة، ومن هو فى عداد العامة ممن لا يخطر شبه هذا بباله» (٢). وعبدالقاهر يضع ما قاله المبرد فى باب اللفظ والنظم ويبين الفروق الدقيقة التى خفيت على الفيلسوف الكندى، وفطن إليها المبرد النحوى، فإضافة حرف أو أكثر من حروف التوكيد يجعل من المعنى الواحد معانى متباينة لكل منها حالة تتوخى فى التعبير، ولا تقوم فيها الأخرى مقامها، على أن إجابة المبرد هذه قد كانت سببا فى إضافة

(١) سر العربية الثعالبى ٢٣٨.

(٢) الدلائل ٢٤٢.

فصل جديد فى علم المعانى وهو أضرب الخبر: فالجواب يكون خاليا من التوكيد كما فى الحالة الأولى إذا كان السائل خالى الذهن عن الحكم ويسمى هذا الضرب ابتدائيا، وفى الحالة الثانية يحسن توكيد الحكم إذا كان السائل يساوره الشك أو التردد، ويسمى هذا الضرب طلبيا، وفى الحالة الثالثة يجب توكيد الحكم توكيدا مبالغا فيه، لأن السائل منكر للحكم من أساسه، ويسمى هذا الضرب إنكاريا. وبذلك يكون المبرد قد أضاف إلى علم المعانى إضافة جديدة لم يسبق إليها، وقدرها له النحويون والبلاغيون من بعده حين تحدثوا عن أحوال الإسناد الخبرى بعد أن نقله عبد القاهر فى باب اللفظ والنظم [1].

أما الكناية عند المبرد فقد اهتم بها الدارسون، نظرا لأنه قسمها إلى أقسام ثلاثة وهذا التقسيم لم يعرف عند أحد من السابقين حتى عند ابن قتيبة وعلى الرغم من أن ابن قتيبة كان واضحا فى تحديد الكناية الاصطلاحية ضاربا لها من الأمثلة التى ترددت فيما بعد حتى ضمنها المتأخرون كتبهم كفلان طويل النجاد، كثير الرماد، وهو ما سبق أن أشرنا إليه فى كتاب تأويل مختلف الحديث [2]. إلا انه لم يقسمها هذا التقسيم الذى نراه عند المبرد. ونذكر هنا كما ذكرنا هناك [3] أن المبرد قد انتفع بما ذكره ابن قتيبة فى الكناية، وسار على نهجه.

فالكناية عند ابن قتيبة أنواع ولها مواضع:	والكناية عند المبرد تقع على ثلاثة أضرب

ونوع من الكناية عند ابن قتيبة: أن تكنى عن الرجل بالأبوة لتعظمه فى المخاطبة بالكنية.

والضرب الثالث من أنواع الكناية عند المبرد أن الكناية للتفخيم والتعظيم ومنه الكنية بأن يدعى الرجل باسمه أو اسم ولده تعظيما له.

---

(١) انظر شروح التلخيص ١ / ٢٠٣.

(٢) انظر ص ١٨٩ من هذا البحث.

(٣) انظر ص ١٩٠ من هذا البحث.

ويذكر ابن قتيبة: أن الدافع إلى الكناية هو الخوف من إظهار الاسم، ولذلك تشتد الحاجة إلى الخفاء والعمل على المداجاة.

ويذكر المبرد. أن الضرب الأول من الكناية الدافع إليه التعمية والتغطية كقول النابغة الجعدى.

أكنى بغير اسمها وقد علم   الله خفيات كلّ مُكْتتم

وبينما يذكر ابن قتيبة أن قوله تعالى (كانا يأكلان الطعام) كناية عن الحدث، لأن من أكل لابد أن يحدث. يذكر المبرد أن من الكناية ما نلجأ إليه رغبة عن اللفظ الخسيس المفحش إلى ما يدل على معناه وتمثل بأمثلة من بينها الآية التى ذكرها ابن قتيبة [1]. فالعرب إذا مر لهم معنى يستبشع التلفظ به، تلطفوا فى الكناية عنه، وجلوا المخاطب عن استقباله حتى لا يصك اللفظ إذنه، أو يمس شعوره. فكل ما ذكره المبرد فى الكناية إنما هو ترديد لما سبق ذكره فى مشكل القرآن لابن قتيبة، ولا فضل للمبرد فى شىء منها، لا من حيث التقسيم، ولا من حيث التجديد.

وإذا أردنا أن نضع عنوانا لكل ضرب من هذه الأضرب الثلاثة التى ذكرها المبرد لأمكننا القول بأن الضرب الأول الذى جاء للتعمية والتغطية إنما هو نوع من الكناية اللغوية. والضرب الثانى الذى نلحظ فيه العدول عن اللفظ الخسيس إلى غيره مما يدل على معناه إنما هو نوع من الكناية الاصطلاحية.

أما الضرب الثالث الذى اشتق منه الكنية فهو كناية من باب التسمية ولا أكثر من ذلك.

ونرى المبرد يورد أمثلة للكناية الاصطلاحية فى مواضع أخر من كتابه الكامل، وأحيانا يتفق مع غيره من الفقهاء فى دلالة بعض الألفاظ على الكناية، وأحيانا يختلف، فالمبرد يتفق مع أهل الحجاز الذين يرون أن النكاح حقيقة فى العقد كناية فى الوطء محتجين بقوله تعالى (يأيها الذين آمنوا إذا نكحتم المؤمنات ثم طلقتموهن من قبل أن تمسوهن) يقول المبرد وهذا الأشيع فى كلام العرب، ويكون النكاح الجماع، وهو فى الأصل كناية «والكناية تقع فى هذا الباب كثيرا.

(١) قارن بين تأويل مشكل القرآن باب الكناية والتعريض وبين الكامل ٢ / ٥ . ٦٠.

ويختلف معهم فى قوله تعالى (أو لامستم النساء) قالوا كناية عن الجماع فيقول المبرد وليس الأمر عندنا كذلك وانما الملامسة أن يلمسها الرجل بيد أو بإدناء جسد من جسد أى أن اللمس هنا مستعمل فى حقيقته.

ومما ذكره المبرد من كنايات القرآن قوله. والكناية تقع عن الجماع. قال الله عز وجل (أحل لكم ليلة الصيام الرفث إلى نسائكم) فهذه كناية عن الجماع. وقوله عز وجل (كانا يأكلان الطعام) كناية بإجماع عن قضاء الحاجة، لأن كل من أكل الطعام فى الدنيا أنجى أى قام لحاجته. وكذلك (وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا) كناية عن الفروج، ومثله (أو جاء أحد منكم من الغائط) فإنما الغائط كالوادى [1].

وقد يذكر المبرد ما يفيد الكناية إلا أنه لا ينص على أنه من باب الكناية، لشهرته واكتفاء بما ذكره السابقون كابن قتيبة وغيره من أئمة البلاغة، فيشرح بيت أبى نواس فى مدح خالد بن يحيى.

ترى له الفضل بن يحيى بن خالد ... بماض الظبى أزهاه طولُ نجاد

فقوله ازهاه طول نجاد. النجاد. حمائل السيف وأزهاه رفعة وأعلاه، والرجل يمدح بالطول فلذلك يذكر طول حمائله [2]. وفى قول الخنساء.

طويل النجاد رفيع العما ... د ساد عشيرته امردا

فقولها طويل النجاد، تريد بطول نجاده، طول قامته، وهذا مما يمدح به الشريف. وقولها رفيع العماد، وإنما تريد ذاك يقال رجل معمد أى طويل ومنه قوله عز وجل (إرمَ ذات العماد) أى الطوال. [3]

ويخبرنا المبرد بأن العرب تكنى عن المرأة بالنعجة، والشاة، والبقرة، والظبية، والماعزة. فالنعجة عند العرب البقرة الوحشية، وحكم البقرة عندهم حكم الضائنة وحكم الظبية عندهم حكم الماعزة، والعرب تكنى بالنعجة عن المرأة، وبالشاة، قال الله تبارك وتعالى (إن هذا أخى له تسع وتسعون نعجة) وقال الأعشى.

---

(١) انظر الكامل ١ / ٢١٧ ، ٢١٨.

(٢) الكامل ٢ /٩٢.

(٣) الكامل ٢ / ٢٨١.

فـرمـيت غـفلة عـينه عن شـاته فـأصبت حـبة قلبـهـا وطحـالهـا

يريد المرأة. وفى قول الراعى:

حـتى أضـاء سـراج دونه بقـر خـمـر الأنامل عـين طرفـهـا سـاجى

فقوله أضاء سراج دونه بقر. بعنى نساء، والعرب تكنى عن المرأة بالبقرة والنعجة [1] ويمكن الاستعانة بما قاله العرب فى تشبيه النساء بالظباء فى كشف اللثام عن كنايتهم عن المرأة بالظبية أو البقرة أو الشاة أو غير ذلك: فقد كانت تعجبهم عين الظبية الكحلاء فكانوا يشبهون بها عيون النساء، ومن ثم صارت المرأة ظبية، وهكذا الأمر بالنسبة للبقرة، والشاة وكل حيوان له عيون تتصف بالجمال، فبعد انتشار التشبيه بين المرأة وبينها كنوا عن المرأة بها.

ونحب أن نختم القول فى الكناية بأنها وإن كانت تتسم بالستر والخفاء، إلا أن ذلك يجب أن يكون بعيدا عن الغموض الذى يتمثر فيه الفهم، ويكون الطريق شائكا غير معبد، لأن ذلك يؤدى إلى فهم الكلام على غير وجهه، أو مواجهة المشقة دون الوصول إليه، بل ينبغى أن تكون الكناية سهلة قريبة التناول، بدلا من سلسلة الوسائط التى لا تنتهى بين اللفظ المذكور، والمعنى المقصود، كتلك الوسائط التى نقرأ عنها فى كتب المتأخرين، ونعجب لها، لأن المستمع لن يصل إلى المعنى الكنائى قبل أن يجتاز عدة وسائط كل منها تسلم إلى الأخرى، والأخيرة منها تؤدى المعنى، ولن يكون ذلك قبل أن نلهث ويصيبنا البهر، وتتقطع منا الأنفاس، حقيقة أننا نلجأ فى بعض الأحيان إلى أن نجعل العبارات مستورة، والكلام ملفوفا، ولكن ستر العبارة وتغطية الكلمة، هو الفن الذى لا يقارن به غموض العبارات، والتواء الكلمات، وما يخلفه ذلك من المشقة والنصب، ولذلك فإننا نعتبر الغموض دليلا، إما على العجز عن الأداء أو على إبهام الفكرة فى ذهن صاحبها.

ولعل أبرز مجهود شخصى بذله المبرد فيما يتعلق بالبلاغة العربية ذلك الباب الطريف الذى عقده للتشبيه، فهو فى هذا الباب كله لم يعتمد على أسلافه من علماء البلاغة والنحو واللغة كسيبويه والفراء، وأبى عبيدة وابن قتيبة. وإنما اعتمد على استقراءاته فى الشعر العربى، وجمع الشواهد الشعرية التى تحقق له

---

(١) الكامل ١ / ١٦٦ ، ٣٨١.

إفراد بابا بأكمله في موضوع واحد، ونعنى به التشبيه والحقيقة أن التشبيه قبل المبرد كان موزعا فى كتب السابقين، يصادفنا خلال حديث المؤلف عن موضع بعينه قد يكون بعيدا كل البعد عن التشبيه، فيستطرد منه إلى مثال في التشبيه، أو تعقيب على بيت من الشعر تضمن تشبيها، أو بعض آيات من القرآن حفلت بالتشبيهات، وعلى كل، فلم يكن الحديث عن التشبيه قبل المبرد هو القصد الأول الذى يرمى إليه المؤلف، وإنما نراه داخلا فى طيات غيره.

والمبرد فى هذا الباب يورد أمثلة لا تنتهى، وشواهد لا حصر لها من شعر العرب فى كل لون من ألوان التشبيه على تنوعها، وشدة اختلافها، لأن «التشبيه جار كثير فى كلام العرب حتى لو قال قائل هو أكثر كلامهم لم يبعد»[1]. ويبدو أن المبرد كان مولعا بالاكثار من الأسماء التى يطلقها على التشبيه وأنواعه، ولكنه لم يكن دقيقا فى إطلاق هذه المسميات المختلفة، إذ أننا لا نلاحظ فروقا جوهرية بين كثير من هذه الألوان، مما يجعلنا نظن أنه لم يكن يقصد من وراء هذا الإفراط فى التسمية إلا التنويع فى الأسماء، دون أن يتعدى ذلك جوهر المسميات حيث لا اختلاف بينها، فنراه يطلق أسماء مثل التشبيه العجيب، والمصيب، والحسن، والحسن جدا، والجيد، والحلو، والمليح، والمفرط، والقاصد، والطريف، وغير المطروق ويسميه الغريب، والمطرد، والسخيف، والمتعدد ويسميه الجامع، والمختصر[2]، وغير ذلك مما يشتهى دون أن يضع حدودا تميز كل لون عن الآخر. فالتشبيه الجيد، والحسن، والمليح مثلا كلها بمعنى واحد، ولكنه يكتفى بإطلاق الأسماء بما يحتمه عليه ذوقه، وإحساسه بهذا التشبيه، أو ذاك، فهو يسجل انطباعا فى نفسه بحسن التشبيه أو قبحه، بما يطلق عليه من اسم، ولكنه لا يعطينا دليلا على سبب هذا الحسن أو ذاك القبح. وهكذا يمضى المبرد فى باب التشبيه من بدايته إلى نهايته على كثرة صفحاته التى استغرقها.

والمبرد نفسه يشعر أن هذه الأسماء على كثرتها متداخلة، فيرجعها فى النهاية إلى أربعة أضرب. فيقول «والعرب تشبه على أربعة أضرب: فتشبيه مفرط،

---

(١) الكامل ٢ / ٦٩ ، ٩٠.

(٢) انظر بترتيب ما ذكرنا: الكامل: ٢ / ٣٧ ، ٦٧ ، ٤١ ، ٩٨ ، ٩٣ ، ٧٧ ، ٩٤ ، ٨٨ ، ٨٨ ، ٤٤ ، ٤٩ ، ٧٣ ، ٢ / ٤٥ ، ٩٧ ، ٩٨.

وتشبيه مصيب، وتشبيه مقارب، وتشبيه بعيد يحتاج التفسير، ولا يقوم بنفسه، وهو أحسن الكلام [1].

والمبرد يقصد بالتشبيه المفرط التشبيه المبالغ فيه، ونراه يعجب بهذا اللون من التشبيه، ويؤازر إعجابه بما يذكره من تشبيهات القرآن وشعر الفحول يقول، ومن التشبيه المتجاوز المفرط قول الخنساء:

وإن صخرا لتأتم الهداة به   كأنه علم فى رأسه نار

فجعلته المهتدى يأتم به، وجعلته كنار فى رأس علم، والعلم الجبل. قال جرير:

إذا قطعن علما بدا علم

وقال الله جل ثناؤه (وله الجوار المنشآت فى البحر كالأعلام) ومن هذا الضرب من التشبيه قول العجاج:

تَقَضِىَ البازى إذا البازى كسرْ

والتقضى الانقضاض، وإنما أراد سرعتها [2]. ويسجل المبرد إعجابه بالتشبيه المفرط فى موضع آخر فيقول «ومن تشبيههم المتجاوز الجيد النظم قول أبى الطمحان:

أضاءت لهم أحسابهم ووجوههم   دجى الليل حتى نظم الجزْعَ ثاقبة [3]

وإن كان هذا البيت ليس من التشبيه:

والمبرد كان على فهم ودراية حين أعجب بالتشبيه المفرط الذى يتسم بالمبالغة. ويستند فى تبرير هذا الإعجاب بتفسير عقلى يقنع به من يحاول رد هذا القول، بالإضافة إلى أنه قد أتى بنص من القرآن علينا أن نتقبله دون مناقشة، وعلينا بعد ذلك أن نتقبل تفسيره، لا عن صحة المبالغة والإفراط فى التشبيه فحسب، بل على جماله وسداده أيضا يقول «واعلم أن للتشبيه حدا، فالأشياء تشابه من وجوه، وتباين من وجوه، فإنما ينظر إلى التشبيه من حيث وقع، فإذا شبه

---

(1) الكامل ٢ / ٤٤.

(2) الكامل ٢ / ٨٧.

(3) الكامل ٢ / ٨٨.

الوجه بالشمس، فانما يراد الضياء والرونق، ولا يراد العظم والإحراق، قال الله عز وجل (كأنهن بيْضٌ مكنون) والعرب تشبه النساء ببيض النعام تريد نقاءه ونعمة لونه، والمرأة بالشمس والقمر، والغصن والغزال والبقر الوحشية، والسحابة البيضاء والوردة، والبيضة، وإنما تقصد من كل شيء إلى شيء» [١].

فالعبرة فى التشبيه ليست من حيث الكمية، أو القوة أو الضعف، بل بما فى الطرفين من وجه شبه بأى حال من الأحوال كثر أو قل، قوى أو ضعف، عظم أو صغر. فالإفراط فى التشبيه ليس كذبا، وإنما هو قول صدق موشى بزينة المبالغة، تلك التى لاحظها المبرد وأعجب بها ايما إعجاب، وسايره فى ذلك حازم القرطاجنى [٢].

والتشبيه المصيب عند المبرد يعنى به الذى لا يتجاوز الواقع، وإنما يصيب به القول دون إفراط. فمن التشبيه المصيب قوله:

بيضاءُ فى دعج صفراء فى نعج ... كأنها فضة قد مسها ذهبُ

وكذلك قول امرئ القيس فى طول الليل:

كأن الثريا عُلقتْ فى مَصامها ... بأمراسِ كتان صُم جندل

فهذا فى ثبات الليل وإقامته، والمصام المقام، وقيل للممسك عن الطعام صائم لثباته على ذلك [٣].

وفى المقارنة بين قول إسحاق بن خلف البهرانى.

وجاءت تهادى وأبناؤها ... كأن عليهم شروق الطفل

يريد تألق الحديد كأنه شمس طالعة عليهم وإن لم تكن شمس، ويقول وأحسن من هذا قول سلامه بن جندل:

كأن النعام باض فوق رءوسهم ... وأعينهم تحت الحديد جواحِم

(١) الكامل ٢ / ٤٧ ، ٤٨.

(٢) انظر منهاج البلغاء ٧٥ ونظريات أرسطو فى الشعر والبلاغة ١٨.

(٣) الكامل ٢ / ٤٠ ، ٦٧.

(أى متقدة) فهذا التشبيه المصيب [١].

ولكن على بن حمزة (ت٣٧٥هـ) فى كتابه (التنبيهات) على أغلاط المبرد يستنكر نتيجة المقارنة التى انتهى إليها المبرد فى تفضيل بيت سلامة بن جندل على بيت البهرانى، ويرى العكس من ذلك، إلا أنه يتفق مع المبرد فى أن التشبيه مصيب فيقول عن المبرد «وقد أساء فى هذا القول - يعنى المفاضلة - إنما شبه سلامة بيض الحديد وحده ببيض النعام فأصاب التشبيه، وهذا البهرانى شبه تألق البيض والدروع ولمعان السيوف والحجف بالشمس، وهذا مالا يقاومه بريق بيض النعام فضلا عن أن يربى عليه [٢].

فالتشبيه المصيب ما يتفق الناس على صدقه، وعدم تجاوز الحدود المتعارف عليها، وهو على النقيض من التشبيه المفرط الذى يتجاوز الحدود، ويتخطى ما تعارف الناس عليه، فأبو القاسم الزجاجى (ت٣٤٠هـ) يعقب على قول الشاعر:

ويوم عند دار أبى نعيم ... قصير مثل سالفة الذباب

يعقب بقوله «وأنا أقول إن هذا نهاية فى الإفراط، وخروج عن حدود التشبيه المصيب [٣].

أما التشبيه المقارب فهو التشبيه الصريح الذى يقوم بنفسه ولا يحتاج إلى تفسير أو تأويل، لأنه ظاهر مكشوف يتسم بالبساطة والوضوح فمن ذلك قوله «ومن حلو التشبيه وقريبه وصريح الكلام قول ذى الرمة.

ورمل كأوراك العذارى قطعته ... وقد جللته الظلمات الحنادس [٤]

أما التشبيه البعيد فهو الذى يفتقر إلى تفسير ولا يقوم بنفسه كقول الشاعر:

بل لو رأتنى أخت جيراننا ... إذ أنا فى الدار كأنى حمار

فانما اراد الصحة، فهذا بعيد، لأن السامع إنما يستدل عليه بغيره، وقال الله

---

(١) الكامل ١ / ٢٤٦.

(٢) التنبيهات ١٢٨ ، ١٢٩.

(٣) أمالى الزجاجى ١٩٥.

(٤) الكامل ٢ / ٧٧.

جل وعز - وهذا البين الواضح (كمثل الحمار يحمل أسفارا) وقال (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها)[1] فالذى جعل التشبيه بعيدا فى هذا البيت إن قصد الشاعر يختلف عما يفهمه السامع من التشبيه، فالسامع يتبادر إلى ذهنه، ولأول وهلة إنما القصد من التشبيه بالحمار وصفه بالبلادة والغباء، وسوء التصرف، ولا يطرق ذهنه أن مراد الشاعر من تشبيه نفسه بالحمار أنه فى غاية الصحة، وكمال القوة، ولاشك أن الوصول إلى هذا المقصد مما يعوزه التفسير والتأويل، لأنه غير بين، وغير واضح والسامع يستدل عليه بغيره كما يقول المبرد.

وعلى الرغم من غزارة الأسماء التى أطلقها المبرد على ألوان التشبيه، والأقسام التى عددها، فإنه لم يشر أية إشارة إلى التشبيه المعكوس الذى ظفر فيما بعد بنصيب وافر من الحديث وخاصة عند عبد القاهر فى كتابه أسرار البلاغة، وربما يكون المبرد قد تركه، لأن الحديث عن التشبيه بكافة أقسامه -على حد قوله - لا ينتهى.

ونلاحظ أن المبرد يعتبر التشبيه معنى من المعانى، وليس مجرد صنعة لفظية، وركنا من أركان البديع كما كان عند السابقين ولذلك فهو يقول «والتشبيه كثير وهو باب كأنه لا آخر له، وإنما ذكرنا منه شيئا لئلا يخلو هذا الكتاب من شيء من المعانى[2] وكأنه بذلك يعلل عدم ذكره لكل ألوان التشبيه وأقسامه، والاكتفاء بذكر شيء منه، وأن التشبيه معنى من المعانى، وأنه قد أكثر من تناول الصناعة اللفظية فى كتابه الكامل، ثم تناول التشبيه لئلا يخلو الكتاب من شيء من المعانى. وهذا يفيد أن التشبيه ليس بمجاز عند المبرد، بل هو حقيقة، فالزنجانى (ت٦٥٥هـ) «يقول التشبيه ليس بمجاز، لأنه معنى من المعانى[3].

فالمبرد - إذن - أول من قسم التشبيه إلى هذه الأقسام المتعددة التى ذكرناها، ثم جمعها وجعلها أربعة فقط. مفرط، ومصيب، ومقارب، وبعيد، وفى كل قسم من هذه الأقسام كان يتمثل بالشعر، ويكثر من الاستشهاد به وهو فى كل ذلك

---

(١) الكامل ٢ / ٨٩.

(٢) الكامل ٢ / ١٠٠.

(٣) البرهان ٢ / ٤١٥.

لم يذكر تعريفا بهذه الأقسام حتى تتميز عن بعض، ولم يضع لها الضوابط والحدود، ولكن شواهده التى ساقها كانت دليلا على كل قسم وتمييزا له عن غيره، فنرى فى شواهد التشبيه المفرط شيئا من المبالغة، وفى أمثلة التشبيه المصيب انطباقا يحرى فى حدود الممكن والواقع، وفى دلائل التشبيه المقارب نوعا من الوضوح والصراحة، وفى التشبيه البعيد حاجة إلى التأويل والتفسير ولعله اكتفى بهذه الشواهد وما بها من دلائل على الفرق بين قسم وآخر دون أن يلجأ إلى التمييز بطريقة التعريف، أو تحليل الشاهد وبيان كونه من هذا القسم دون ذاك.

وكم كنا نود أن نرى لإطناب المبرد فى باب التشبيه أثرا يذكر على الذى تناولوه بعده. فابن طبا (ت٣٢٢هـ) - الذى عاش فى نهاية القرن الثالث ومطلع القرن الرابع، أى أنه عاش فترة ليست بالوجيزة معاصرا للمبرد - حين تناول التشبيه، وخص ضروبه بمزيد من العناية لم نلحظ عليه شيئا من التأثر بالمبرد، وكأن كل ما ذكره المبرد فقاقيع هواء انقشعت فى حينها، ولم تصمد أمام تيار التفكير العلمى المنظم الذى بدا واضحا فى معالجة ابن طبا للتشبيه فى الوان المختلفة المتباينة فقد تحدث المبرد فى كتابه الكامل عن التشبيه قبل ابن طبا، ولكن لم يبد أثر واضح لهذا الفصل فى كتاب عبار الشعر وهو ما نقوله أيضا بالنسبة للتشبيه عند عبدالقاهر.

ولم يقف حديث المبرد عند حدود علم المعانى أو البيان، بل امتد أيضا إلى ذكره ألوانا استقر الرأى فيها عند المتأخرين بأنها من البديع فمن ذلك التجريد. والتجريد عرفناه من قبل عند سيبويه حين قال أما أبوك فلك به أب، أو فلك فيه أب [1]. ثم سكت عنه النحاة قرنا كاملا حتى رأيناه مرة أخرى فى الكامل للمبرد. فيذكر للتجريد أمثلة ترددت فى كتب البلاغيين المتأخرين ففى قول الأعشى:

ياخير من يركب المطى ولا	يشرب كأسا يكف من بخلا
يقول إنما تشرب بكفك ولست ببخيل	ففى هذا التجريد كناية عن الكرم
وقوله اخو رغائب يعطيها ويسألها	يأبى الظلامة منه النوفل الزفر

وانما يريده بعينه - أى هو نفسه النوفل والزفر. والنوفل «ذو الفضل والنوافل، والزفر: حمال الأثقال - كقولك لئن لقيت فلانا ليلقينك منه الأسد» [2].

(١) انظر ص ١٢٧ من هذا الكتاب. (٢) الكامل ١ / ٣٥ ، ٣٦.

ولاشك أن المبرد فى باب التجريد قد خطا خطوات عما تركه سيبويه، واغفله الفراء وابن قتيبة حتى كاد أن يقبر لولا أن المبرد قد نفخ فيه من جديد فأيقظ الحديث عنه بعد طول سبات.

أما حديث المبرد عن اللف والنشر فلعله أول حديث وصل إلينا، فنحن لا نعرف عنه شيئا من قبل، لا عند سيبويه ولا غير سيبويه، حتى نهاية القرن الثالث الهجرى على يدى المبرد، وقد كان حديثه شافيا بحيث لم يضف المتأخرون إلى جوهره شيئا مذكورا. والمبرد يعرض للف والنشر حين يذكر قول عبيد الله بن عبدالله بن عقبة ما أحسن الحسنات فى آثار السيئات، وأقبح السيئات فى آثار الحسنات، وأقبح من ذا، وأحسن من ذاك، السيئات فى آثار السيئات، والحسنات فى آثار الحسنات، والعرب تلف الخبرين المختلفين، ثم ترمى بتفسيرهما جملة، ثقة بأن السامع يرد إلى كل خبره، وقال الله عز وجل «ومن رحمته جعل لكم الليل والنهار لتسكنوا فيه ولتبتغوا من فضله علما بأن المخاطبين يعرفون وقت السكون، ووقت الاكتساب» [1]. والمتأخرون يذكرون اللف والنشر فى المحسنات البديعية المعنوية، ويقولون فى تعريفه بأنه «ذكر متعدد ثم ما لكل واحد من غير تعيين ثقة بأن السامع يرده إليه، والنشر أما على ترتيب اللف كقوله تعالى (ومن رحمته جعل لكم الليل والنهار لتسكنوا فيها ولتبتغوا من فضله) [2] ومن يقارن بين ما قاله المبرد وما ذكره الخطيب يرى أن المبرد كان أكثر إيضاحا من الخطيب كما هو ظاهر فى تعليق كل منهما على الآية.

والمبرد فى كتابه (البلاغة) قد قارن بين نظم القرآن ونظم الشعر، ليدلنا على أن الشعر مهما ارتقى، وبلغ منزلة عالية فإنه لن يصل فى بلاغته إلى الدرجة التى يتسنمها القرآن. ولذلك فهو يقارن بين قول مروان بن ابى حفصة.

زوامل للاشعار لا علم عندهم ... بجيدها الا كعلم الا باعر
لعمرك ما يدرى البعير إذا غدا ... بأوساقه أو راح ما فى الغرائر

---

(١) الكامل ١ / ٧٥، ٢ / ٣٦.

(٢) الايضاح للقزوينى ٤ / ٣٠.

وبين قوله تعالى (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل اسفارا) كما يقارن قول الخنساء فى رثاء اخيها صخرا.

ولولا كثرة الباكين حولى على اخوانهم لقتلت نفسى
وما يبكون مثل أخى ولكن اعزى النفس عنه بالتأسى

وبين قوله تعالى (ولن ينفعكم اليوم إذ ظلمتم أنكم فى العذاب مشتركون) أى ما نزل بكم أجل من أن يقع به التأسى ونظر بعض إلى بعض [١]. ويعقد أيضا قارنة بين قول الله تعالى (ولكم فى القصاص حياة يا أولى الألباب) وبين قول أردشير بن بابك «القتل أنفى للقتل» وربما كان المبرد هو أول من عقد المقارنة بين هذين المعنيين. فأبو عبيدة قد أغفل المقارنة، والفراء تجاوز الآية إلى غيرها - فيقول المبرد فى قول اردشير «إذا قتل القاتل امتنع غيره عن التعرض للقتل. فهذا أحسن الكلام من كلام مثله.. فإذا جاء قوله جل وعز (ولكم فى القصاص حياة يا أولى الألباب) جاء مالا اعتراض عليه ولا معارضة له. وقوله يا أولى الألباب خطر ثان فتبارك الله الذى ليس كمثله شىء [٢] ومعلوم أن هذه المقارنة قد دارت فى كتب البلاغة عند المتقدمين والمتأخرين على حد سواء لبيان أن نظم القرآن قد بلغ الغاية القصوى فى البلاغة، وأن أية بلاغة مهما علت فإنها لن تبلغ القمة التى وصلت إليها بلاغة القرآن.

والمهم عندنا أن المقارنة التى عقدها المبردبين القرآن والشعر قد استعملها العلماء والشعر فى التدليل على بيان إعجاز القرآن، فهذا هو الباقلانى يعقد بابا عظيم الشأن جليل الخطر تقارب صفحاته المائة، ليبين أن فصاحة القرآن تفضل فصاحة كل نظم، وتتقدم بلاغته فى كل قول، ويعمد فى هذه المقارنة إلى شعراء أجمع النقاد على عظم شأنهم، ورفعة أقدارهم فيختار شاعرا من العصر الجاهلى كامرئ القيس، وشاعرا من العصر العباسى كالبحترى، ثم يختار قصيدة لكل منهما متفقا على كبر محلها، وصحة نظمها، وجودة بلاغتها، ورشاقة معانيها، وإجماعهم على إبداع صاحبها فيها، فيبين ما تخللها من نقص وفضول،وما بها من تعسف

---

(١) البلاغة ٦٦ ، ٦٧.

(٢) البلاغة ٦٧.

وتكلف، وما فيها من مزج بين الكلام الرفيع والوضيع، ثم يبين فضل القرآن عليها، وتناهيه في البلاغة، ثم نراه يصدر حكما نهائيا «بأن الذى يعارض القرآن بشعر امرئ القيس لأضل من حمار باهلة، وأحمق من هبنقة [1] «ويمضى فيقول «وإذا كنا قد بينا أن شعر امرئ القيس وهو كبيرهم الذى يقرون بتقدمه، وشيخهم الذى يعترفون بفضله، وقائدهم الذى يأتمرن به، وإمامهم الذى يرجعون إليه، كيف سبيله، وكيف طريق سقوط منزلته عن منزلة نظم القرآن، وإذا كنا قد أبنا فى القاعدة ما علمت، وفصلنا لك فى شعره ما عرفت لم نحتج أن نتكلم على شعر كل شاعر، وكلام كل بليغ والقليل يدل على الكثير» [2]. وإذا كان المبرد يلحظ اتفاق المعنى بين الآية القرآنية، والبيت أو البيتين من الشعر، فإنه بذلك كان أقرب إلى المقارنة الصحيحة من الباقلانى الذى لم يتقيد باتفاق المعنى فى موضوع المقارنة، وإنما يعول على ما فى القرآن من نظم عجيب، وما فى الشعر من تهافت كبير، وإن لم يكن بينهما جهة اتفاق فى المعنى، وإنما يسوق البراهين على رفعة الأول، وسقوط الثانى، مما يجعل كلامه أقرب إلى العموم والشمول منه إلى الخصوص والتحديد.

★ ★ ★

---

(١) اعجاز القرآن للباقلانى ٢١١.

(٢) اعجاز القرآن للباقلانى ٢١٥، ٢١٦.

الفصل الثالث

البلاغــة عنـد ثعلب

٢٠٠ - ٢٩١ هـ

هو أبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب إمام الكوفيين فى النحو واللغة فى زمانه. يقول المبرد: أعلم الكوفيين ثعلب، فذكر له الفراء، فقال ولا يعشره،وهو أصدق أهل العربية لسانا، وأعظمهم شأنا، وأبعدهم ذكرا، وأرفعهم قدرا، وأوضحهم علما، وأثبتهم حفظا. بدأ النظر فى حدود الفراء وله ثمان عشرة سنة. وما بلغ الخامسة والعشرين من عمره حتى لم يبق من مسائل الفراء مسألة، إلا وحفظها، وضبط موضعها من الكتاب [١]. وقد انتهى علم الكوفيين إلى ابن السكيت وثعلب، وكانا ثقيين أمينين، وثعلب أعلمهما بالنحو [٢].

وله مصنفات عديدة فى النحو والتصريف سقط معظمها من يد الزمن مثل اختلاف النحويين، والأوسط فى النحو، وحد النحو، وإعراب القرآن، وما ينصرف وما لا ينصرف والمختصر إلى النحو، والتصغير، والوقف والابتداء [٣] وله أيضا كتاب يحتوى على ألوان من البلاغة كما هو مفهوم من عنوانه (مجاز الكلام وتصاريفه) نقل عنه السيوطى فى المزهر [٤].

ولم يصلنا من كتبه التى صنفها غير كتاب مجالس ثعلب الذى يحتوى على أقوال فى النحو واللغة والرواية والأشعار والأمثال والأقوال المأثورة. وكتابه الفصيح

---

(١) انظر نزهة الألباء ١٥٧ ، ١٥٨.

(٢) المزهر ٢ / ٢١٤.

(٣) مقدمة مجالس ثعلب هارون ١٨ - ٢٢.

(٤) ١ / ٣٩٣ المزهر.

ذى الهدف التعليمى، والذى يقدم فيه ثعلب ألفاظا لغوية فصيحة من مأثور كلام العرب لمن يريد تعلم اللغة العربية الفصحى فى صورتها المأثورة القديمة عند البدو، فكان هذا الكتاب من أهم الكتب فى تنقية الألفاظ العربية، وأكثرهم تداولا بين القراء فى ذلك العصر فعكف الناس عليه قديما وحديثا، واعتنوا به، «فشرحه ابن درستويه وابن خالويه والمرزوقى، والبطليوسى، والبغدادى، وغيرهم من العلماء»[1]. وكان للكتاب أثر قوى، وخطر بعيد ظل قرونا طوالا وهو منهل المتعلمين والدارسين للغة العرب فى مهدها، وأيامها الأولى. ورغم أهمية هذا الكتاب وهدفه التعليمى، إلا أن به مواضع تعقبها الحذاق من العلماء وأظهروا خطأها، فهذا إبراهيم بن السرى الزجاج يقول لثعلب «هذا أنت عملت كتاب الفصيح للمتعلم المبتدئ وهو عشرون ورقة، أخطأت فى عشرة مواضع منه، وذكرها له.. فما قرئ كتاب الفصيح على ثعلب بعد ذلك، ثم سئم بعد، فأنكر كتابه الفصيح[2].

أما الكتاب الثالث والأخير الذى وصلنا من كتب ثعلب فهو كتاب (قواعد الشعر) وهو كتاب له أهميته القصوى نظرا لما يحويه من بلاغة وشعر ونقد. ورغم أن صفحاته لا تتجاوز الخمسين عند طبعه محققا. سواء على يد الدكتور خفاجى، أو الدكتور رمضان عبدالتواب - إلا أن صغره لم يقلل من شأنه فى تاريخ البلاغة العربية، حيث إن هذا الكتاب يعتبر من أقرب المنابع التى اغترف منها ابن المعتز أدبه، وتأثريه فى كتابه (البديع) الذى طارت شهرته بين الأقدمين والمحدثين، كما انه يضيف بآرائه البلاغية نبعا آخر إلى المنابع التى خلفها النحاة فى تاريخ البلاغة فكان بذلك حلقة اتصلت بأخواتها من الحلقات السابقة، وساعدت فى الوقوف على مدى التطور الذى ظفرت به البلاغة على أيدى النحاة فى هذه الفترة من فترات تاريخها الخصب النامى فى اطراد وخاصة فى نهاية القرن الثالث الهجرى الذى ظهرت فيه مؤلفات الأعلام فى الأدب والنحو والبلاغة واللغة.

ونود ان ننبه - قبل الخوض فى تحليل الكتاب من الوجهة البلاغية - أن كتاب قواعد الشعر قد سكتت عنه كتب التراجم فلم تذكره ضمن مؤلفات ثعلب مما يدعو إلى الشك فى نسبته إليه، كما شكك الرواة من قبل فى نسبة كتاب

---

(١) المزهر ١ /٢٠١.

(٢) المزهر ١ / ٢٠٤ ، ٢٠٧.

الفصيح إليه أيضا فنسبوه إلى الحسن بن داود الرقى، ومرة أخرى إلى يعقوب بن السكيت» [١]. وعلى الرغم من أن المبرد كان له كتاب باسم قواعد الشعر [٢] ضاع فى غفلة من الزمن، ولا ندرى من أمره شيئا، فإن كتاب (قواعد الشعر) الذى نتحدث عنه الآن مما يوضع فى كتب ثعلب على سبيل القطع واليقين، نظرا لأنه يحتفظ بطابع ثعلب التعليمى الجاف ذى التقاسيم والتعاريف، والذى ينأى عنه طبع المبرد الذى كان يتسم بالذوق، وفصاحة البيان، وانطلاق التعبير، دون حدود أو قيود كما لمسناه فى كتبه مثل الكامل، والفاضل، والبلاغة، وغيرها من الكتب التى وصلت إلى أيدينا. وهذا «نولدكه» أحد المستشرقين الألمان يتحدث عن هذا الكتاب ونسبته إلى ثعلب فيقول «ان هذه الرسالة الصغيرة تقودنا تماما إلى مجتمع اللغويين العرب فى القرن الثالث الهجرى فإنها بلاشك مطلقا ترجع إلى ثعلب، إذ يظهر فيها الطابع المدرسى الجاف الذى يتميز به ثعلب عن خصمه المبرد البليغ ذى الإحساس المرهف [٣] ونصل من هذا التمهيد الموجز فى نسبة الكتاب لصاحبه، إلى الكلام عن مضمون الكتاب نفسه وما يحويه من آراء بلاغية.

يستهل ثعلب الحديث عن قواعد الشعر وهى أربع: أمر ونهى وخبر واستخبار، ويذكر مثالا شعريا لكل واحد منها، ولا ريب أن هذه القواعد الأربع لا تقتصر على الشعر وحده، وإنما يدخل فيها الكلام بوجوهه كافة، سواء كان شعرا أو نثرا. وهذا ليس جديدا من ابتكار ثعلب (ت٢٩١هـ) ولا من وضع ابن قتيبة (ت٢٧٦هـ) أيضا الذى قال «إن الكلام أربعة أمر وخبر واستخبار ورغبة» [٤]. وإنما كان هذا التقسيم مشهورا عند النحاة السابقين، ويحكى لنا ابن السيد البطليوسى (ت٥٢١هـ) أن أقسام الكلام عند بعض النحاة قد بلغ عشرة أقسام: نداء، ومسئلة، وأمر، ونهى، وتشفع، وتعجب، وقسم، وشرط، وشك، واستفهام. وأبو الحسن الأخفش (ت٢١٥هـ) كان يرى أنها ستة: خبر واستخبار، وأمر، ونهى، ونداء وتمنى. وأن جماعة من النحويين قالوا: الكلام أربعة، وهم الذين حكى قولهم ابن قتيبة» [٥].

---

(١) المزهر ١ / ٢٠٧.

(٢) الفهرست ٨٨ ، أنباه الرواة ٣ / ٢٥١ .

(٣) مقدمة كتاب قواعد الشعر ١٣ ، ١٤.

(٤) أدب الكاتب ٤.

(٥) الاقتضاب ١٩ ، ٢٠.

ثم تتفرع هذه القواعد الأربع أو الأصول عند ثعلب إلى: مدح، وهجاء، ومراث، واعتذار، وتشبيب، وتشبيه، واقتصاص أخبار [1]. ويسرد بعض الأمثلة سردا كشواهد على هذه التفريعات دون بذل محاولة لتفسيرها أو تحليلها، والناظر فى هذه الأصول الأربعة، وما يتفرع منها، لا يجد علاقة بين الأصل والفرع، وإنما هو تقسيم وتفريع أملته على ثعلب طبيعته النحوية الغالبة، وطريقته التعليمية الجافة التى تساعد الناشئين فى الإلمام بقواعد الشعر بصفة إجمالية، دون أن تعمل على تفتح الحواس فتتشرب جمال الشعر وتتذوقه، وهذا هو الهدف من تعلم البلاغة وسلوك دروبها، والتوغل فى سبلها.

وحديثه عن التشبيه كفرع من هذه الفروع [2] لا يتعدى ضرب الأمثلة، فلا ذكر للطرفين، ولا الوجه ولا نوع التشبيه، ولا درجته الفنية، ولا ما فيه من سلاسة أو تعسف، أو غير ذلك مما تناوله المبرد فى أطناب شديد. ونبهنا عليه فى مكانه[3]. غير أن ثعلب يخص من التشبيه ذلك النوع الخارج عن التعدى والتقصير، أى الذى يتسم بالاعتدال والتوسط. وينقل عن الرواة زعمهم فى بيت امرئ القيس.

كأن قلوب الطير رطبا ويابسا   لدى وكرها العناب والحشف البالى

بأنه أحسن شىء وجد فى تشبيه شيئين بشيئين فى بيت واحد. ويذكر أمثلة أخرى تعد من عيون الشعر فى العصر الجاهلى والإسلامى. ويكثر فى حشدها، إذ كان للشاهد الشعرى أثره فى رسم الخطوط الأولى فى البديع، وعلم البلاغة، وهذا يفسر لنا سر اهتمام علماء النصف الثانى من القرن الثالث بحشد الشواهد، وجمعها، فى الدلالة على اللون البلاغى، لأن هذه الفترة كانت فترة ولادة تظهر فيها مقتضيات وضع علم البلاغة بمصطلحاتها، فكان لابد من غزارة المادة وجمعها أولا، حتى يستقيم للعلماء بعد ذلك استنباط القواعد والمصطلحات. وثعلب وإن لم يكن قد نص على ذكر الطرفين والوجه فى التشبيه فى كتابه قواعد الشعر إلا أنه نص على ذلك فى مجالسه فعندما يقول الشاعر فى وصف رغوة اللبن.

يحسبه الجاهل مالم يعلما   شيخا على كرسيه معمما

(١) قواعد الشعر ٢٧.

(٢) قواعد الشعر ٢٩.

(٣) انظر ص ٢١٢ وما بعدها من هذا البحث.

يعقب ثعلب على ذلك بقوله «فإنه شبه وطب لبن ملفوف بكساء، بشيخ فى هذه الصفة» [1].

ويعرض ثعلب لبعض وجوه البلاغة فيتحدث عن المبالغة والغلو باسم الإفراط فى الإغراق [2]. ويكتفى بسرد الأمثلة والاستشهاد لهذا النوع من محفوظه من جيد الشعر كقول النابغة:

كأنك شمس والملوك كواكب إذا طلعت لم يبد منهن كوكب

والإفراط فى الإغراق قد سبق لابن قتيبة أن تناوله من خلال حديثه عن الاستعارة «فنراهم يقولون حين يريدون المبالغة فى وصف المصيبة عند موت احد: أظلمت الشمس له، وكسف القمر لفقده، وبكته الريح والأرض والسماء» [3]. والمبرد أيضا يتحدث عن المبالغة من خلال التشبيه المفرط وضرب لذلك الأمثلة [4].

ويتحدث ثعلب عن الكناية والتعريض تحت اسم (لطافة المعنى) ويعرف هذا النوع بأنه الدلالة بالتعريض على التصريح [5]. ويريد بذلك الإيماء الذى يدل على المعنى لمن يحسن فهمه واستنباطه، فالكناية بعيدة المرمى ولا يحسن فهمها واستنباطا كل أحد. والكناية كانت معروفة تماما عند ابن قتيبة، والمبرد الذى قسمها إلى أقسام ثلاثة، وكان حديثهما عن الكناية والتعريض أشد وضوحا، وأكثر تفصيلاً، من قول ثعلب الذى اكتفى على الاستشهاد عليها بأمثلة من الشعر، وإن استشهد عليها فى مجالسه بالقرآن وحديث الرسول، «ففى قوله تعالى «لا يشهدون الزور» قال مجالس اللهو، وفى قول الرسول عليه السلام (لاتقوم الساعة حتى تختم الأيدى) قال اى حتى تمتنع عن العطية، وفى التعريض يقول فى قوله تعالى «وإنا أو إياكم لعلى هدى أو فى ضلال مبين» كما تقول للرجل. أحدنا كاذب، أو أحدنا مخطئ تكذيبا، جميلا» [6] وكأن ثعلب أراد بهذه الأمثلة السريعة أن يبين لنا ألوانا

---

(١) مجالس ثعلب ٥٥٤.

(٢) قواعد الشعر ٤٩.

(٣) المشكل ١٢٧.

(٤) الكامل ١ / ٧٦ ، ٧٧.

(٥) قواعد الشعر ٥٣.

(٦) المجالس بالترتيب ٨٦ ، ٢٠ ، ١٣٢.

من فنون القول، دون أن يقف عند لون منها بغية الاستيعاب، أو التوضيح. وربما اعتمد على ما ذكره السابقون عنهما فى كتبهم فلا حاجة تدعوه للتكرار، ولا شك أن هذه نظرة صائبة من نظرات ثعلب، فبالإضافة إلى أنه لا يفيدنا جديدا فى هذا المجال كما صنع المبرد حين كرر أقوال ابن قتيبة، فإنه ايضا يزيح عنا ثقل الملل الذى يعترينا إذا كرر صنيع السابقين وقد سبق لنا القول بأن اسم (لطافة المعنى) قد اقتبسه ثعلب من ابن قتيبة حين شرح الكناية فى بيت من الأبيات الشعرية «وعقب على ذلك بقوله وهو معنى لطيف» (١).

ويذكر الاستعارة ويعرفها بقوله «وهو ان يستعار للشيء اسم غيره، أو معنى سواه» (٢).

فقلت له لما تمطى بصلبه ... وأردفَ إعجازا وناء بكلكل

وما ذكره من شواهد على الاستعارة يفيد أنه يقصد الاستعارة المكنية دون غيرها فكل شواهده تنطق بهذا المفهوم، وتعقيبه عليها لا يخرج عن التعقيب الذى قرأناه سلفا عند سيبويه (٣).

إذا هزه فى عظم قرن تهللت ... نواجذ أفواه المنايا الضواحك

لا نواجذ للمنية ولا فم. وفى قوله:

فظل يناجى الأرض لم يكدح الصفا ... به كدحة. والموتُ خزيانُ ينظر

ولا عين للموت. وفى قول أبى ذؤيب الهذلى:

وإذا المنية أنشبت أظفارها ... ألفيت كل تميمة لا تنفع

ولا ظفر للمنية. ويمضى ثعلب فيذكر الشواهد ثم يذكر ما فيها من قرينة لصرف الكلام عن ظاهره، فيسندها للمشبه، أو يضيفها إليه. ولعل السبب فى احتفاء ثعلب بالاستعارة بالكناية تعجب العرب منها، وإجلالهم لها، (فالصولى ت٣٣٥هـ) يعتبر الاستعارة بالكناية أجل استعارة وأحسنها، وكلام العرب جار

---

(١) الشعر والشعراء ٦٩.

(٢) قواعد الشعر ٥٧.

(٣) انظر ص ١٢٠ من هذا الكتاب.

عليها[1]. ومن النادر أن يذكر ثعلب الاستعارة التصريحية فيعقب على قولهم «فلان عبدغاريه» أى بطنه وفرجه بقوله: والغار الفرج فى الجبل استعارة هاهنا»[2]. غير أن ثعلب أحيانا يدخل فى الاستعارة ماليس منها كقول أعرابى يصف رجلا.

وداهيـــــة جـــــرها جـــــارم ... جـعلت رداءك فـيـهـا خـمـارا

يقول قنعت بسيفك رءوس أبطالها. فالمراد بالرداء هنا السيف وشبه الرداء بالخمار، وكلا الطرفين مذكوران فى البيت» [3]. ففى البيت تشبيه وليس استعارة مما يدل على أن ثعلب كان مضطربا فى فهمه الاستعارة كابن قتيبة الذى يعد التشبيه لونا من ألوان الاستعارة حين اعتبر قوله تعالى (نساؤكم حرث لكم) أنه استعارة رغم وجود الطرفين فى الآية» [4].

فتعريف ثعلب للاستعارة لم يخرج فى فهمه ونطقه عن تعريف الجاحظ «بأنها تسمية الشيء باسم غيره إذا قام مقامه» [5] ولا فى مضمونه عن تعريف ابن قتيبة بأن «العرب تستعير الكلمة فتضعها مكان الكلمة إذا كان المسمى بها بسبب من الأخرى أو مجازا لها أو مشاكلا» [6].

ثم يتحدث ثعلب فى حسن الخروج عن بكاء الطلل، ووصف الإبل، وتحمل الأظعان، وفراق الجيران بغير «دع ذا» و«عد ذا» واذكر كذا من صدر إلى عجز لا يتعداه إلى سواه ولا يقرنه بغيره» [7]. وربما كان ثعلب هو أول من تحدث عن حسن الخروج، فلم نجد لهذا النوع ذكرا فى الكتب التى بين أيدينا للمصنفين السابقين لثعلب. ويستشهد ثعلب لهذا النوع بقول حسان لما يحتويه من خروج من نسيب إلى هجاء.

إن كنت كـــاذبة الذى حــــدثتنى ... فنجـوتِ منجى الحـارث بن هشـامِ
ترك الأحـــبـــة أن يقــاتل دونهم ... ونجـــا برأسِ طمــــرة ولجـــام

---

(1) . اخبار ابى تمام ٣٧.

(2) مجالس ثعلب ٣٩٥.

(3) قواعد الشعر ٦٠.

(4) المشكل ١٠٧.

(5) البيان ١ / ١٥٢.

(6) المشكل ١٠١.

(7) قواعد الشعر ٦٠.

ولكن المتأخرين عن ثعلب قد أشبعوا هذا النوع كلاما، فابن المعتز يذكره ويستشهد بقول حسان أيضا [1]. ويسميه المتأخرون حسن التخلص، وعنوا به ما عناه ثعلب من الانتقال من معنى إلى معنى آخر، كالانتقال من التشبيب إلى المقصود مع رعاية الملاءمة بينهما [2].

ويتناول مجاورة الأضداد: وهو ذكر الشيء مع ما يعدم وجوده كقوله تبارك وتعالى (لا يموت فيها ولا يحيى) وكقول عمرو بن معد يكرب.

أعاذل إنه مال طريف — أحب إلى من مال تلاد

وواضح أنه يريد بمجاورة الأضداد ما سماه البلاغيون بالطباق وهي تسمية عرفناها عند الخليل [3] قبل أن نعرفها عند المبرد [4] وثعلب في قواعد الشعر.

ويذكر المطابق [5] وهو تكرير اللفظة بمعنيين مختلفين، وثعلب في هذا الباب مضطرب أشد الاضطراب، إذ نراه يخلط فيه بين طباق السلب والجناس وملحق الجناس، ويعدها جميعا من المطابق، فقوله تعالى (ويأتيه الموت من كل مكان وما هو بميت) وقوله تعالى (وترى الناس سكارى وما هم بسكارى) وقول الأعرابي: حتى نجا من جوفه وما نجا، يريد نجا السهم من جوف العير، وما نجا العير من الرمية بالمنية. هذه الأمثلة كلها تدخل في طباق السلب «وهو ذكر الشيء مرة بالإيجاب ومرة بالسلب»[6] كما يضم هذا الباب ألوانا من التجنيس كقول الأحوص:

سلام الله يامطر عليها — وليس عليك يامطرُ السلامُ

مطر الأول أراد به الغيث، والثاني اسم رجل. وقول خلف الأحمر:

كل ماض قد تردى بماض — كسنا البرق إذا ما يُسلُّ

يريد ماضيا من الرجال تردى بسيف ماض قاطع.

---

(١) البديع ٦٩.

(٢) شرح الايضاح للخطيب ٤ / ١٣٠.

(٣) البديع ٦٦١.

(٤) الكامل ١ / ٢٤١.

(٥) قواعد الشعر ٦٤.

(٦) شرح الايضاح ٤ / ٦.

ومنه ما يلحق بالجناس كقول جرير:

فما زال معقولا عقالٌ عن الندى ... وما زال محبوسا عن الخير حابسُ

وكذلك قول الشاعر:

ومضروب يئن لغير ضرب ... تطوحه الطراف إلى الطراف

وقد قلنا إن «الخليل والأصمعى قد ذكرا هذا اللون باسم التجنيس ورواه ابن المعتز عنهما [١] بل قال إن الأصمعى قد ألف كتابا فى الأجناس لم يصل إلينا.

وتحدث ثعلب عن شروط جزالة اللفظ فوصفه بقوله «مالم يكن بالمغرب المستغلق البدوى، ولا السفساف العامى، ولكن ما اشتد أسره، وسهل لفظه، ونأى واستصعب على غير المطبوعين مرامه وتوهم إمكانه» [٢] فجزالة اللفظ عنده فى السهل الممتنع الذى يتوهم المتوهم أن بإمكانه أن يقوده، ويتحكم فيه، ويعالج به شئونه كافة، فإذا حاول عجز، كما يكون وسطا فى الاعتدال، ليس غريبا وحشيا، ولا سوقيا مبتذلا. وهى فكرة شائعة سبق لابن قتيبة أن نصح بها الكتاب ليتوخوا السهولة فى التعبير حتى لا يثقل الكلام ولا يبذل [٣]. فمدار فصاحة الكلمة عند ثعلب، على كثرة استعمال العرب لها، وبعدها عن الوحشية والإسفاف، وقد عبر ثعلب عن هذا المعنى بوضوح أكثر فى مقدمة كتابه (الفصيح) حيث عول فى اختيار الفصيح من الكلمات على كثرة ما يجرى على ألسنة العرب فيقول «هذا الكتاب اختيار فصيح الكلام مما يجرى فى كلام الناس وكتبهم: فمنه ما فيه لغة واحدة، والناس على خلافها، فأخبرنا بصواب ذلك، ومنه ما فيه لغتان، وثلاث، وأكثر من ذلك، فاخترنا أفصحهن، ومنه ما فيه لغتان كثرتا واستعملتا فلم تكن إحداهما أكثر من الأخرى فأخبرنا بهما» [٤]. ولاشك أن ذلك مدار الفصاحة. وبه أخذ المتأخرون كالخطيب القزوينى فنراه بعد أن يذكر ما يجب توافره فى الكلمة حتى تكون فصيحة بأن تخلو من الغرابة، والتنافر، ومخالفة القياس، يعقب على ذلك بقوله «ثم علامة كون الكلمة فصيحة أن يكون استعمال العرب الموثوق بعربيتهم لها كثيرا

(١) البديع ٤٤.

(٢) قواعد الشعر ٦٧.

(٣) أدب الكاتب ١٤.

(٤) مقدمة كتاب الفصيح ص ٢.

وأكثر من استعمالهم ما بمعناها»[1]. وهو عين ما ذكره ثعلب حيث إن كلا منهما جعل مدار الفصاحة فى الكلمة كثرة استعمال العرب لها عن غيرها مما هو فى معناها.

ثم يتحدث ثعلب عن اتساق النظم، وهو يعنى بذلك الشعر بصفة خاصة، ولذلك اعتبر اتساق النظم فى سلامة الشعر من العيوب من تلك التى وقف عليها نقاد الشعر «كسلامته من السناد، والإقواء، والإكفاء، والإجازة، والإيطاء، والبعد عن الضرورات الشعرية، كمد المقصور، وقصر الممدود وإن كان ذلك مما فعله القدماء وجاء عن فحول الشعراء [٢].

وشتان ما بين النظم الذى فهمه ثعلب، فى تعلقه بخلو الشعر من بعض العيوب المتعارفة عند نقاد الشعر، وبين النظم الذى نفهمه عن عبدالقاهر فيما يتعلق بتركيب الكلام، وتوخى معانى النحو فيه، سواء كان شعرا أو نثرا، مما سوف نعرض له فى حينه، وهذا يجعل من المؤكد لدينا أن فكرة اتساق النظم عند ثعلب تبدو سطحية، ضئيلة القيمة، تافهة المضمون إذا قورنت بفكرة النظم واتساقه عند الجرجانى.

ويقسم ثعلب الشعر من حيث قيمته الفنية إلى خمسة أقسام هى: الأبيات المعدلة، والأبيات الغُرّ، والمُحَجلة والموضحة والمرجلة. وهى على هذا الترتيب فى البلاغة. وحين يتناول الأبيات الموضحة بالحديث يقول:

«أما الأبيات الموضحة فهى ما استقلت أجزاؤها، وتعاضدت وصولها، وكثرت فقرها، واعتدلت فصولها [٣] كقول امرئ القيس.

الصُّ الضروس، حنىُّ الضلوع   تبوعٌ طلوبٌ نشيطٌ أشر

وكقول ذى الرمة:

كحلاء فى برجَ صفراءُ فى دعَج   كأنها فضةٌ قد مسها ذهبُ

وكقول أخت مسعود بن شداد.

حمّالُ ألوية شهاد أندية   شداد أو هية فرّاج اسْداد

---

(١) شروح التلخيص ١ / ٩٠.

(٢) قواعد الشعر ٦٧.

(٣) قواعد الشعر ٨٥.

وما ذكره ثعلب فى الأبيات الموضحة هو ما ادخل فيما بعد ضمن ألوان البديع باسم الترصيع. فأبو هلال العسكرى يعرف الترصيع بأن يكون حشو البيت مسجوعا كالسجع الذى نلاحظه بين الضلوع والضروس فى بيت امرئ القيس السابق [1]. ومن الطريف أن هذه الأبيات الثلاثة التى ساقها ثعلب كأمثلة للأبيات الموضحة، ساقها العسكرى بعينها، كأمثلة للترصيع من بين الأمثلة الكثيرة التى ساقها. وظن بعض الباحثين المحدثين أن الأبيات الموضحة التى تحدث عنها ثعلب كقيمة فنية من فنون الشعر أو ما أسماه البلاغيون بعد ذلك الترصيع إنما هو دعوة إلى وحدة الجملة، واستقلال كل جملة عن جاراتها داخل البيت الواحد. ولاشك أن فى ذلك تجاوزا لحدود المغالاة إذ كنا ننكر على بعض النقاد ما يذهبون إليه من وحدة البيت، واستقاله عن سواه» [2] والذى نراه أن ثعلب لم يكن يرمى إلى هذا الهدف من استقلال الجملة عن أخواتها وجاراتها بحيث يمكن أن تكون مبتورة عنها، أو متنافرة معها، لأن الجملة فى البيت ترتبط بأختها، وتتعاون معها فى الوصول إلى غرض الشاعر، فنرى صفات متعددة تجتمع كلها فى بيت واحد لإبراز صورة من المدح أو الذم، وإنما هو لون من ألوان البديع، والجمال الشكلى، كالتجزيع فى الفصوص، والتحبير فى البرود، كما وصفها ثعلب، بل إن قوله فى الأبيات الموضحة» وهى ما استقلت أجزاؤها، وتعاضدت وصولها، واعتدلت فصولها مما ينئ عن الارتباط فى المعنى وإن كانت أجزاؤها مستقلة فى الشكل.

فثعلب - إذن - قد ذكر فى قواعد الشعر ألوانا من البيان، وأخرى من البديع بعضها كان معروفا من قبل، وبعضها لم يكن معروفا، فذكر التشبيه، والمبالغة والكناية والتعريض، والاستعارة، كما ذكر الطباق والجناس والإيجاز والأبيات المحجلة التى وضعها المتأخرون باسم الإرصاد أو التسهيم [3]، وهذه كلها كانت مألوفة عند السابقين، ثم ذكر لنا حسن التخلص، والأبيات الموضحة التى ذكرت فيما بعد باسم الترصيع، والأبيات المعدلة التى ذكرت فيما بعد باسم التشطير، وهذه الألوان الثلاثة من البديع ربما كان ثعلب هو أول من تحدث عنها، إذ لم نجد شيئا من ذلك فيما تناولناه من مسائل البلاغة من عهد الخليل إلى زمن المبرد.

---

(١) الصناعتين ٣٧٥.

(٢) انظر دراسات فى نقد الأدب د. طبانة ٢١٧.

(٣) انظر الأسماء التى أطلقها العلماء على التسهيم فى التحرير والتحبير ص ٢٦٣.

ولا يفوتنا أن ننبه الأذهان إلى أن البلاغة عند ثعلب لم تكن مقصورة على كتاب قواعد الشعر وحده، بل نرى آراء ثعلب البلاغية مبسوطة فى كتب أخرى، منها ما صنفه بنفسه، ومنها ما صنفه غيره، وأورد فيه آراء العلماء من بينهم ثعلب. فنراه قد تحدث عن المجاز المرسل، والمجاز العقلى [١]، والقلب ويسميه التقديم والتاخير[٢]. ولا حاجة هنا لذكر الأمثلة إذ ليس فيها ما يستحق، وإنما هى أمثلة اعتاد أن يطرحها العلماء فى كتبهم، ويتحدث أيضا عن خروج الاستفهام عن وضعه. فيخرج إلى التعجب والنفى والأمر والتوبيخ [٣]. وصور من هذا القبيل مما لا يخلو منها كتاب من كتب اللغة أو التفسير، ولكنا ذكرناها حتى نبين أن ثعلب قد سلك دروبا فى البلاغة لم يسجلها له الباحثون، فكان جديرا بنا أن نذكرها هنا، وإن لم يكن لها شأن فى تاريخ البلاغة العربية حيث إنها لم تتسم بطابع الجدة أو الابتكار.

أثر النحاة فى ابن المعتز:

ومن يتناول ثعلب لابد أن يعرض لذكر تلميذه ابن المتعز، ويقارن بينهما لكى يصل إلى نتيجة من هذه المقارنة: من تأثر ابن المعتز بثعلب أو عدم تأثره به. ولعل الباحث يدور فى مجال أرحب من هذه المقارنة بين ثعلب وابن المعتز فتمتد به المقارنة بين الجاحظ وثعلب، وبين ابن المعتز فى إفادته منهما، وتأثره بهما. ولا ريب أننا نرى قصور هذه المقارنات، فمن يتتبع نشؤ الاهتمام بالقضايا البلاغية وما تحويه من ألوان البيان والبديع عند النحاة السابقين من عهد الخليل، ويجمع الملاحظات المتفرقة التى يصادفها فى كتبهم من أمثال سيبويه والفراء والمبرد، لاشك أنه سوف يجد أشياء كثيرة ممتعة وشائقة، تدخل فى تاريخ البلاغة، وقد كان مدار بحثنا أن نبين أثر النحاة بصفة خاصة على البلاغة، ووجدنا كثيرا من الاهتمامات البلاغية قد دونها هؤلاء العلماء فى كتبهم، أو أشاروا إليها اشارة خاطفة استغلها العلماء من بعدهم، وكان نتيجتها ما نراه اليوم من أسس بلاغية، وقواعد بيانية فى كتب المتأخرين.

---

(١) مجالس ثعالب ٢٠٧، ٥٨١، وانظر فى المجاز العقلى المجالس ١٢٢.

(٢) المجالس ١٧٣، ٢٠٧.

(٣) المجالس ٢١٧، ٥٨٨، الاضداد ١٩٥.

ويمكن القول: أن ألوانا جمة من البديع قد طرقت قبل ابن المعتز، كما طرقت قبل أستاذه ثعلب، بل والجاحظ أيضا.

فالخليل (ت ١٧٥هـ) يذكر التجنيس والمطابقة [١].

وسيبويه يتحدث عن تأكيد المدح بما يشبه الذم، والتجريد، والتشبيه والاستعارة بالكناية [٢].

(والفراء (ت ٢٠٧هـ) يتناول الاستعارة [٣]، والكناية [٤]، والتعريض [٥]، والالتفات [٦]، والتوجيه [٧] والمشاكلة [٨]، والفواصل القرآنية [٩] أو السجع.

وابن قتيبة (ت ١٧٦هـ) يذكر الكناية والتعريض [١٠]، والاستعارة [١١]، والتورية [١٢] والتوجيه [١٣]، وتأكيد المدح [١٤]، وحسن الابتداء [١٥].

والمبرد (ت ٢٨٥هـ) يتناول الكناية [١٦]، والتشبيه [١٧]، والتجريد [١٨]، واللف والنشر [١٩]، والمبالغة [٢٠].

وثعلب (ت ٢٩١هـ) تحدث عن التشبيه [٢١]، والاستعارة [٢٢]، والمبالغة أو الافراط فى الإغراق [٢٣] ومجاورة الأضداد أو الطباق [٢٤]، والمطابق أو الجناس [٢٥] وحسن الخروج [٢٦]، والإرصاد أو التسهيم [٢٧] والترصيع [٢٨].

---

(١) البديع لابن المعتز ٦٤٥، ٦٦١.
(٢) الكتاب ١ / ٣٦٧، ١٩٥، ١٨١، ١٥٩.
(٣) معانى القرآن ١ / ٢٣٩، ٢ / ٩١، ١٥٦.
(٤) معانى القرآن ١ / ١٢٥، ٢٠٢، ٢ / ٢٧٤.
(٥) معانى القرآن ٢/ ٣٦٢، ٢٨٨.
(٦) معانى القرآن ١ / ١٩٥.
(٧) معانى القرآن ١ / ٦٩، ٧٠.
(٨) معانى القرآن ١ / ١١، ١١٧، ٢١٨.
(٩) القرطين ٢ / ١٤٩.
(١٠) المشكل ١٩٩، مختلف الحديث ١٦٣، ١٦٤، ٢١٢، عيون الأخبار ١ / ٢٨٥.
(١١) المشكل ١٠١.
(١٢) مختلف الحديث ٣٤ - ٣٨.
(١٣) غريب القرآن ٦٠.
(١٤) غريب القرآن ١٩٠.
(١٥) الشعر والشعراء ٦٥.
(١٦) الكامل ٢ / ٥.
(١٧) الكامل ٢ / ٦٩ - ٩٠.
(١٨) الكامل ١ / ٣٥، ٣٦.
(١٩) الكامل ١ / ٧٥، ٢ / ٣٦.
(٢٠) الكامل ١ / ٧٦، ٨٧.
(٢١) قواعد الشعر ٣٩.
(٢٢) قواعد الشعر ٥٧.
(٢٣) قواعد الشعر ٤٩.
(٢٤) قواعد الشعر ٦٢.
(٢٥) قواعد الشعر ٦٤.
(٢٦) قواعد الشعر ٦٠.
(٢٧) قواعد الشعر ٨٣.
(٢٨) قواعد الشعر ٨٥.

فهذه ألوان بديعية جمة تناولها النحاة منذ عهد بعيد قبل أن يصنف ابن المعتز كتابه عام (٢٧٤هـ) [١] بفترة طويلة، وبعضها قد صنف قبل بديع ابن المعتز بقرن تقريبا مثل كتاب سيبويه، ومن الطبعى أن يكون ابن المعتز قد وقف على كل هذه الألوان البديعية، واستفاد منها، حيث إنها تتعلق ببحثه فى البديع، فبعضها قد ذكره فى كتابه، وبعضها لم يذكره، يقول ابن المعتز بعد أن فرغ من سرد ألوان البديع الخمسة «ونحن الآن نذكر بعض محاسن الكلام والشعر، ومحاسنها كثيرة لا ينبغى للعالم أن يدعى الإحاطة بها» [٢] .

. وقد جعل ابن المعتز البديع خمسة فنون: الاستعارة، والتجنيس، والمطابق، ورد أعجاز الكلام على ما تقدمها، والمذهب الكلامى. فالاستعارة كانت معروفة عند الفراء وابن قتيبة وثعلب من النحاة، كما كانت معروفة عند الجاحظ [٣] . والتجنيس والطباق قد أشار اليهما الخليل وتحدث عنهما ثعلب، اما رد الاعجاز على الصدور فقد سبقه ابن المقفع (ت ١٣٩هـ) إليه حيث قال «وليكن فى صدر كلامك دليل على حاجتك، كما أن خير أبيات الشعر، البيت الذى إذا سمعت صدره عرفت قافيته» [٤] والمذهب الكلامى أشار إليه الجاحظ ونقله عنه ابن المعتز [٥] فثلاثة ألوان من البديع وهى الاستعارة والتجنيس والمطابقة من ألوان البديع الخمسة عند ابن المعتز قد عرفناها عند النحاة، واللونان الآخران عرفناهما عند ابن المقفع والجاحظ.

أما ما أسماه ابن المعتز محاسن الكلام فقد فصل الحديث فى ثلاثة عشر نوعا منها: الالتفات، والاعتراض، والرجوع، والخروج من معنى إلى معنى، وتأكيد المدح بما يشبه الذم، وتجاهل العارف، والهزل يراد به الجد،وحسن التضمين، والتعريض والكناية، والإفراط فى الصفة، وحسن التشبيه، وإعنات الشاعر نفسه فى القوافى وتكلفه من ذلك ما ليس له (لزوم مالا يلزم) وحسن الابتداء.

ويروق بعض الباحثين أن يلتمس لابن المعتز علة للفصل بين ألوان البديع،

---

(١) البديع ٦٨٩.

(٢) البديع ٦٨٩.

(٣) البيان ١ / ١٥٣.

(٤) البيان ١ / ١١٦.

(٥) البديع ٦٨٤.

ومحاسن الكلام، فيرى أن ألوان البديع أكثر ورودا فى الشعر والكلام من المحسنات، ودورانها على الألسنة أكثر» (١). ولكن الذى يتصفح التراث العربى يرى تهافت هذا الزعم، فمن السهل أن نلاحظ كثرة التشبيهات - وهو من المحاسن - فى الشعر العربى، وفى القرآن، عن المذهب الكلامى مثلا - وهو من البديع - وابن المعتز نفسه يعتقد هذا الاعتقاد فيقول عن المذهب الكلامى «وهذا باب ما أعلم أنى ما وجدت فى القرآن شيئا منه، وهو ينسب إلى التكلف تعالى الله عن ذلك علو كبيرا» (٢). على حين يزخر القرآن بأمثلة من ألوان التشبيه، بل إننا نجد كتبا برمتها قد صنفت فى التشبيه أو الكناية أو لزوم مالا يلزم وكلها من المحسنات عند ابن المعتز، مثل التشبيهات لابن عون وابن ناقيا وكنايات الجرجانى، وكنايات الثعالبى واللزوميات لأبى العلاء المعرى، ولم نجد مصنفا، أو لم تذكر لنا كتب التراجم أن ثمة كتبا صنفت فى المذهب الكلامى. فالقول بأن البديع أكثر ورودا فى الشعر والكلام، وأكثر دورانا على الألسنة من المحسنات لا نقبله إلا على شىء من التسامح. وعلى الرغم من ذلك فإن الباحث يشعر بوهن الحجة التى ساقها علة فى الفصل بين البديع والمحسنات عند ابن المعتز فيقول «وهذا أيضا لا ينهض مسوغا للفصل بين النوعين» وأخيرا اهتدى الباحث إلى سبب الفصل: وهو أن ابن المعتز قد صنف كتابه على مرحلتين: الأولى ذكر فيها ألوان البديع الخمسة، والثانية ذكر فيها المحسنات الباقية، واختلاف التسميات لا يعنى بالضرورة اختلاف المسميات، واستدل على ذلك بما أقحمه ابن المعتز بين ذكر البديع والمحسنات حين قال «وألفته سنة أربع وسبعين ومائتين وأول من نسخه منى على بن هارون بن يحيى بن أبى المنصور المنجم، وقد جرت عادة العلماء أن يثبتوا تاريخ التأليف واسم الناسخ فى نهاية المؤلف، وليس فى وسطه» (٣). وقد تكون هذه ملاحظة صحيحة، وأن ابن المعتز الف كتابه على مرحلتين، ولكن التساؤل ما يزال قائما، فلماذا لم يسم ابن المعتز الفصل الثانى من الكتاب باسم الفصل الأول؟ أو بعبارة أخرى لماذا لم يدخل ابن المعتز المحسنات ضمن ألوان البديع، ويسوى بينهما، ونستبعد أن يكون ابن المعتز قد أراد التسوية بينهما، لأن من يتباهى بأن أحدا لم يجمع فنون غيره،

(١) دراسات فى نقد الأدب العربى ٢٢١ د. طبانة.

(٢) البديع ٦٨٤.

(٣) انظر دراسات فى نقد الأدب العربى د. طبانة ٢٢١ ، ٢٢٢.

لابد أن يلتزم الدقة حين يصنف حتى يكون أهلا لهذا التفاخر واختلاف التسمية يعنى بالضرورة عنده اختلاف المسميات، إذ أن كلام العلماء لا يلقى على عواهنه ولذلك فإن البديع فى تقدير ابن المعتز - وتقديرى أيضا - أرقى درجة من المحسن، وان كان لم يصب فى ذلك كل الإصابة، إذ أن بعض الألوان التى ضمها إلى المحسنات، كانت فى الواقع أرفع درجة، وأرقى منزلة من بعض ألوان البديع، وكان أجدر به أن لا ينظمها فى سلك المحسنات.

فالبديع معناه المبدع، وقول البديع: الذى لا مثل له، وهذا أيضا صحيح فى حق الله عز وجل. والله تعالى مبدع الأشياء، لا على مثال تقدم، ولا من أحد [1] تعلم أما الحسن فهو ضد القبح ونقيضه، والجمع محاسن، وعلى غير قياس، لأن العرب لاتكاد توحد المحاسن [2]. فالإبداع يقصد به الابتكار والحسن يراد به الجمال، فالحسن أقل قيمة من الإبداع. وإن كان البلاغيون المتأخرون يرفضون التفرقة بين الاثنين ويمزجون بين جميع الألوان، ويدخلونها تحت اسم البديع.

ومن يتتبع بذور هذه الألوان البديعة، أو محاسن الكلام كما يسميها ابن المعتز، يجد أن الكثرة الوافرة منها كان ابن المعتز مسبوقا إليها، وان معظم هذه الكثرة، قد تناولها السابقون من النحاة.

فالالتفات تحدث عنه الفراء، وتأكيد المدح بما يشبه الذم تحدث عنه سيبويه وابن قتيبة، والتعريض والكناية تناولهما الفراء وابن قتيبة والمبرد، والإفراط فى الصفة كان معروفا عند المبرد وثعلب، وحسن التشبيه والكلام عنه قد عرفناه منذ الخليل حتى ثعلب.

وحسن الابتداء قد ذكره ابن قتيبة فى الشعر والشعراء، فهذه ستة ألوان من المحسنات الثلاثة عشر قد تناولها النحاة قبل ابن المعتز، كما تناولوا ألوانا أخر لم يأت لها ذكر عند ابن المعتز، كالتجريد، والتوجيه، والمشاكلة، والسجع، والتورية، واللف والنشر وحسن التخلص، والإرصاد، والترصيع - وهذه الثلاثة الأخيرة قد ذكرها أستاذه ثعلب تحت أسماء مختلفة هى حسن الخروج، والأبيات المحجلة، والأبيات الموضحة - وإن كان ابن المعتز قد أضاف إلى ما عرفه النحاة:

---

(١) التحبير فى التذكير ٩٢ للامام القشيرى.

(٢) اللسان ج ١٦ ص ٢٦٩ ، ٢٧٢ مادة حسن.

الاعتراض، والرجوع، والخروج من معنى إلى معنى أو الاستطراد، وتجاهل العارف، وحسن التضمين، ولزوم مالا يلزم، والهزل يراد به الجد وإن كان الجاحظ قد سبقه إليه أيضا [١].

ومن ثم يمكن القول بأن النحاة كان لهم أثر كبير فى وضع البذور الأولى لنشأة البديع، وذكر كثير من ألوانه التى أفاد ببعضها ابن المعتز، وأغفل بعضها الآخر «حيث لا ينبغى للعالم الإحاطة بها» إلا أنها ذكرت بعده على أيدى العلماء ثم استقرت فى كتابات المتأخرين، كما يمكن القول أيضا إن هذه الألوان البديعية التى ذكرت فى كتب النحاة لم تكن مقصودة لذاتها فى كثير من الأحيان، وإنما ذكرت استطرادا فى مسائل نحوية أو تفسيرية، كما رأينا عند سيبويه والفراء. أو إنها ليست مبحوثة بحثا دقيقا، وإنما هى أمثلة بعضها مكدس فوق بعض دون تحليل أو تفصيل، كما رأينا عند المبرد فى تناوله للتشبيه وأنواعه. وعند ثعلب فى قواعد الشعر، من الاقتصار على ذكر الشواهد، دون أن يتجاوز الشاهد إلى الملاحظة الفنية البلاغية، فقد ألف كتابه ليطلعنا بأن قواعد الشعر أربعة أمر، ونهى، وخبر، واستخبار. وما تتفرع إليه هذه الأصول من مدح وهجاء، ومراث، واعتذار، وتشبيب، وتشبيه، واقتصاص اخبار ثم يذكر ما يذكر من ألوان بلاغية على سبيل الاستطراد، غير اننا قد نجد أحيانا أبوابا مصنفة وفصولا منسقة، فى بعض ألوان البلاغة، كما رأينا عند ابن قتيبة، إلا أن مبلغ الإصابة فيها ليس مرضيا، إذ نرى مثلا الاستعارة تشمل ألوانا أخرى من البيان والبديع كالتشبيه والكناية والمشاكلة، كما أن القضية الرئيسية فى كتابه التى يود ابرازها هى قضية المجاز وإثباته، ردا على المنكرين له، وليست قضية البديع، وتذوق الجمال. أما نظرة الجاحظ إلى ألوان البديع فقد كانت نظرة استعلاء، إذ لم يخصها ببضع صفحات من مجلداته الضخمة، وإنما هى لفتات يلقيها هنا وهناك يستطرد إليها استطرادا، وكأن هذه التوافه لم تثر كبير اهتمامه.

فقيمة كتاب البديع لابن المعتز لا ترجع إلى أنه جمع ألوان البديع فى كتاب واحد، فهو فى واقع الأمر لم يجمعها كلها كما ذكرنا وإنما اقتصر على بعضها مما كان شائعا فى عصره وقبل عصره، بل قيمة هذا الكتاب ترد إلى أن البديع فيه لم

(١) البيان ١ / ٩٣.

يكن أمرا ثانويا كما كان عند السابقين، بل كان محورا رئيسيا تدور حوله صفحات الكتاب الذى صنف من أجله فكان بذلك أول مؤلف فى البديع، لأنه أول مؤلف من نوعه، إذ لم يكن ينحو فيه منحى أحد ممن سبقه، ففكرة الكتاب الأساسية لابن المعتز خاصة، دون غيره، أما القول بأن مادة البديع وألوانه كانت مبسوطة فى كتب السابقين فذلك لا يقلل من أهمية الكتاب، فلا شىء يخلق من العدم، وإنما ثمة بذور لكل شىء، ولكن العظمة لا تكتب إلا لمن يحسن استغلال هذه البذور حتى تنمو على يديه، وتنسب إليه. ومن ثم نال ابن المعتز تقدير العلماء، واستحق أن يكتب لمصنفة الخلود.

★ ★ ★

الباب الثالث

ويشمل:

الفصل الأول: البلاغة عند الرمانى (ت ٣٨٦ هـ)

الفصل الثانى: البلاغة عند ابن جنى (ت ٣٩٢ هـ)

الفصل الثالث: البلاغة عند ابن فارس (ت ٣٩٥ هـ)

الفصل الأول

البلاغة عند الرماني

٢٩٦ - ٣٨٦ هـ

أبو الحسن على بن عيسى بن عبد الله المعروف بالرمانى، من كبار النحاة، أخذ عن الزجاج وابن السراج، ويعد إماما فى العربية فى طبقة الفارسى والسيرافى. يقول عنه أبو حيان التوحيدى: «إنه عالى الترية فى النحو واللغة والكلام والمنطق»، ولم ير مثله قط علما بالنحو، وغزارة بالكلام، وبصرا بالمقالات، واستخراجا للعويص، وإيضاحاً للمشكل .. وكان يمزج النحو بالمنطق، حتى قال الفارسى: إن كان النحو ما يقوله الرمانى فليس معنا منه شىء، وإن كان النحو ما نقوله نحن فليس معه منه شىء» [(١)]. ولشدة مزج الرمانى النحو بالمنطق استعصت كتاباته على كثير من الناس والعلماء، لأنهم لم يعهدوا هذا المزج من قبل حتى فى أشد الكتب غزارة، ودقة، وصعوبة. وهذا أبو حيان يقرر ذلك بقوله «ومتى عهد الناس أن النحو يمزج بالمنطق، وهذه مؤلفات الخليل وسيبويه ومعاصريهما، ومن بعدهما بدهر لم يعهد فيه شىء من ذلك» [(٢)]. وبعض الأدباء يتلقى العمل على يد الرمانى والفارسى والسيرافى، فيفهم من السيرافى جميع كلامه وعن الفارسى بعض كلامه دون البعض، أما الرمانى فلم يكن يفهم من كلامه شيئا» [(٣)] فالطريق الذى سلكه الرمانى فى تناوله لمسائل النحو لم يكن معهودا فى ذلك العصر، ولا العصور السابقة عليه، فقد كنا نرى لمسائل النحو فى كتب السابقين فى خدمة العبارة، وتكوين الجملة، وصحة نظمها، كما فى الكتاب لسيبويه، وليس فيه ذلك المزج المنطقى السقيم الذى لم يألفه الناس فى تلك العصور، فأنكروه عندما رأوا علاماته عند الرمانى. والحق أن كتب الرمانى النحوية ليست فى متناول أيدينا

(١) الامتاع والمؤانسة لأبى حيان التوحيدى ١ / ١٣٣ ط. بيروت، وبغية الوعاة ٢ / ١٨١.

(٢) ٢ / ١٨١.

(٣) نزهة الألباء ٢١١.

حتى نستطيع أن نوكد الأقوال التى سقناها ونؤيدها بالأمثلة التى تشهد على مزجه النحو بالمنطق، وإنما نكتفى بما ننقله عن كتب التراجم، وأقوال العلماء، وبما نلاحظه عن الرمانى فى ذكره للتعريفات، وبيان التقسيمات، ووضع الحدود فى كتاب «النكت فى إعجاز القرآن» وهو كتاب فى البلاغة، والبلاغة أدنى ما تكون إلى الادب، بل هو كتاب ليس فيه من النحو شيء، فكيف بالرمانى حين تؤلف فى النحو الخالص، الذى لا يحتمل الأسلوب الأدبى بحال من الأحوال، وربما كانت شروحه لكتب سيبويه، والجرمى، والمازنى، والمبرد أكثر تعقيدا، وأقل إيضاحا من الأصول نفسها مما دعا بعض العلماء أن يقرروا بأنهم لم يفهموا من كلامه شيئا. وإذا علمنا أن الرمانى كان من المعتزلة وعلماء الكلام [1] الذين أبدوا اهتماما بالغا بالمنطق والفلسفة، لشدة حاجتهم إلى دفع الشبه من القرآن، وتنزيه عن المطاعن، ومن يخوض هذه المعمعة ينبغى له أن يتسلح بالفلسفة والمنطق حتى يقوى على الحجاج، وإقامة الدليل، ونقض الافتراء. وكان ذلك من وكد العلماء المسلمين، وخاصة المعتزلة الذين نهضوا بالعبء الأكبر فى هذا الميدان، ولاشك أن الاعتصام بالفكر الفلسفى والمنطقى كان له أثره الفعال فى تجفيف ماء العلوم، وإحالتها إلى مجموعة من القواعد، والتعريفات، والتقسيمات، بعد أن كانت منطلقة طيعة تتمشى مع الروح الأصلية للعربى فى انطلاقها وطواعيتها. فكان الرمانى كغيره من المعتزلة ملتزما بطريقة الفلاسفة وعلماء الكلام، فيغمض حينا، ويدق عن الفهم أحياناً، كما أخبر بذلك بعض الأدباء والعلماء.

والرمانى له فى النحو شروح كثيرة، تؤكد اهتمامه بالنحو، وشدة شغفه به، فله كتاب شرح سيبويه، وشرح مختصر الجرمى، وشرح الألف واللام للمازنى، وشرح المقتضب للمبرد وشرح الصفات ومعانى الحروف [2]. وله أيضا نكت سيبويه، وأغراض كتاب سيبويه، والمسائل المقررة من كتاب سيبويه، وكتاب شرح المسائل للاخفش، وكتاب التصريف، وكتاب الإيجاز فى النحو وكتاب المبتدأ فى النحو، والاشتقاق الصغير، وغير ذلك من التصانيف فى التفسير وإعجاز القرآن [3].

---

(١) البغية ٢ / ١٨٠.   (٢) البغية ٢ / ١٨١.

(٣) انظر ترجمة الرومانى فى نزهة الألبا ٢١١، وفيات الأعيان ٢ / ٤٦١، معجم الأدباء ١٤ / ٧٣، الفهرست ١٤ / ٧٧، ٧٨. وقد صدر حديثا كتاب معانى الحروف للرومانى وهو مكتوب بعبارة سهلة ومعنى قريب ط نهضة مصر.

وكتـابه «النكت فى إعـجـاز القـرآن» من أعظم الكتب شـأنا، وأشـدهـا خطراً، وأبعدها أثرا فى تاريخ البلاغة العربية على مر العصور، وكان النبع الفياض الذى استقى منه كثير من كبار العلماء، وتزودوا منه أبحاثهم البلاغية، فكان عمدة فى حصر ألوان البلاغة بأقسامها العشرة.

والكتاب وإن كان قد وضعه الرمانى أساسا لبيان وجوه الإعجاز القرآنى، وهى كما يراها تنحصر فى جهات سبع هى: ترك المعارض مع توافر الدواعى وشدة الحاجة، والتحدى للكافة، والصرفة، والبلاغة، والأخبار الصادقة عن الأمور المستقبلة، ونقض العادة، وقياسه بكل معجزة [1]. إلا أن البلاغة وهى وجه واحد فقط من وجوه الإعجاز السبعة قد احتلت معظم صفحات الكتاب، حيث إنها تستغرق أكثر من ثلاثين صفحة، وبقية وجوه الإعجاز تمثل أربعة صفحات فقط، مما يرجح الظن بأن الرمانى قد قصد من وضع هذا الكتاب أن يجعل البلاغة محور الحديث، ومناط القول، وليس القصد إلى الكلام عن بيان الإعجاز القرآنى، بل جعل الاعجاز مدخلا ووسيلة لبلوغ الغاية التى يستهدفها ونعنى بها البلاغة، وبيان أقسامها.

والبلاغة عند الرمانى طبقات ثلاث: الطبقة العليا، والطبقة الدنيا، والطبقة التى لا تدنو من العليا، ولا تهبط إلى الدنيا، على تفاوتها واختلاف صورها وأوضاعها.

والقرآن معجز، لأنه فى الطبقة العليا من البلاغة، حيث إن البلغاء مهما كانت مقدرتهم البلاغية، لا يمكنهم الارتقاء إلى هذه الدرجة من البلاغة التى وصل إليها القرآن الكريم. وماعدا هذه الدرجة البلاغية فى متناول البلغاء من الناس، فالقرآن معجز للعرب والعجم والناس كافة، كما أن الشعر معجز للمفحم الذى لا يستطيع قرض الشعر. وجوهر البلاغة عند الرمانى فى «إيصال المعنى إلى القلب فى حسن صورة من اللفظ» [2].

وهو بذلك يوقظ من جديد قضية اللفظ والمعنى، وهى قضية لم تولد على يد الرمانى، وإنما كانت مجال أخذ ورد بين العلماء من عهد الجاحظ الذى اعتبر المعانى مطروحة فى الطريق وأن المعول فى البلاغة على الألفاظ [3] فالجاحظ لا يرجع

(١) النكت فى اعجاز القرآن ٦٩.　(٢) النكت ٦٩.

(٣) الحيوان ٣ / ١٣١ وانظر كتاب فن البلاغة للمؤلف ص ٥٤ ط نهضة مصر.

المزية إلى العلم بمعانى الألفاظ، لأن العلم بها مشترك بين عامة الناس وخاصتهم، ولكنه حين يعول على الألفاظ فى البلاغة، ولم يكن يرمى إلى الألفاظ من حيث هى الفاظ منطوقة لها حركاتها، وسكناتها، وأوزانها، ولكن من حيث ترتبط مع أخوتها فتكون وحدة متلائمة يتصل ببعضها ببعض فى تركيب سوى نطلق عليه كلمة النظم أو الصياغة، وهو الرأى الذى تبناه عبد القاهر وفسره تفسيرا شافيا ونادى به فى دلائل الإعجاز حين سلب المزية عن اللفظ مرة، وأرجعها إليه أخرى، ولم يكن يخرج فى قصده عن مراد الجاحظ الذى ذكرناه آنفا (١). بل إن هذه القضية كانت معروفة قبل الجاحظ أيضا حين نوه بشر بن المعتز (ت ٢١٠ هـ) بحلاوة اللفظ وحسن المعنى (٢). فكان من رجال البلاغة من يرى البلاغة فى المعنى دون اللفظ كأبى عمرو والشيبانى (٣) والآمدى (٤). أو فى اللفظ دون المعنى. ومن ثم اهتم رجال البلاغة باللفظ وفصاحته وسلامته من العيوب كالغرابة، والوحشية والسوقية، والابتذال، وتنافر الحروف، كما اهتموا بالألفاظ وتركيبها، وخلو العبارة من التنافر بين أجزائها، وغير ذلك مما هو معروف فى فصاحة الألفاظ. ولكن الرمانى يرى كبشر بن المعتز، وابن قتيبة أن البلاغة فى اللفظ والمعنى معا، ولا يصح أن ينفصل أحدهما عن الآخر، بل هما قرينان متلازمان تلازم الروح والجسد، وقد رأينا عند ابن قتيبة أن «أفضل أضرب الشعر ما حسن لفظه وجاد معناه» (٥) ولذلك فإن الرمانى قد اعتنق هذا القول، وقرر «أن البلاغة ليست فى إفهام المعنى، لأنه يفهم المعنى متكلمان احدهما بليغ، والآخر عيى، ولا البلاغة أيضا بتحقيق اللفظ، لأنه قد يحقق اللفظ على المعنى وهو غث مستكه ونافر متكلف» (٦) وهى اشارة عابرة، وعبارة طارئة فى هذه القضية الكبرى التى شغلت الأذهان قبل الرمانى وبعده بزمن طويل، ونقرر هنا انها اشارة عابرة، لأن الرمانى لم يؤيد اقواله بالأمثلة أو الشواهد الشعرية كما فعل ابن قتيبة وغيره ممن تصدى لهذه القضية، ومع ذلك فإننا نلتمس العذر للرمانى فى هذه القضية، لأنه قصد إلى هذا الإيجاز

---

(١) الدلائل ٢٧٨، ٢٧٩ وانظر ايضا المطول ٢٨.

(٢) البيان ١ / ١٣٦.

(٣) الحيوان ٣ / ١٣١.

(٤) الموازنة ٣٨٩ - ٣٩١ ط القاهرة ١٩٤٤.

(٥) الشعر والشعراء ٦٤.

(٦) النكت ٦٩.

قصـدا وتعمـد إغفـال الشـواهد والأمثلة فيمـا يجرى على هـامش الألوان البـلاغـية حتى يحـقق لصاحب السؤال رغـبتـه حين سـأله «عن ذكـر النكت فى إعـجـاز القـرآن دون التطويل بالحجاج»[1].

وإذا كان الرمانى قد التزم الإيجاز فى قضية اللفظ والمعنى، فإنه قد جنح إلى التفصيل فى ذكر البـلاغة بأقسامها العشـرة من إيجاز، وتشبيه، واسـتعارة، وتلاؤم وفـواصل، وتجـانس، وتصـريف، وتضـمـين، ومبـالغـة، وحسـن بيـان. وهـذه الأقسـام العـشـرة قـد نقلهـا عنه البـاقـلانى (ت ٤٠٣ هـ) فـى إعـجـاز القـرآن دون أن يصـرح باسمه، واكتفى بقوله «ذكر بعض أهل الأدب والكلام أن البلاغة على عشرة أقسام، ويعدد هذه الأقسام العشـرة ملتزما بما ذكره الرمانى فى ترتيب هذه الأقسام، وما ضمنهـا من أمثلة» [2]. والحق إن البـاقـلانى كـان أدق من الرمـانى حـين عنون هذا البحث بقوله: فصل فى وصف وجوه من البلاغة» لأن هذه الوجوه العشرة لا تحيط بأقسام البلاغة كلها، بل هى جزء منها وغير شاملة لها. وكلام الرمانى يفهم منه أن البـلاغـة تنحـصـر فى هذه الوجـوه العـشـرة، وليس بعـدها وجـه آخـر. وواضح أن الرمانى لم يلتزم الدقة فى هذا القول حيث إن البلاغة تشمل ألوانا أخرى لم ينص عليها الرمانى.

والرمانى فى هذه الألوان العشرة جمع ألوانا من المعانى كالإيجاز، وما ضمنه من أمـثلة لضـروب الاسـتفـهـام فـى باب حسن البـيـان، وألوانا من البـيـان كالتشـبيـه والاسـتـعـارة، وألوانا من البـديع وهـى مـا عـدا ذلك من الأبواب، أما حـسن البـيـان فيشمل البلاغة كلها بمعناها الواسع العريض.

ويأخذ الرمـانى فى تفـصـيل الأبواب العـشـرة. ويبـدأ بالإيجـاز ويعـرفـه بأنه «تقليل الكلام من غير إخلال بالمعنى » ويفسر هذا التعريف تفسيرا واضحا بقوله: «وإذا كـان المعنى يمكن أن يعبـر عنـه بألفـاظ كـثـيـرة، ويمكن أن يعبـر عنه بألفـاظ قليلة، فالألفـاظ القليلة إيجاز» [3]. فالتعبير لا يطلق عليه صفة الإيجاز إلا إذا كان له طريقان احدهما أقل الفاظا من الآخر، فالعبرة فى الإيجاز عند الرمانى - إذن - بعدد الحروف، وعدد الكلمات، فكلما قلت الحروف ونقصت الألفاظ اتسم الكلام

(١) النكت ٦٩.

(٢) اعجاز القرآن للباقلانى ص ٦٢٦.

(٣) النكت ٧٠.

بالحسن، واتصف بالجمال، ولاشك أن هذه النظرة تدفعنا إلى القول - إذا كانت البلاغة مرتبطة بالقلة أو الكثرة فى الألفاظ - بأن الإشارة أكثر بلاغة من اللفظ، لأنها تخلو من الألفاظ والحروف كلية، وقد كان ينبغى ألا يكون عدد الحروف هو مقياس البلاغة، بل ينبغى أن يكون مقياس الحسن والبلاغة فيما يحمله اللفظ من معنى، وما يلقيه من ظلال، وما يثيره من صور وأفكار، فكلما كانت الألفاظ أكثر إيحاء بالمعانى المقصودة، والصور والأفكار المطلوبة، كانت أدخل فى البلاغة، وأقرب إلى الفصاحة، وبهذا وحده يمكن إدراك الإيجاز بصورته الحقيقية.

ومهما يكن من شيء فإن الرمانى لم يعرف الإيجاز تعريفا واحدا محددا كأصحاب التعريفات فى الأبواب والعلوم كافة، بل يعرفه بأكثر من تعريف ، لأنه فى مقام الشرح والتعليم، وبعض تعريفاته مترادف، وبعضها الآخر متقارب فيقول: «الإيجاز تهذيب الكلام بما يحسن به البيان، والإيجاز تصفية الألفاظ من الكدر، وتخليصها من الدرن، والإيجاز البيان عن المعنى بأقل ما يمكن من اللفظ، والإيجاز إظهار المعنى الكثير باللفظ اليسير.

ويقسم الإيجاز قسمين: إيجاز حدث وايجاز قصر، وإيجاز الحذف كان معروفا من قديم، فكل كلمة تسقط من العبارة، وتكون مفهومة من سياق الكلام، تدخل فى إيجاز حذف، وقد مثل سيبويه لإيجاز الحذف بأمثلة كثيرة ذكرناها فى الحديث عن بلاغة سيبويه [1] فكل حذف كان يراه للإيجاز، ومن بين الأمثلة المشهورة الى ذكرها سيبويه فى الحذف، ولا يزال العلماء يذكرونها من بعده كالرمانى وابن سنان وغيرهما قوله تعالى «واسأل القرية التى كنا فيها والعير التى أقبلنا فيها». ولكن الرمانى قد أضاف إلى أقوال السابقين فى إيجاز الحذف بيان علته البلاغية بعد أن كان العلماء يكتفون بقولهم إن الحذف هنا للإيجاز ولا يزيدون. فيقول الرمانى حين يتعرض لحذف الجواب فى قوله تعالى «وسيق الذين اتقوا ربهم إلى الجنة زمراً حتى إذا جاءوها وفتحت أبوابها» كأنه قيل حصلوا على النعيم المقيم الذى لا يشوبه التنغيص والتكدير، وإنما صار الحذف هنا فى مثل هذا أبلغ من الذكر لأن النفس تذهب فيه كل مذهب، ولو ذكر الجواب لقصر على الوجه الذى تضمنه البيان، فحذف الجواب فى قولك: لو رأيت عليا بين الصفين، أبلغ من الذكر لما بيناه [2] وبذلك كان الرمانى من الأوائل السباقين الذين التمسوا

(١) انظر الايجاز عند سيبويه من هذا الكتاب.

(٢) النكت ٧٠.

العلة البلاغية للحذف، وإنها ليست فى الاختصار فقط، وإنما هو أمر نفسى بحت يجعل مجال الإحساس والشعور متسعا أمام السامع فيتوهم كثيراً من الأشياء التى يحتمل أن يحمل معانيها اللفظ المحذوف والمفهوم من الكلام فى آن واحد ويشير إليها، وهذا المغزى البلاغى للحذف وقد نقله كثير من المتأخرين عن الرمانى ولاشك أن هذه اللفتة الخاطفة من الرمانى فى تعليل إيجاز الحذف وبيان سره البلاغى، قد أوحت إلى عبد القاهر الكثير فرتب على ذلك بابا طويلا فى بلاغة الحذف [1] لا مجال للمقارنة بينه وبين ما ذكره الرمانى، غير أن عبارة الرمانى الخاطفة الموجزة فى بيان سر بلاغة الحذف كانت عزيزة المنال فى وقتها ولها قيمتها فى تطور البلاغة، والوقوف على أسرارها.

ويعتبر الرمانى إيجاز الحذف محاطا بشىء من الغموض «للحاجة إلى العلم بالمواضع التى يصلح فيها الحذف من المواضع التى لا يصلح فيها» ولكن إيجاز القصر أغمض من إيجاز الحذف، ويعقد المقارنة بين قوله تعالى «ولكم فى القصاص حياة» وبين قولهم «القتل أنفى للقتل» وهى مقارنة سبقه إليها المبرد فى كتابه البلاغة [2] غير أن المبرد ذكر فرقا واحدا وهو أن الآية أكثر فائدة من العبارة، لكن الرمانى أضاف إلى هذا الفرق ثلاثة فروق أخاى وهى «ان الآية أوجز فى العبارة، وأبعد من الكلفة بتكرير الجملة، وأحسن تأليفا بالحروف المتلائمة [3] فأعطى للمقارنة مجالا أوسع وأبعاداً أشمل مما أعطاها المبرد، وقد نقل هذه المقارنة بحذافيرها ووجوهها الأربعة أبو هلال العسكرى [4] وابن سنان الخفاجى[5] مما يعطينا صورة واضحة عن فضل الرمانى، وسلامة رأيه، أخذ العلماء به. وأحق هذه الوجوه فى بيان فضل الآية على العبارة: أن الآية - القصاص حياة - تتكون من عشرة أحرف. والعبارة القتل أنفى للقتل - تتكون من أربعة عشر حرفا، وإرجاع الحسن فى هذه المقارنة إلى عدد الحروف - دون الكلمات - قلة وكثرة نعتبره شيئا بعيداً عن مقياس الأفضلية. وقد فطن إلى ذلك الجاحظ من قبل فقال

(١) الدلائل ١١٢ - ١٣٢.

(٢) البلاغة ٦٧.

(٣) النكت ٧١.

(٤) الصناعتين ١٧٥.

(٥) سر الفصاحة ٢٤٥ ، ٢٤٦.

«والإيجاز ليس يعنى به قلة عدد الحروف واللفظ .. وإنما ينبغى للمتكلم أن يحذف بقدر ما لا يكون سببا لإغلاقه» [1]. ولاشك أن معنى الآية واضح غير مستغلق، وهى أجمع وأخصر من العبارة المأثورة، وعلى الرغم من أن المبرد، ومن قبله أبا عبيدة، قد سبقا الرمانى فى ادراك معنى إيجاز القصر، إلا أن الرمانى هو صاحب التسمية دون غيره، أما إيجاز الحذف فقد كان اسمه معروفا عن سيبويه، وليس صحيحا «ما ذكره ابن سنان فى نسبة التمسية لنوعى الإيجاز - الحذف والقصر - إلى الرمانى [2]. ومن الواضح أن الباقلانى (ت ٤٠٣ هـ) قد نقل الإيجاز بقسميه، وأمثلة كل قسم نقلا مطابقا لما ذكره الرمانى [3]. ويفرق الرمانى بين الإيجاز والتقصير، فالإيجاز بلاغة، والتقصير عىّ، لأن الإيجاز لا إخلال فيه بالمعنى المدلول عليه، وليس كذلك التقصير، لأن الإخلال يعتريه من بعض الوجوه. ويعد الإيجاز أبلغ أنواع الكلام، وأرفعها شأنا» وإذا تأملت ما جاء فى القرآن منه عرفت فضيلته على سائر الكلام، وعلوه على غيره من أنواع البيان» [4] اى أن الإيجاز يرقى فى الفضل والمزية على الاكثار إذا أمكن التعبير بكليهما فى المعنى والواحد. وليس القصد إلى أن الإيجاز أفضل من وجوه التعبير الأخرى كالإطناب والمساواة.

والرمانى لم يفته أن يتناول الإطناب بالذكر ويعتبره نوعا من البلاغة لأن المعنى يحتاج إلى تفصيل، فالحاجة إليه أشد، والاهتمام به أعظم، ويفرق بينه وبين التطويل ويعده نوعا من العى، لأنه تكلف فيه الكثير فيما يكفى منه القليل، والفرق بين الإطناب والتطويل كالفرق بين من يسلك طريقا بعيدا جهلا منه بالطريق القريب، ومن يسلك طريقا بعيدا لما فيه من النزهة الكثيرة، والفوائد العظيمة فيحصل على غرضه من الفائدة [5]. فالرمانى وإن كان قد تناول الإيجاز والإطناب بالحديث. إلا أنه لم يشر أيه إشارة إلى المساواة التى اعتبرها قدامه (ت ٣٣٧ هـ) قبل الرمانى بنصف قرن من أنواع ائتلاف اللفظ مع المعنى حتى لا يزيد عليه ولا ينقص عنه [6]. وذكرها ابو هلال معاصر الرمانى (ت ٣٩٥ هـ) وعرفها «بأن تكون

---

(١) الحيوان ١ / ٩١.

(٢) سر الفصاحة ٢٤٧.

(٣) اعجاز القرآن ٢٦٢ ، ٢٦٣.

(٤) النكت ٧٢ ، ٧٣.

(٥) النكت ٧٢ ، ٧٣.

(٦) نقد الشعر ٨٩.

المعانى بقدر الألفاظ، والألفاظ بقدر المعانى لايزيد بعضها على بعض، وهو المذهب المتوسط بين الإيجاز والإطناب، وإليه أشار القائل بقوله كأن ألفاظه قوالب لمعانيه» [1]. وأبو هلال يعنى بهذا القائل الجاحظ حيث إن هذا الوصف يدور كثيرا فى كتابه البيان والتبيين [2]، غير ان ابن رشيق يروى لنا أن الرمانى قد عرف المساواة وتحدث عنها فيقول: «الإيجاز عن الرمانى على ضربين: مطابق لفظه لمعناه لا نزيد عليه ولا ينقص عنه كقولك «سل أهل القرية ومنه ما فيه حذف نحو «واسأل القرية».. فأما الضرب الأول مما ذكر أبو الحسن فهم يسمونه المساواة» [3] وهذه الأقوال التى نسبها ابن رشيق للرمانى ليست فى كتابه النكت، وربما كانت فى كتاب آخر للرمانى لم نطلع عليه بعد وبذلك تكون المساواة عند الرمانى داخلة فى الإيجاز والأمر كذلك عند العسكرى، وليست ضربا ثالثا بين الإيجاز والإطناب كما قال المتأخرون، وفى مقدمتهم بدر الدين بن مالك (ت ٦٨٦ هـ) [4] وبذلك يكون الرمانى قد وضع الإيجاز والإطناب وأقسام كل منهما فى صورة نهائية، فلم يضف المتأخرون شيئا إلى هذا الباب، وقد رأينا الباقلانى وابن سنان ينقلان عنه هذا الباب دون إضافة حقيقية تنسب إليهما، وكذلك نقل الخطيب القزوينى (ت ٧٣٩هـ) عن الرمانى تقسيم الايجاز إلى إيجاز قصر وإيجاز حذف، والإيجاز المقيد، والإيجاز المخل، والزيادة رلى إطناب وتطويل، كل ذلك أخذه الخطيب عن الرمانى وقرر بهاء الدين السبكى (ت ٧٧٣ هـ) هذا النقل فقال «واعلم أن الذى ذكره المصنف من تقسيم الإيجاز إلى إيجاز قصر وإيجاز حذف وتقسيم تقليل اللفظ إلى إخلال وغيره، وتقسيم زيادته إلى تطويل وغيره، تبع فيه جميعه الرمانى [5].

وينقل ابن رشيق عن الرمانى ما يفيد أنه قد تحدث عن فصاحة الكلام، وما يجب أن يراعى فى الفصاحة من خلو الكلام من التعقيد والإشكال الذى يؤدى إلى إغلاق المعنى، وإيهامه على السامع فيخرجه من مجال الفصاحة، ويدخله فى دائرة العجمة لما فيه من سوء العبارة، وفساد النظم فقد قال على بن عيسى الرمانى

---

(١) الصناعتين ١٧٩.

(٢) البيان ١ / ١٣٩ ، على سبيل المثال.

(٣) العمدة ١ / ٢٥٠.

(٤) المصباح ٣٥ ، ٣٦.

(٥) عروس الأفراح ضمن شروح التلخيص ٣ / ٢٠٢.

أسباب الإشكال ثلاثة: التعبير عن الأغلب كالتقديم والتأخير وما أشبهه، وسلوك الطريق الأبعد، وإيقاع المشترك، وكل ذلك اجتمع فى بيت الفرزدق:

وما مثله فى الناس إلا مملكا ... أبو أمه حى أبوه يقاربه

ويبين الرمانى كيف كان الإشكال بأنواعه الثلاثة فى البيت ويحدد كلا منها ثم يقول « وإذا تفقدت أبيات المعانى رأيتها لا تخرج عن هذه الأسباب الثلاثة» [1] وما نقله ابن رشيق (ت ٤٥٦ هـ) عن الرمانى نقله أيضا ابن أبى الأصبع (ت ٦٥٤ هـ) كما هو دون تغيير أو إضافة إلى الرمانى [2]. وأغلب الظن أن ابن أبى الأصبع لم ينقل هذا الرأى عن كتب الرمانى مباشرة، وإنما نقله عن ابن رشيق لكثرة نقله عنه فى كتابه تحرير التحبير. والواقع أن الرمانى ليس أبا عذرة هذا القول حتى ينسب إليه، وإنما المبرد قد ذكر هذا البيت قبل الرمانى بأكثر من قرن، وما فيه من إخلال بالمقصود، وأن الشاعر «سلك فيه الطريق البعيد وهجنه بما أوقع فيه من التقديم والتأخير، ووصفه بأنه من أقبح الضرورة، وأهجن الألفاظ، وأبعد المعانى» [3].

ثم ينتقل الرمانى إلى القسم الثانى من أقسام البلاغة العشرة وهو التشبيه. والرمانى فى هذا الباب لم يكن متأثرا بأسلافه الذين تناولوا التشبيه فى إفاضة مثل المبرد (ت ٢٨٥ هـ) الذى لاحظ أن تشبيهات العرب أربعة أضرب مفرط، ومصيب، ومقارب، وبعيد [4] وقد تبعه فى ذلك أبو احمد العسكرى (ت ٣٨٢ هـ)[5]. كذلك لم يعبأ بما ذكره ابن طباطبا (ت ٣٢٢ هـ) من ألوان التشبيه فى الهيئة، أو الحركة أو اللون، أو الصورة، أو المعنى [6]. لم يهتم الرمانى بهذه النظرة أو تلك، وإنما اتجه اتجاها جديدا خالف فيه السابقين، فقد نظر إلى التشبيه نظرة جديدة لعلها كانت هى النظرة الأساسية التى اهتم بها العلماء والأدباء من بعده، فنراهم يأخذون بأقواله فى هذا الباب، وقد يضيفون إليها آراء غيره، وربما لا يضيفون كما

(١) العمدة ٢ / ٢٦٦ ، ٢٦٧.

(٢) تحرير التحبير ٤١٩.

(٣) الكامل ١ / ١٨.

(٤) الكامل ١ / ٨.

(٥) المصون فى الأدب ٥٧.

(٦) عيار الشعر ١٧.

سنرى عند أبى هلال وابن أبى الاصبع. والرمانى ينظر إلى التشبيه فيرى منه ما هو حسى كماءين وذهبين يقوم احدهما مقام الآخر ونحوه ومنه هو نفسى. نحو تشبيه قوة زيد بقوة عمرو، فالقوة لا تشاهد ولكنها تعلم [1] ومعنى هذا أن التشبيه الحسى عند الرمانى ما كان طرفاه حسيين، والنفسى أو العقلى ما كان طرفان معنويين، ولم يعرض الرمانى للتشبيه الذى يكون أحد طرفيه حسى والآخر عقلى. وهل يدخل فى النوع الأول أو الثانى، لأن الرمانى لم يتوغل فى الجزئيات فى هذه الرسالة الصغيرة، وإنما كان مشغولا بوضع الأسس، وإقامة القواعد الكلية، ولذلك فهو يعطينا قاعدة عامة تعرف بها بلاغة التشبيه فى يسر وسهولة «فالتشبيه البليغ يتحقق عنده فى إخراج الأغمض إلى الأظهر بأداة التشبيه مع حسن التأليف» [2] وهو المحك الذى يتفاضل فيه الشعراء، وتظهر فيه بلاغة البلغاء، ولذلك فقد جعل الرمانى وجه الشبه فى خدمة التشبيه، لأنه يكسب الطرفين بيانا، ويعمل على تخطيه من الغموض إلى الوضوح. فالتشبيه البليغ - اذن - عند الرمانى ليس كما هو معروف عند المتأخرين بأنه التشبيه المحذوف الأداة، وإذا اقترن بها خرج عن هذه الدائرة، بل التشبيه القبيح عند الرمانى، هو الذى لا تتوافر فيه صفة الخروج من الأغمض إلى الأظهر «وهو ما قرره أيضا ابن رشيق، واعتبره من الحق الذى لا يدفع» [3]. والرمانى لا ينظر إلى جمال التشبيه وبلاغته نظرة منفصلة عن بقية أجزاء الكلام، لأن الكلام يكون وحدة شاملة، فلابد أن يكون التشبيه متآخيا مع بقية العبارة، فاشترط فى التشبيه البليغ أن يجمع إلى ما ذكرنا حسن التأليف. وهذا الرأى غاية فى الوجاهة، لأن التشبيه لا تظهر قيمته الحقيقية من حسن أو قبح إذا كان مبتوراً عن بقية الأجزاء الأخرى، وإنما تظهر إذا كان كل لفظ من الفاظ الخدم ويضفى عليه مزيداً من الحسن والجمال، ورب لفظ واحد متنافر لا انسجام بينه وبين غيره من الألفاظ، يطيح بالعبارة كلها، ويلقى بها من حالق، وإن كانت بقية الفاظها تزخر بالتشبيهات التى هى فى قمة الجمال.

ثم يرى الرمانى أن التشبيه البليغ على وجوه أربعة منها: إخراج ما لا تقع عليه الحاسة إلى ما تقع عليه الحاسة: أى تتوافر فيه صفة الوضوح والبيان حتى

(١) النكت ٧٤.

(٢) النكت ٧٥.

(٣) العمدة ١ / ٢٨٧.

لا يبقى فيه شك لمرتاب، ويضرب لذلك بعض الأمثلة من القرآن كقوله تعالى «مثل الذين كفروا بربهم أعمالهم كرماد اشتدت به الريح فى يوم عاصف لا يقدرون مما كسبوا على شىء» ويتحدث عن وجه الشبه بقوله «فقد اجتمع المشبه والمشبه به فى الهلاك وعدم الانتفاع، والعجز عن الاستدراك لما فات، وفى ذلك الحسرة العظيمة والموعظة البليغة.

ومنها: اخراج ما لم تجريه العادة إلى ما قد جرت به العادة. أى يتوافر فيه عنصر الطرافة والغرابة كقوله عز وجل «إنما مثل الحياة الدنيا كماء أنزلناه من السماء فاختلط به نبات الأرض» الآية فقد اجتمع المشبه والمشبه به فى الزينة والبهجة ثم الهلاك بعده، وفى ذلك العبرة لمن اعتبر، والموعظة لمن تفكر فى ان كل فان حقير، وإن طالت مدته، وصغير وإن كبر قدره.

ومنها: إخراج ما لا يعلم بالبديهة إلى ما لم يعلم: أى يقصد به التقريب كقوله تعالى: «مثل الذين حملوا التوارة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا» فقد اجتمعا الطرفان فى الجهل بما حملا، وفى ذلك العيب لطريقة من ضيع العلم بالاتكال على حفظ الرواية من غير دراية.

ومنها: إخراج ما لا قوة له فى الصفة إلى ماله قوة فيها: ويريد بهذا الوجه المبالغة فى التشبيه كقوله تعالى «وله الجوار المنشآت فى البحر كالأعلام» وقوله عز وجل: «أجعلتم سقاية الحاج وعمارة المسجد الحرام كمن آمن بالله» وفى هذا إنكار لأن تجعل حرمة السقاية والعمارة كحرمة من آمن، وكحرمة الجهاد، وهو بيان عجيب، وقد كشفه التشبيه بالإيمان الباطل والقياس الفاسد، وفى ذلك الدلالة على تعظيم حال المؤمن بالإيمان، وأنه لا يساوى به مخلوق على صفته فى القياس.

والرمانى فى باب التشبيه يتميز بغزارة الاستشهاد من القرآن الكريم فهو يسير على منهج محدد لإبراز إعجاز القرآن فلم يخرج عن آيات القرآن إلى شواهد الشعراء. فالتزام الرمانى بالشواهد القرآنية لإظهار بلاغة القرآن من صميم المنهج الذى ينبغى أن يسير عليه الباحثون فى كل زمان، وهو شىء يضاف إلى قيمة الرمانى العلمية فيرجح كفته على غيره من العلماء الذين لم يلتزموا بهذا المنهج فى سرد أدلة الإعجاز، كعبد القاهر الجرجانى الذى حشد كتابة الدلائل بشواهد من

الشعر حتى ضاعت بينها آيات القران وهى التى عقد الكتاب لأجلها ولإبراز ما فيها من إعجاز. كما نرى الرمانى فى كل شاهد من شواهده يضع أيدينا على (وجه التشبيه) ويحلله تحليلا واضحا وصادقا حتى يبين لنا الجهة الجامعة بين الطرفين، ولا يهمه بعد ذلك إذا كان وجه الشبه عقليا كالأمثلة السابقة أو حسيا كقوله تعالى «وجنة عرضها السموات والأرض» فى السعة والعظم، أو فى تشبيه ضياء السراج بضياء النهار، وإنما القصد عنده أن تتوافر فى التشبيه أحد الصفات المشروطة من أيضاح أو غرابة، أو تقريب، أو مبالغة، سواء توافر هذا فى التشبيه الحسى أو العقلى، فكلاهما يصل بذلك إلى درجة البلاغة.

ومما ينبغى الإشارة إليه أن أبا هلال العسكرى (ت ٣٩٥ هـ) قد سلب أقوال الرمانى وآراءه فى التشبيه بوجوهه الأربعة. كما سطا على أمثلته سطوا ذريعا [١] مما نعده منقصة تهز كيانه العلمى فى الوقت الذى يرفع فيه هذا النهب والسلب من قدر الرمانى الذى لم يشر إليه العسكرى من قريب أو بعيد، وكأن هذه الآراء هى ثمرة جهده الشخصى الذى توصل إليه بقريحته النفاذة، ولاشك أن ابن أبى الأصبع (ت ٦٥٤ هـ) كان أكثر احتراما لنفسه، واشد حفاظا على الأمانة العلمية من العسكرى حين نقل آراء الرمانى بحذافيرها - نعم بحذافيرها - ولم يغفل الإشارة إليه. نقل آراء الرمانى فى إلتشبيه مرتين: الأولى فى كتابه تحرير التحبير ونسبها إلى الرمانى، والثانية فى بديع القرآن. دون أن يضيفها إليه مكتفيا بالإشارة إليه فى المرة الأولى [٢]. ولا يغض ذلك من شأنه، لأن كتاب تحرير التحبير يعتبر أصلا لكتابة بديع القرآن. وابن رشيق (٤٥٦ هـ) ينتفع بآراء الرمانى فى التشبيه ويذكر بعضها، ويؤيدها، ويرى فيها الحق الذى لا يدفع، وبذلك يكون الرمانى قد فتح بابا جديدا فى التشبيه كان موصدا من قبله، ووسع نظرة العلماء إليه من بعده، فكانت آراؤه محل تقديرهم وحفاوتهم، وأعظم تحية توجه إلى عالم أن تؤخذ آراؤه وينتفع بها، بقطع النظر عن إضافتها، أو عدم إضافتها إلى صاحبها.

وينتقل الرمانى إلى الباب الثالث من أبوب البلاغة وهوالاستعارة، ويعرفها «بأنها تعليق العبارة على غير ما وضعت له فى أصل اللغة على جهة النقل

(١) الصناعتين ٢٤٠ - ٢٤٢.

(٢) تحرير التحبير ١٥٩ - ١٦١ ، بديع القرآن ٥٨ ، ٥٩.

للإبانة»[1] والرماني لم يكن أول من عرف الاستعارة وإنما سبقه إلى التعريف الجاحظ وابن قتيبة وثعلب، وابن المعتز، ولو شئنا أن نعقد المقارنة بين الرماني وبين ثعلب (ت ٢٩١ هـ) وابن المعتز (ت ٢٩٦ هـ) باعتبارهما أقرب العلماء إليه، لما وجدنا فرقا فثعلب يعرفها بقوله «وهو أن يستعار للشيء اسم غيره أو معنى سواه»[2]. وابن المعتز يقول «هي استعارة الكلمة لشيء لم يعرف بها من شيء قد عرف بها»[3]. وليس معنى ذلك أن الرماني لم يضف جديداً إلى الاستعارة، بل هو - عندي - أول من بين الأثر النفسي للاستعارة، وأحالها من مجرد أمثلة وتعريفات إلى شيء فني جميل يؤثر في النفس تأثيرا بالغا، ويجعلنا نقف على السر البلاغي في اختيار ألفاظ الاستعارة بدلا من الحقيقة، لما لها من أفضلية في البيان والإيحاء بالمغزى المقصود، وما فيها من قوة التصوير، وزيادة التأكيد كل ذلك عالجه الرماني في تناوله للاستعارة بما لم يسبقه إليه أحد، فكان نبعا لكل القادمين بعده من علماء البلاغة، المتأخرين منهم، والمحدثين على حد سواء، وسوف نوضح كل ذلك. وما كتبه الرماني عن الاستعارة، كان محل احتفاء من العلماء، حتى إن تعريفه الذي لا يختلف عن تعريفات السابقين في الجوهر كان موضع تفسير من بعض العلماء ومحل نقد من البعض الآخر فابن سنان الخفاجي (ت ٤٦٦ هـ) يذكر أن «من وضع الألفاظ في موضعها حسن الاستعارة» وقد حدها أبو الحسن علي بن عيسى الرماني فقال: هي تعليق العبارة على غير ما وضعت له في أصل اللغة على جهة النقل للإبانة، وتفسير هذه الجملة أن قوله عز وجل «واشتعل الرأس شيبا» استعارة، لأن الاشتعال للنار، ولم يوضع في أصل اللغة للشيب، فما نقل إليه بأن المعنى لما اكتسبه من التشبيه لأن الشيب لما كان يأخذ في الرأس ويسعى فيه شيئا فشيئا حتى يحيله إلى غير لونه الأول كان بمنزلة النار التي تشتعل في الخشب، وتسري حتى تحيله إلى غير حاله المتقدمة. فهذا هو نقل العبارة عن الحقيقة في الوضع للبيان[4]. وبقدر ما كان لتعريف الاستعارة عندالرماني من الاحتفاء والعناية، بقدر ما تعرض له من الهجوم العنيف من جلة العلماء[5].

---

(١) النكت ٧٩.

(٢) قواعد الشعر ٥٧.

(٣) البديع ٦١٢.

(٤) سر الفصاحة ١٣٤.

(٥) نهاية الايجاز في دراية الاعجاز ٨١ ، ٨٢ بديع القرآن ١٧ . الطراز ١ / ١٩٩.

وليس من بأس أن يفسر العلماء تعريف الرماني للاستعارة، أو يعترضون عليه ويفندونه، فلم يكن هذا سببا فى انتقاص ما تركه لنا الرمانى من لمسات فنية قيمة، وتأثير عظيم خالداً لهذا الفن الجميل من فنون البلاغة، فلو أننا تصفحنا كتابا من كتب السابقين أو المتأخرين الذين تناولوا فن الاستعارة لما وجدنا مايستهوى اللب أو يسترعى الانتباه. فهذا مثلا ثعلب يقتصر على ذكر أمثلة شعرية يبين فيها الاستعارة وأن اللفظ مستعمل فى غير ما وضع له [(1)]. وابن المعتز يسرد أمثلة من القرآن قد ذكرها الرمانى بعده ولكن شتان بين رجل يذكر الأمثلة فقط ولا يزيد [(2)]، وبين رجل كالرمانى يذكر المثال، وينوه بما فيه من جمال وحسن فى اختيار اللفظ، والعدول عن اللفظ الحقيقى. هذا فيما يتعلق بالعلماء السابقين على الرمانى. أما المتأخرون فلا يتخطى الواحد منهم ذكر الاستعارة بما فيها من استعارة محسوس لمحسوس، أو محسوس لمعقول، وذكر الجامع الحسى، أو العقلى، أو بيان نوع الاستعارة بأنها أصلية أو تبعية، تصريحة، أو مكنية، أو تخييلية، أو إنها مرشحة، أو مجردة. بعضهم يقف عند ذلك فحسب، وبعضهم يتجاوز ذلك فيجرى الاستعارة، وكأنه قام بما ينبغى القيام به فى مجاله الفنى أو الأدبى، وهم بذلك يطفئون ملكة الشعور بالجمال عند المتعلمين ويظنون أنهم يسهمون فى خدمة البلاغة العربية بشحذ الاذهان بوضع أسسها، إقامة قواعدها، متجاوزين عن الهدف الأول من تعليم البلاغة، وبيان أثرها النفسى، وإبراز موطن الجمال فى كثير من الأمثلة، وتأمل ما فيها من لمحات مؤثرة، وهذا ما نلاحظه عند كثير من المعاصرين الذين يتناولون الاستعارة [(3)]. والذى دفعنا إلى هذا القول مالاحظناه عند الرمانى فى طريقته لتناول الاستعارة، وهى طريقة تنافى ما ذكره الأولون والآخرون، فهو أولا يذكر الفرق بين التشبيه والاستعارة، فالتشبيه لابد فيه من ذكر الأداة، فإذا عرى عنها صار استعارة ولم يعد تشبيها فيقول «والفرق بين الاستعارة والتشبيه ان ما كان من التشبيه بأداة التشبيه فى الكلام فهو على أصله لم يغير عنه فى الاستعمال وليست كذلك الاستعارة، لأن مخرج الاستعارة مخرج ما العبارة ليست له فى أصل اللغة» [(4)]. ومعنى ذلك أن التشبيه الذى سمى بليغا عند

(١) قواعد الشعر ٥٧ وما بعدها.

(٢) البديع ٦١٣.

(٣) البلاغة التطبيقية د. أحمد موسى ١٢٢ وما بعدها.

(٤) النكت ٧٩.

المتأخرين لخلوه من الأداة يعده الرمانى استعارة، ويبدو ان الفرق بين التشبيه والاستعارة، ومدار الفرق بينهما على ذكر الأداة وعدمها، قد نقله الرمانى عن بعض أهل الأدب السابقين عليه، فالقاضى الجرجانى (ت ٣٦٦ هـ) المتوفى قبل الرمانى بفترة وجيزة ينسب هذا الرأى لبعض أهل الأدب، ويعترض عليه، فيقول «وربما جاء من هذا الباب ما يظنه الناس استعارة وهو تشبيه أو مثل، فقد رأيت بعض أهل الأدب ذكر أنواعاً من الاستعارة عد فيها قول أبى نواس:

والحب ظهر أنت راكبه   فإذا صرفت عنانه انصرفا

ولست أرى هذا وشبهه استعارة. وإنما معنى البيت أن الحب مثل ظهر، أو الحب كظهر تديره كيف شئت إذا ملكت عنانه. فهو إما ضرب مثل أو تشبيه شىء بشىء، وإنما الاستعارة ما اكتفى فيها بالاسم المستعار عن الأصل، وتعلقت العبارة فجعلت فى مكان غيرها وملاكها تقريب الشبه، ومناسبة المستعار له للمستعار فيه» [1] وهذا الاعتراض الذى أبداه الجرجانى على هذا الفرق بين التشبيه والاستعارة الذى ذكره بعض أهل الأدب يصلح أن يكون أيضا اعتراضا على ما ذكره الرمانى فى بيان هذا الفرق. ونرى عبد القاهر الجرجانى ينتصر لرأى القاضى الجرجانى فى التشبيه المنزوع الأداة. ويذهب إلى أنه تشبيه ولا يعده استعارة فيقول عن ذلك «أنه الوجه الذى يقتضيه القياس وعليه يدل كلام القاضى فى الوساطة، ان لا تطلق الاستعارة على نحو قولنا «زيد أسد وهند بدر ولكن تقول هو تشبيه» [2]. ولعبد القاهر تفصيل فى هذا الموضوع لا محل لذكره الآن. غير أن ابن سنان (ت ٤٦٦ هـ) يعترض على الرمانى صراحة فى هذا الفرق بقوله وليس يقع الفرق عندى بين التشبيه والاستعارة بأداة التشبيه فقط، لأن التشبيه قد يرد بغير الألفاظ الموضوعة له ويكون حسنا مختاراً ولا يعده أحد فى جملة الاستعارة لخلوه من آلة التشبيه ومن هذا القول:

سفرن بدورا وانتقبن أهلة   ومسن غصونا والتفتن جآذرا

---

(١) الوساطة ٤١.

(٢) أسرار البلاغة ٣٦٦.

وقول الآخر:

وأسبلت لؤلؤا من نرجس فسقت ... وردا وعضت على العناب بالبرد

وكلاهما تشبيه محض، وليس باستعارة، وإن لم يكن فيها لفظ من ألفاظ التشبيه» [1] فأداة التشبيه وإن لم تكن مذكورة فى الكلام فهى مقدرة، والمقدر كالمذكور عند العلماء، وليس التقدير فى الأداة وحدها، بل فى المشبه أيضا، وعلى الرغم من ذلك فالأبيات لا تخرج عن التشبيه إلى الاستعارة، والمعنى وذرفت دموعاً كاللؤلؤ من عيون كالنرجس فسقت خدودا كالورد وعضت على شفاة كالعناب بأسنان كالبرد، ومثل هذا كثير نلحظه فى القرآن وفى شعر العرب، فقوله تعالى «صم بكم» تشبيه والتقدير هم صم وقول عمران بن حطان يخاطب الحجاج أسد علىَّ وفى الحروب نعامة أنت أسد علىَّ، فالمشبه والأداة كلاهما مقدر، والعلماء يرون هذه الأمثلة داخلة فى التشبيه وليست من الاستعارة.

وينتقل الرمانى إلى نقطة أخرى وهى «ان الاستعارة الحسنة هى التى توجب بلاغة بيان لا تنوب منا به الحقيقة، وذلك أنه لو كان تقوم مقامه الحقيقة كانت أولى به، ولم تجز الاستعارة. وكل استعارة فلابد لها من حقيقة وهى أصل الدلالة على المعنى» [2] فالاستعارة عنده تتميز بزيادة بيان، وهذا البيان لا وجود له عند التعبير بالحقيقة. ولو كانت الاستعارة تؤدى نفس المعنى الذى تؤديه الحقيقة، وليس لها فضل بيان عليها لكان التعبير بالحقيقة أجدى. وبذلك ينص صراحة على أسلوب الاستعارة أقوى وأبلغ من أسلوب الحقيقة، وكل استعارة عند لابد لها من حقيقة، وهذه الحقيقة هى التى تشير إلى أن الأسلوب استعارة، فعندما نفطن إلى حقيقة الكلام، كان ذلك قرينة على أن الأسلوب ليس حقيقة، وإنما هو نوع من المجاز. ثم يبين لنا فضل الاستعارة بحشد من أمثلة القرآن الكريم تبلغ أربعة وأربعين شاهدا، مبينا فى كل شاهد المعنى الحقيقى والمعنى المجازى، والجامع بين المعنيين، ونكته التعبير بالاستعارة دون الحقيقة، والسر البلاغى فى الآية، والأثر النفسى الذى يتداعى إلى القلوب عند سماع التعبير بالألفاظ التى دخلتها الاستعارة، ولا يزال الرمانى يقوم بهذا الجهد الكبير فى كل آية من هذه الآيات بطريقة تدهش العقل، وتغذى الشعور، وما عهدنا أحدا من السابقين أو اللاحقين

(١) سر الفصاحة ١٢٥.

(٢) النكت ٧٩.

يصنع هذا الصنيع، انظر إليه حين يتناول قول الله عز وجل «وقدمنا إلى ما عملوا من عمل فجعلناه هباء منثورا» يقول: حقيقة قدمنا هنا عمدنا وقدمنا هنا أبلغ منه، لأنه يدل على أنه عاملهم معاملة القادم من سفر، لأنه من أجل إمهاله لهم كمعاملة الغائب عنه. ثم قدم فرآهم على خلاف ما أمرهم، وفي هذا تحذير من الاغترار بالإمهال، والمعنى الذى يجمعهما العدل، لأن العمد إلى إبطال الفاسد عدل، والقدوم أبلغ لما بينا» أو يقول فى قوله تعالى «فاصدع بما تؤمر» حقيقته فبلغ ما تؤمر به، والاستعارة أبلغ من الحقيقة، لأن الصدع بالأمر لابد له من تأثير كتأثير صدع الزجاجة، والتبليغ قد يصعب حتى لا يكون له تأثير فيصير بمنزلة مالم يقع، والمعنى الذى يجمعهما الإيصال، إلا أن الإيصال الذى له تأثير كصدع الزجاجة أبلغ [1]. انظر إلى قول الرمانى، وتحليله الرائع وبيان العلة فى أبلغية الاستعارة عن الحقيقة، وسر الجمال فى التعبير بلفظ فاصدع بدلا من بلغ، كل ذلك يجعل القارئ متمثلا للسر البلاغى، وموطن الجمال فى التعبير بالاستعارة. ثم انظر إلى ما يقوله بعض المعاصرين فى نفس الآية لبيان الاستعارة فيها: المراد بقوله «فاصدع» بلغ شبه التبليغ بالصدع بجامع التأثير فى كل منهما .. ثم استعير الصدع للتبليغ، ثم اشتق من الصدع بمعنى التبليغ اصدع. بمعنى بلغ على طريق الاستعارة التصريحية التبعية .. والقرينة هنا هو الجار والمجرور وهو «بما تؤمر» [2] فقد عرفنا منه أركان الاستعارة ونوعها وقرينتها فحسب، ولم نعرف ما هو أكثر من ذلك من أسرار البيان وبلاغة القرآن، وهى طريقة لا تجدى فى تذوق الجمال وصقل المشاعر. فالرمانى ليس كغيره من تناول البلاغة قديما أو حديثا يعنى بالجواب الاصطلاحية ولكنه يعنى بالصور البلاغية، والأثر النفسى، وانفعال الوجدان، وتحرك المشاعر، فكان رائدا من الرواد القلائل الذين عالجوا الاستعارة بهذه الطريقة المثلى التى ينبغى أن نسير عليها فى العصر الحديث، ولذلك فإن الدهشة تعترينا، وتبلغ منا كل مبلغ عندما يزعم أحد الدارسين المحدثين أن بحوث القدماء فى الحقيقة والمجاز رغم استفاضتها، وحسن عرضها قد تجاهلت أمرا هاما هو أثرهما فى الفرد حين يسمع اللفظ أو يقرؤه .. لأن شرط المجاز أن يثير فى ذهن السامع أو القارئ دهشة أو غرابة أو طرافة» [3]. فهل كان الرمانى حقا متجاهلا لأثر

---

(١) النكت ٨٠. (٢) البلاغة التطبيقية ١٣١ د. احمد موسى.

(٣) دلالة الألفاظ ١٢٤ د. ابراهيم انيس - الانجلو ط اولى.

الاستعارة، وهى لون من المجاز فى النفس، وكل مداره حول هذا الأثر النفسى، والتركيز عليه، بحيث لا يبدو لنا أنه يريد بالاستعارة غير هذا الأثر، وانفعال السامع أو القارئ بها دون الحقيقة التى يذكرها فى كل مثال، ثم يلجأ إلى الاستعارة، ليوضح الفرق بين التعبيرين، وما تخلفه الاستعارة من أثر نفسى لا نحصل عليه من التعبير بالحقيقة، وقد بعض المحدثين على منوال الرمانى، وتقفى آثاره فى معالجة الاستعارة، وبيان بلاغتها. فنقل كثيرا من أمثلته وعلق عليها تعليقا أشبه إلى حد كبير - حتى كاد يكون نسخا - بما ذكره الرمانى فى هذا الموطن دون أن يصرح باسم الرمانى، غير أنه زعم أن الأقدمين قد اقتصروا على ذكر أنواع الاستعارة .. إلا ماندر من وقوف بعضهم يتأمل بعض هذه اللمحات الفنية المؤثرة، ولا شك أنه يعنى بهذا القول الرمانى، لأن المقارنة بينهما تبرز ما نقله عن الرمانى فى وضوح تام دون أن ينسب الفضل إليه [١].

وبلاغة الاستعارة التى تتمثل عند بعض الباحثين «فى توكيد المعنى، وإلباسه ثوب المبالغة مع إبرازه فى صورة محسوسة، ثم التعبير عنه بألفاظ موجزة [٢] هذه العناصر الثلاثة التى تتميز بها الاستعارة عن الحقيقة قد ذكرها الرمانى. اقرأ قوله تعالى «وإذا مسه الشر فذو دعاء عريض» وتعقيبه عليها بقوله «عريض ها هنا مستعار، وحقيقته كبير، والاستعارة فيه أبلغ، لأنه أظهر بوقوع الحاسة عليه، وليس كذلك كل كثرة [٣]. ففى هذا التعبير تأكيد للمعنى، وإبرازه فى صورة المحسوس. وفى قوله تعالى «فأنشرنا به بلدة ميتاً» النشر ها هنا مستعار، وحقيقة أحيا به بلدة ميتا من قولك أنشر الله الموتى فنشروا. وهذه الاستعارة أبلغ من الحقيقة لتضمنها من المبالغة ما ليس فى أظهرنا، والإظهار فى الإحياء والإثبات إلا أنه فى الإحياء أبلغ» [٤] أما اشتمال الاستعارة على الإيجاز فيتضح فى تعقيب الرمانى على قوله تعالى «وتودون أن غير ذات الشوكة تكون لكم» اللفظ ها هنا بالشوكة مستعار، وهو أبلغ، وحقيقته السلاح، فذكر الحد الذى به تقع المخافة، واعتمد على الإيحاء إلى النكتة، وإذا كان السلاح يشتمل على ماله حد، وما ليس له حد فشوكة

(١) انظر من بلاغة القرآن أحمد بدوى ص ٢١٧ - ٢٢٢.

(٢) البلاغة التطبيقية ٢٦٩.

(٣) النكت ٨٣.

(٤) النكت ٨٢.

السلاح هى التى تبقى»[1]. فعبر هنا بلفظ الشوكة لتشمل كل أنواع السلاح، ماله شوكة، وماليس له شوكة، وهذا نهاية الإيجاز وغاية الاختصار. ويتضح التأكيد فى الاستعارة فى قوله تعالى «فما زالت تلك دعواهم حتى جعلناهم حصيدا خامدين» أصل الخمود للنار، وحقيقته هادئين والاستعارة ابلغ، لأن خمود النار أقوى فى الدلالة على الهلاك على حد قولهم «طفى فلان كما يطفأ السراج»[2]، فالتعبير بلفظ الخمود تأكيد للهلاك لا يتوافر فى اللفظ الحقيقى. وعلى هذا النمط يمضى الرمانى فى جميع الأمثلة، مصوراً بلاغة الاستعارة، واصلا إلى أغوارها، كاشفا عن جمالها، وتفردها عن الحقيقة بزيادة بيان، وإبراز صورتها المحسوسة التى تحيط الحواس بأبعادها وأعماقها، ومن ثم يحق لنا أن نقول إن الرمانى كان أول من عالج الاستعارة بتلك الطريقة التى توخى فيها بيان أثرها فى النفس، وانفعال الوجدان بها، وتحرك الشعور لها، وهى طريقة لم تكن مألوفة عند أحد من السابقين، كالجاحظ، وابن قتيبة، وثعلب، وابن المعتز كما لم يألفها أحد من المتأخرين عن الرمانى - إذا استثنينا الإمام عبد القاهر - كابن رشيق وابن سنان، والرازى، وابن أبى الأصبع، والسكاكى، وأصحاب الشروح. حتى فى عصرنا الحديث عالج الدارسون الاستعارة بإحدى طريقتين: إما بطريقة مخالفة تماما لطريقة الرمانى احتذوا فيها بيان أركان الاستعارة ونوعها وطريقة أجزائها. فلم يكن فيها غناء لالتزامها بالجفاف والبعد عن التماس الجمال. وإما بكيفية تتفق مع طريقة الرمانى محتفظين بجوهرها، وأمثلتها، وبيان أثرها النفسى، ولكنهم للأسف ملتزمون بالأمثلة التى ذكرها الرمانى فحسب، فأعادوا آراءه، بل نسخوها نسخا، ثم أغفلوا اسم الرمانى وأضافوها لأنفسهم، كأنهم أصحاب الفضل الأول فى سلوك هذا السبيل مما يدعو إلى الابتسام حقا. وقد سبق أن وضحنا هاتين الطريقتين بما لا مزيد عليه من الأمثلة، والإشارة إلى المراجع التى تكشف عن صدق قولنا، وتؤيد وجهة نظرنا.

وبعد هذا يمكن القول بأن الرمانى قد سبق عصره فى التفكير البلاغى بأجيال وأجيال، ولو عقدنا مقارنة بينه وبين معاصره الباقلانى (ت ٤٠٣ هـ) فى الاستعارة لوجدنا أن الباقلانى قد عالجها معالجة سطحية للغاية، ولم يبدل عناء، أى عناء، بل اكتفى بسرد أمثلة للاستعارة دون التعليق عليها، واللافت للنظر

---

(١) النكت ٨٢.

(٢) النكت ٨٥.

أن هذه الأمثلة التى ساقها الباقلانى للاستشهاد بها على الاستعارة قد نقلنا جميعا بلا استثناء عن الرمانى [1]، وهذا أيضا ما فعله معاصره أبو هلال العسكرى (ت ٣٩٥ هـ) فقد أخذ أمثلة الرمانى، وتعليقه عليها كما هى دون تحوير أو تصرف، وأيضا دون أن يتفضل بالتنويه بالرمانى أو ذكر اسمه، وارتضى لنفسه كما ارتضى الباقلانى معه السطو على آراء الرمانى، وكأنها كلأ مباح [2]. وابن رشيق ينقل تعريف الرمانى للاستعارة [3]. وابن سنان يأخذ من الرمانى تعريفه للاستعارة والفرق بينها وبين التشبيه بالأداة فقط ويعترض على هذا الرأى ويأتى بأمثلة تخلو من الأداة وهى تشبيه محض. كما ينقل عنه أن كل استعارة لابد لها من حقيقة، وأنها تشتمل على مستعار ومستعار منه ومستعار [4] له وغيرهم كثير ممن نقل عن الرمانى، وأيده فى أقواله، أو عارضه فكانت آراؤه تشكل مادة وفيرة، يتناولونها بالتمحيص أو النقد [5]. ولا شك أن هذا يشير إلى مكانة الرمانى وعلو كعبه فى هذا الفن، وانطلاقته الفريدة التى لم يكن يدانيه فيها أحد.

وينتقل الرمانى إلى الباب الرابع من أبواب البلاغة وهو التلاؤم [6]. والتلاؤم عنده نقيض التنافر، والتلاؤم تعديل الحروف فى التأليف، ويرى أن التأليف على ثلاثة أوجه متنافر، ومتلائم فى الطبقة الوسطى، ومتلائم فى الطبقة العليا، ويضرب مثالا للتنافر ببيت من الشعر منسوب لبعض الجن ذكره الجاحظ فى البيان [7].

وقبر حرب بمكان قفر ... وليس قرب قبر حرب قبر

وهذا البيت من أوضح الأمثلة على تنافر الحروف، ومن ثم فقد زعموا أنه من أشعار الجن، لأنه لا يتهيأ لأحد أن ينشده ثلاث مرات فى نسق واحد فلا يتتعتع ولا يتلجلج، والمتلائم فى الطبقة العليا القرآن كله، وما عدا ذلك فهو من

---

(١) إعجاز القرآن ٢٦٦ – ٢٦٩.

(٢) الصناعتين ٢٦٩ – ٢٧٥.

(٣) العمدة ١ / ٢٧١

(٤) سر الفصاحة ١٣٤ – ١٣٥.

(٥) نهاية الايجاز ٨١ . بديع القرآن ٢١٨ الطراز ١ / ١٩٨.

(٦) النكت ٨٧.

(٧) البيان ١ / ٦٥.

المتلائم فى الطبقة الوسطى. والفرق بين المتلائم فى الطبقة العليا - وهو القرآن - وبين المتلائم فى الطبقة الوسطى - أحسن كلام العرب - كالفرق بين المتنافر، والمتلائم فى الطبقة الوسطى. ويمكن القول بأن عبد القاهر إمام البلاغة، وعلمها الأوحد، قد التقى مع الرمانى فى الفصل الذى عقده عن التلاؤم والتنافر مبينا أن أشد التنافر ذلك البيت الذى أنشده الجاحظ، واستشهد به الرمانى على أنه من أشعار الجن، كما بين أن الصفاء أو التلاؤم يكون على مراتب يعلو بعضها بعضا، وأن له غاية إذا انتهى إليها، كان الإعجاز [1] كما سبق أن ذكر الرمانى أن التلاؤم طبقة وسطى وطبقة عليا، والمتلائم فى الطبقة العليا القرآن كله، وذلك بين لما تأمله. والرمانى لا يضع قواعد محددة، توضح الفرق بين هذه الوجوه الثلاثة، وإنما يدع ذلك لفطنة المتكلم، واحساس السامع، لأن بعض الناس أشد إحساسا بذلك، وفطنة له من بعض.. واختلاف الناس فى ذلك من جهة الطباع، كاختلافهم فى الصور والأخلاق.

ثم ينقل الرمانى عن الخليل سبب التنافر الذى يتأتى من القرب الشديد، أو البعد الشديد، لأن البعد الشديد بمنزلة الطفر، والقرب الشديد بمنزلة مشى المقيد، أو لأنه بمنزلة رفع اللسان، ورده إلى مكانه، وكلاهما صعب على اللسان والسهولة من ذلك فى الاعتدال .. أما التلائم فى التعديل، من غير بعد شديد، أو قرب شديد، وذلك يظهر بسهولة على اللسان وحسنه فى الأسماع، وتقبله فى الطباع - فالرمانى فى هذا الباب لا تظهر شخصيته بوضوح كما ظهرت فى التشبيه والاستعارة، وإنما نراه يقرر بأن هذا الرأى منقول عن الخليل، بل نراه مضطربا أشد الاضطراب، فهو أولا يترك الأمر لإحساس السامع وفطنة المتكلم فى الحكم بالتنافر أو التلاؤم على الكلمة أو الكلام ثم يذكر بعد ذلك تلك القاعدة التى رسمها الخليل فى التنافر بسبب القرب أو البعد. ولكن ابن سنان يعارض رأى الرمانى، أو بالأحرى رأى الخليل، ويعتبر القبح فى القرب فقط دون البعد وهو فى هذا الرأى متأثر بأستاذه ابن جنى [2] وابن دريد [3] ولكن ابن الأثير (ت ٦٣٧ هـ) يجعل الاحساس هو المناط الأوحد فى الحكم بالقبح أو الحسن دون النظر إلى القرب أو

---

(١) دلائل الاعجاز ٤٥ ، ٤٦.

(٢) سر الصناعة الاعراب ١ / ٧٥ - ٧٧.

(٣) الجمهرة ١ / ٩ ، المزهر ١ / ١٩١ ، ١٩٢.

البعد، فالذى يستلذه السمع منها، ويميل إليه هو الحسن، والذى يكرهه وينفر عنه هو القبيح» [1] وبذلك يكون ابن الأثير هو الذى وضع الكلمة النهائية لمشكلة الحسن والقبح فى اللفظ، وهو قول امتزجت فيه ملاحظة الإحساس التى نادى بها الرمانى، وبالقاعدة التى وضعها ابن سنان نقلا عن ابن دريد وابن جنى، ونكتفى بهذا القول، فقد سبق أن تناولنا هذا الموضوع بإفاضة عن الحديث عن أثر الدراسات اللغوية فى البلاغة ويمكن الرجوع إليه.

والقسم الخامس من أقسام البلاغة العشرة عند الرمانى: الفواصل «وهى حروف متشاكلة فى المقاطع توجب حسن إفهام المعانى. والفواصل بلاغة والأسجاع عيب، وذلك أن الفواصل تابعة للمعانى، وأما الأسجاع فالمعانى تابعة لها. فالفواصل عند الرمانى ليس الحسن فيها لفظيا فحسب، بل هى تجمع إلى ذلك، الحسن المعنوى، لأن الفواصل طريق إلى إفهام المعانى التى يحتاج إليها فى أحسن صورة، فالمعانى تتطلب الفاصلة لتدل عليها، والألفاظ تستدعى الفاصلة ليبدو التعبير فى أجمل أشكاله، فكأن الفاصلة عند الرمانى تجمع بين الحسن المعنوى والحسن اللفظى فى آن واحد. والرمانى فى هذا الباب يفرق بين الفواصل والأسجاع، فالفواصل بلاغة، لأنها تتبع المعنى، ولذلك اختص بها القرآن، أما الأسجاع فهى عيب، لأن المعانى تابعة لها، ولذلك تجرد القرآن عنها، اختص بالكلام العربى، فالفرق - إذن - بينى الفواصل والأسجاع عند الرمانى جوهرى، وليس مجرد اختلاف فى التسمية، فهل كان الرمانى فى هذا القول صاحب رأى يتسم بالجدة، أو كان ناقلا لرأى من آراء السلف، وما موقف اللاحقين منه؟ فالفراء (ت ٢٠٧ هـ) كما سبق أن قلنا [2] قد تناول الفواصل القرآنية مهتديا بذوقه الفنى، وإحساسه الموسيقى حتى لاحظ ما بين رءوس الآيات من تلاؤم وانسجام، واطراد فى الأنغام، واتساق فى الإيقاع، وما لها من أثر فى النفس، حتى إنه كان يشتط فى تفسير بعض الآيات بغير ظاهرها زاعما أن اللفظ المذكور لا يحمل المعنى المقصود، وإنما ذكر للاحتفاظ بالفاصلة، ومراعاة للوزن الموسيقى، كما رأينا فى تفسيره لقوله تعالى «ولمن خاف مقام ربه جنتان» أن المراد جنة واحدة، وإنما ثناها هنا، لأجل الفاصلة، ورعاية لآية التى قبلها والتى بعدها حتى تسير الآيات فى انسجام تام، واتساق جميل، ورأينا ابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ) يضيق بهذا الرأى، وإن كان لا ينكره

(١) المثل السائر ١ / ١١٤.

(٢) انظر ص ١٥٦ من هذا البحث.

على العموم، بل ينكر منه ما يزيل المعنى من جهته، ويغيره إلى شيء لم تقصد الآية إليه. أي إنه لم يكن يرتضى ضياع المعنى من أجل الاحتفاظ بجمال الشكل [1]، وما عداه فهو مقبول ورأى الرمانى قريب من هذا القول.

والحق أننا لم نلحظ أحد من العلماء الذين تناولوا الفواصل القرآنية أو السجع قبل الرمانى قد فرق بينهما، واعتبر الفاصلة خاصة بالقرآن، أما السجع فلا يصح وصف القرآن به، ولا ندرى من أين أتى الرمانى بهذا الوجه من القول، والفصل بين الاثنين، ولذلك كان قوله «والفواصل بلاغة والأسجاع عيب»، مثار جدل شديد بين العلماء، ولم يأخذ أحد برأيه فى تهجين السجع على الإطلاق، بل استحسنوه، ولم يستقبحوا منه إلا ما جاء متكلفا متعسفا، فهذا أبو هلال العسكرى لا يرى فى قول الرسول عليه السلام (أسجعا كسجع الكهان) إنكاراً للسجع ورفضا لقبوله، ولو كان الأمر كذلك لقال (اسجعا) ثم سكت، وكيف يذمه ويكرهه، وإذا سلم من التكلف، وبرئ من التعسف لم يكن في جميع صنوف الكلام أحسن منه [2] وهذا ما قرره أيضا ابن سنان، ويفند رأى الرمانى الذى زعم فيه أن الفواصل بلاغة، والسجع عيب، وعلل ذلك بأن السجع تتبعه المعاني، والفواصل تتبع المعاني، فيقول «وهذا غير صحيح.. لأنه لا يخلو من أن يأتى طوعا سهلا، وتابعا للمعانى، وبالضد من ذلك حيث يكون متكلفا يتبعه المعنى، فإن كان من القسم الأول فهو المحمود الدال على الفصاحة وحسن البيان، وإن كان من الثانى فهو مذموم مرفوض. والقرآن لم يرد فيه إلا ما هو من القسم الأول المحمود لعلوه فى الفصاحة .. وأما قول الرمانى: «إن السجع عيب والفواصل بلاغة» على الإطلاق فغلط، لأنه ان أراد السجع ما يكون تابعا للمعنى، وكأنه غير مقصود، فذلك بلاغة والفواصل مثله، وإن كان يريد ما تقع المعانى تابعة له وهو مقصود متكلف فذلك عيب والفواصل مثله» [3]. فالمعول عليه عند ابن سنان هو التكلف وعدم التكلف، فإذا اتصف بالتكلف فهو عيب، سواء سمى فاصلة أو سجعا. وإذا كان يمضى على السجية والطبع، ولا أثر فيه للتكلف فهو بلاغة سواء سمى فاصلة أو سجعا وواضح أن ابن سنان لا يرى فرقا جوهريا بين الفواصل والأسجاع كما ذهب الرمانى، وانما هو اختلاف لفظي في الشكل دون الجوهر، ومن ثم يقول «وأظن أن الذى دعا أصحابنا

(١) انظر القرطين ٢ / ١٤٩ والبرهان ١ / ٦٥. (٢) الصناعتين ٢٦١.
(٣) سر الفصاحة ٢٠٣ ، ٢٠٤.

إلى تسمية كل ما فى القرآن فواصل، ولم يسموا ما تماثلت حروفه سجعا، رغبة فى تنزيه القرآن عن الوصف اللاحق بغيره من الكلام المروى عن الكهنة وغيرهم، وهذا غرض فى التسمية قريب، فأما الحقيقة فما ذكرناه .. من أنه لا فرق بين الفواصل التى تتماثل حروفها فى المقاطع وبين السجع» [1] وابن الأثير لا يرى بأسا من تسمية ما جاء منه فى القرآن سجعا، ولم يحدده بالفاصلة كما فعل الرمانى، وأن السجع لا يذم على الإطلاق، وإنما يذم منه ما كان على شاكله سجع الكهان، وقد ورد السجع فى القرآن، والرسول نطق به فى كثير من كلامه حتى إنه كان يغير الكلمة عن وجهها اتباعا لأخواتها من أجل السجع فقال لابن ابنته عليهما السلام: «أعيذه من الهامة والسامة. ومن كل عين لامة» .. وانما أراد (ملمة)، لأن الأصل فيها من ألم فهو ملم [2]. وأخذ بهذا الرأى صاحب الطراز [3] وهكذا ترى جميع العلماء يتفقون على صحة السجع وحسنه، ولا يذمون منه إلا ما كان متكلفا، وكانوا لا يرون فرقا بين الفواصل والأسجاع إلا ما دعى إليه تنزيه القرآن عن وصفه بصفة غيره من كلام الكهان، وبعض الأعراب، فى الوقت الذى نرى فيه الرمانى يقف وحيدا فى الميدان بسلاح لا شوكة له، فلا يؤازره أحد من العلماء، وقد تخلى عنه أبو هلال وابن سنان، وكثيرا ما كان يأخذان برأيه وينقلون عنه فى مواضع شتى: كالاستعارة والتشبيه، وغيرهما، غير أننا لا نغفل الباقلانى الذى وقف بجوار صاحبه الرمانى ينقل عنه نقلا بينا دون مناقشة فى كثير من الآراء والأمثلة، كما يأخذ برأيه فى نفى السجع من القرآن [4].

وينتقل الرمانى إلى القسم السادس من أقسام البلاغة ويذكره تحت باب التجانس [5] وهو فى هذا الباب لم يأت بجديد على الإطلاق، ولم يضف شيئا إلى أرآء السابقين: من أمثال ابن المعتز، والقاضى الجرجانى وغيرهم. فالأصمعى ألف كتابا فى الأجناس كما يخبرنا ابن المعتز، والخليل قد تعرض له أيضا، وابن المعتز قسم التجنيس إلى قسمين: إما تجانس الكلمة الأخرى فى تأليف حروفها ومعناها، أو تجانسها فى تأليف الحروف، دون المعنى، فالأول كقول الشاعر:

---

(١) سر الفصاحة ٢٠٤ ، ٢٠٥.

(٢) انظر المثل السائر ١ / ٢٧٣.

(٣) الطراز ٣ / ٢٠.

(٤) اعجاز القرآن ٧.

(٥) النكت ٩١.

والثانى كقوله تعالى «وأسلمت مع سليمان لله رب العالمين» [1]، وقدامة عالج التجنيس تحت اسم المطابق والمجانس، واعتبرهما داخلين فى باب تأليف اللفظ والمعنى [2].

والقاضى الجرجانى (ت ٣٦٦ هـ) يذكر أنواع الجناس من مطلق ومستوفى وناقص [3] فإذا انتهينا إلى الرمانى ألفيناه يعرفه بقوله «هو بيان بأنواع الكلام الذى يجمعه أصل واحد فى النحو» وهو تعريف يدور حول الاشتقاق، والرجوع إلى مصدر واحد فى اللغة، ويقسم الجناس أو التجانس إلى وجهين مزاوجة ومناسبة. فالمزاوجة تقع فى الجزاء كقوله تعالى «فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه» أى جازوه بما يستحق على طريق العدل، إلا أنه استعير للثانى لفظ الاعتداء، لتأكيد الدلالة على المساواة فى المقدار، فجاء على مزاوجة الكلام لحسن البيان، ومثل ذلك «مستهزئون ★ الله يستهزئ بهم» «ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين» فاستعير للجزاء على المكر اسم، وقوله تعالى «يخادعون الله وهو خادعهم» [4] وهذا النوع الذى أسماه الرمانى بتجانس المزاوجة معروف عند البلاغيين بالمشاكلة. وقد سبق أن تعرض الفراء [5] لهذا النوع، وذكر بعض هذه الأمثلة وعقب عليها فى وضوح مما يجعلنا نقول إن الرمانى فى هذا القسم من التجنيس لم يكن ذا أصالة فنية تضاف إلى أصالته المعهودة فى بعض أبواب البلاغة. وإطلاق الرمانى لفظ الاستعارة على بعض الأمثلة التى ذكرها فى باب التجانس وهى داخلة فى المشاكلة - لم يكن مقصودا بطريقة محددة، لأنه أفرد بابا فيما للاستعارة دون أن يضم إليه هذه الأمثلة، وعلى أية حال فإن الرمانى حين أطلق هذه اللفظة فإنه يذكرنا بالطريقة التى سلكها ابن قتيبة حين أدرج المشاكلة تحت باب الاستعارة [6].

---

(١) البديع ٦٤٤ ، ٦٤٥.

(٢) جواهر الألفاظ ٦ ط مصر ١٩٣٢.

(٣) الوساطة ٤١.

(٤) النكت ٩١.

(٥) انظر ص ١٥٥ من هذا البحث وانظر ايضا معانى القرآن ١ / ١١٦ ، ١١٧ ، ٢١٨.

(٦) انظر ص ١٨٣ من هذا البحث.

أما النوع الثانى وهو تجنيس المناسبة فليس للرمانى فيه فضل أيضا، لأنه لا يخرج عما ذكره ابن المعتز وقدامه من قبل [1] فالرمانى - إذن - فى باب التجانس بقسميه، لم يخرج عما قاله الفراء فى تجانس المزاوجة، وهو ما يسميه المتأخرون بالمشاكلة، كما أنه لم يخرج عن قول ابن المعتز وقدامه فى تجانس المناسبة.

مناقشة الجناس صبغ بديعى:

ومن المعروف عند البلاغيين قديما وحديثا أن الجناس من المحاسن اللفظية لا المعنوية، وأن الحسن فيه عرض لا ذاتى. ولهذا يمكن الاستغناء عنه إذا قوى المعنى بدونه. ولكن استاذنا الدكتور أحمد موسى فى رسالته الصبغ البديعى يقول «والغرض من بحثنا هو التطبيق الذى يهدف إلى بيان أن هذه الأصباغ من مقتضيات الأحوال، وإننا نرمى من وراء هذا البحث إلى إنصاف البديع من جور المتأخرين، وإنقاذه من عسفهم بوضعه فى المكان اللائق من البلاغة بعد ما صار عرضا من أعراضها لا يقصد لذاته ولا يؤم لنفسه، ولا يعود على الأسلوب بالتحسين الذاتى عامدين إلى إثبات الحسن الذاتى، وإبطال العرضى [2]. ويمكن الإجابة على رأى الدكتور بمثالين فقط فيهما غناء عن كل مثال، مما يجعلنا نتشكك فى مبلغ الإصابة لهذا الهدف، فقد ذكر الرازى فى تفسيره [3] لقوله تعالى «أتدعون بعلا وتذرون أحسن الخالقين» أن الكاتب الملقب بالرشيدى قال: لو قيل (أتدعون بعلا وتدعون أحسن الخالقين) أوهم أنه أحسن، لأنه كان تحصل به رعاية معنى التجنيس أيضا، مع كونه موازنا لتذرون. وأجاب الرازى: بأن فصاحة القرآن ليست لأجل رعاية هذه التكاليف، بل لأجل قوة المعانى، وجزالة الألفاظ. وقال بعضهم: مراعاة المعانى أولى من مراعاة الألفاظ، فلو كان (أتدعون) و(تدعون) كما قال هذا القائل لوقع الإلباس على القارئ فيجعلهما بمعنى واحد تصحيفا منه.

والمثال الثانى قوله تعالى «وما أنت بمؤمن لنا ولو كنا صادقين» قال معناه وما أنت بمصدق لنا، فيقال ما الحكمة فى العدول عن الجناس، وهلا قيل (وما

---

(١) تحرير التحبير ١٠٢.

(٢) الصبغ البديعى ١٧٠ د. أحمد موسى.

(٣) تفسير الفخر الرازى ٧ / ١٠٩ ط بولاق ١٢٧٩ هـ .

انت بمصدق لنا ولو كنا صادقين) فإنه يؤدى معنى الأول مع زيادة رعاية التجنيس اللفظى؟ والجواب أنه فى (مؤمن لنا) من المعنى ما ليس فى (مصدق) وذلك أنك إذا قلت «مصدق لى» فمعناه قال لى صدقت، وأما مؤمن فمعناه مع التصديق إعطاء الأمن ومقصودهم التصديق وزيادة وهو طالب الأمن، فلهذا عدل إليه. فتأمل هذه اللطائف الغريبة، والأسرار العجيبة فإنه نوع من الإعجاز (١).

ومن هنا نتبين أن القرآن قد عدل عن الجناس رغم ما فيه من حسن، لأن ذكره لا يؤدى المعنى المحدد المقصود، وهو معنى لا يدركه المحسن البديعى، ولا يعنى به إذا ذكر، فالقرآن يجعل التزين بالألفاظ فى المرتبة الثانية، والوفاء بالمعنى فى المنزلة الأولى، ومن يضع الزينة والحسن فى المقام الأول، ويجعل الحسن فى البديع ذاتيا لا عرضيا يكون بمنأى عن تأمل هذه اللطائف الغريبة والأسرار العجيبة، ولم يصل إلى أغوار الإعجاز، بل لا يدرك سر العربية. فإن العرب - كما يقول ابن جنى - يجيزون إفساد الإعراب للإبقاء على صحة المعنى (٢) فإذا كان العرب يضحون بصحة الإعراب - وهو اساس فى العربية - ويقبلون فساده طلبا لصحة المعنى، والإبقاء على سلامته، فهل نجيز نحن إفساد المعنى للإبقاء على المحسن البديعى، ليكون الكلام مشتملا على جناس، أو طباق أو غير ذلك من محاسن الكلام لا ريب أن فى ذلك قلبا للأوضاع العربية التى درج عليها العرب، وهم أهل فصاحة وبلاغة يتوخونها فى كلامهم، ولابد أنهم رأوا أن صحة المعنى أجل وأبقى من صحة الإعراب أو توشيته بالمحسنات.

وينتقل الرمانى إلى النوع السابع من أنواع البلاغة العشرة وهو التصريف (٣). ويقسمه إلى قسمين: تصريف المعنى فى المعانى المختلفة ويعنى به تصريف اللفظ. كتصريف الملك فى معنى مالك، وملك وذى الملكوت والمليك والتمليك والتمالك والإملاك والتملك والمملوك. وتصريف المعنى فى الدلالات المختلفة، وقد جاء فى القرآن فى غير قصة منها قصة موسى عليه السلام ذكرت فى سورة الأعراف، وفى طه، والشعراء .. وغيرها لوجوه من الحكمة، منها: التصرف فى البلاغة من غير

---

(١) البرهان فى علوم القرآن للزراكشى ٣ / ٤٥٤.

(٢) المحتسب لابن جنى ٢ / ٢١١.

(٣) النكت ٩٣ ، ٩٤.

نقصان عن أعلى مرتبة، ومنها تمكين العبرة والموعظة، ومنها حل الشبهة فى المعجزة.. والذى قدر على أن يأتى بسورة آل عمران، والمائدة هو الذى قدر على الإنعام، وهو الله عز وجل الذي يقدر أن يأتى بما شاء من مثل القرآن، فظهور الحجاج على الكفار إنما أتى فى المعنى الواحد بالدلالات المختلفة فيما هو من البلاغة فى أعلى طبقة.

وابن أبى الأصبع يعالج هذا النوع مرة تحت باب التصرف (فى التحرير والتحبير) وأخرى تحت باب الاقتدار (فى البديع) ويعنى به ما عناه الرمانى من ذكر القصة الواحدة فى صورها المختلفة وقوالبها المتعددة فى أكثر من سورة فى القرآن الكريم [1]. والغريب أن يزعم الدكتور حفنى شرف أن هذا النوع من الأنواع التى سلمت لابن أبى الأصبع [2] مما يجعلنا نظن به التسامح فى القول، وعدم الدقة فى التحرى، والاستقصاء لتاريخ ألوان البلاغة. وأغلب الظن - وإن كنا لا نجزم بذلك - ان الرمانى أول من أدخل باب التصريف فى أبحاث البلاغة.

والباب الثامن الذى عالجه الرمانى من أبواب البلاغة: التضمين [3].

ويبين الرمانى فائدة التضمين فيقول: والتضمين كله إيجاز استغنى به عن التفصيل ويذكر أن كل آية ذكر فيها اسم الله تعالى أو صنعته لا تخلو من تضمين فمن ذلك «بسم الله الرحمن الرحيم» فقد تضمن تعليم الاستفتاح فى الأمور باسمه على جهة التعظيم لله تبارك وتعالى، أو التبرك باسمه.

ومما هو جدير بالذكر: أن الباقلانى نقل باب التضمين عن الرمانى نقلا كاملا، ولم يضف إليه عبارة واحدة من عنده [4].

وفى الباب التاسع من أبواب البلاغة العشرة يعرض الرمانى للمبالغة، وقد كان الرمانى فى هذا الباب أكثر تحديدا واستيعابا عن السابقين الذين عالجوا المبالغة معالجة أدبية صرفة، مثل قدامة بن جعفر، أو عالجوها ضمن أبواب أخرى دون أن يمنحوها ما تستحق من العناية والاهتمام، كابن قتيبة والمبرد. فابن قتيبة

---

(١) تحرير التحبير ٥٨٢ ، بديع القرآن ٢٨٩ وما بعدها.

(٢) هامش المرجعين السابقين فى نفس الصفحة.

(٣) النكت ٩٤.

(٤) اعجاز القرآن ٢٧٣.

مثلا تناول المبالغة من خلال الاستعارة عندما يقول «فنراهم يقولون حين يريدون المبالغة فى وصف المصيبة عند موت أحد: أظلمت الشمس له، وكسف القمر لفقده، وبكت الريح والأرض والسماء [١]. كما يتناولها المبرد من خلال التشبيه المفرط، وضرب لذلك بعض الأمثلة [٢] ولكن ثعلب يتحدث عن المبالغة حديثا مستقلا تحت باب الإفراط فى الإغراق، ولا يعطينا أكثر من صور متعددة من جيد أشعار العرب دون أن يحلل ما يستشهد به، أو يرينا كيف كانت المبالغة ومن أى الأنواع هى، ولا ذكر درجتها فى الحسن أو القبح [٣].

ولم يكن النحاة وحدهم الذين اهتموا بذكر المبالغة، والاستشهاد لها، ودرسها، ولكن النقاد أيضا كانت لهم أياد عميقة فى هذا المجال، فأسرعوا بها الخطى قبل أن تصل إلى الرمانى. فهذا ابن طباطبا (ت ٣٢٢ هـ) يفرد بابا للأبيات التى اغرق قائلوها فى معانيها، ويستشهد لذلك بأمثلة غزيرة كانت مادة لأمثلة المبالغة وفروعها عند المتأخرين كقول امرئ القيس:

من القاصرات الطرف لو دب محول ... من الذر فوق الإتب منها لأثرا

وكقول ابن نواس:

واخفت أهل الشرك حتى إنه ... لتخافك النطف التى لم تخلق

ويضم أمثلة هذا اللون البلاغى إلى الأشعار المحكمة المتقنة المستوفاة المعانى، الحسنة الرصف، والسلسة الألفاظ فى باب واحد، ويحكم عليها فى النهاية بقوله «فهذه الأشعار وما شاكلها من أشعار القدماء والمحدثين أصحاب البدائع والمعانى اللطيفة الدقيقة تجب روايتها والتكثر لحفظها [٤].

والحق أن قدامة بن جعفر (٣٣٧ هـ) كانت له اليد الطولى قبل الرمانى فى مضمار المبالغة وفروعها - المبالغة وأقسامها لم تكن معروفه بعد - ويبدو انه رأى النقاد منقسمين حول الغلو فى المعنى، واتصافه بالحسن أو القبح، ولم تكن ثمة

---

(١) المشكل ١٣٧.

(٢) الكامل ١ / ٧٦، ٨٧.

(٣) قواعد الشعر ٤٩.

(٤) انظر عيار الشعر ٤٥ - ٦٧.

حدود تعرف بها درجة الحسن أو القبح فى المعانى المبالغ فيها حتى تدخل محال الاستحالة، فأراد قدامة أن يشخص هذا الداء، ويصف له العلاج ثم يصل فى النهاية إلى الغلو أفضل من التوسط وهو الذى ذهب إليه البصر بنقد الشعر، وأخذ به فلاسفة اليونان، ويحتاط قدامة لما يستشعره القارئ أو السامع، لما فى الغلو من خروج عن الواقع إلى المستحيل فيبرر هذا الخروج إلى حد الاستحالة أو العدم بأنه صار بمنزلة المثل الذى يضرب للشىء إذا أريد وصفه بنهاية العظم أو غاية الحقارة. وهذا عنده أحسن من مذهب التوسط والاعتدال. ويبدو أن الرمانى حين قسم المبالغة إلى ضروب أخذ الضرب الرابع من قدامة «والضرب الرابع من ضروب المبالغة إخراج الممكن إلى الممتنع للمبالغة نحو قوله تعالى «لا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل فى سم الخياط» [1]. ورغم تسليم الرمانى لهذا النوع، والأخذ به دون مناقشة متأثرا فى ذلك برأى قدامة، إلا أن هذا الرأى قد أثار عاصفة من الجدل بين أوساط المتأخرين، فرفضه قوم، وأخذ به آخرون. «أخذ به عبد الكريم، والبلقانى كما يحكى ابن رشيق» [2]. ورفضه قوم على رأسهم حازم القرطاجنى (ت ٦٨٤ هـ) فنراه يقف على النقيض من رأى قدامة، ومن أخذ به كالرمانى مدعيا «أن العلماء بصناعة البلاغة متفقون على أن ما أدى إلى الإحالة قبيح، وقد خالف فى هذا جماعة من لا تحقيق عنده فى هذه الصناعة، ولا بصيرة له بها، فاستحسنوا من المبالغة ما خرج عن حد الحقيقة إلى حيز الاستحالة، واحتجوا بمطالبة النابغة حسان بن ثابت بالمبالغة فى أوصافه حين أنشده قوله:

لنا الجفنات الغر يلمعن بالضحى ... وأسيافنا يقطرن من نجدة دما

فقال له قللت جفانك وسيوفك، ولو قلت الجفان والسيوف لكان أبلغ، والبصراء بصناعة البلاغة، العارفون بما يجب فيها يقولون: إنما طالب النابغة حسانا بمبالغة حقيقية وهى تكثير الجفان والسيوف، فاستدرك عليه التقصير عما يمكن فيما وصف ولم يطالبه بتجاوز غاية الممكن، والخروج إلى ما يستحيل [3]. ولاشك أن ما زعمه القرطاجنى بأن العلماء بصناعة البلاغة متفقون على أن ما

---

(١) النكت ٩٧.

(٢) العمدة ٢ / ٥٣.

(٣) منهاج البلغاء وسراج الأدباء ١٣٣ ـ ١٣٤.

أدى إلى الإحالة قبيح، فيه مغالطة، فابن طباطبا وقدامة، والرمانى قد أشادوا بالمبالغة، وخاصة هذا النوع الذى يخرج إلى حيز الاستحالة، أو المعدوم كما ذكرنا، وكتبهم وآراؤهم تشهد بعلو كعبهم فى فهم أشعار العرب،وتذوق أسرار القرآن الكريم، فتجريدهم من هذه الميزة، واتهامهم بأنهم لا بصر لهم بصناعة البلاغة أمر فيه كثير من الافتراء، والدعوى التى لا تحمل فى طياتها الدليل، بل إننا إذا سلمنا بأن ابن طبا وقدامة والرمانى لا بصر لهم بصناعة الشعر والبلاغة كما يزعم القرطاجنى فهل يرضى بالآمدى (ت ٣٧٠ هـ) صاحب الموازنة حكما فى هذا الموضوع، وهو المشهود له بطول الباع، وقوة الذراع، ومضاء القريحة، ونفاذ البصيرة فى النقد، ويعد إماما من أئمة النقاد. إذا كان يقبله حكما فنحن نقول له إن الآمدى قد ارتضى هذا النوع من المبالغة واستحسنه فى الخروج إلى المحال وهو الذى يقول «وقد يبالغ الشاعر فى أشياء حتى يخرج منها إلى المحال، ويخرج بعضها مخرج النوادر فيستحسن ولا يستقبح نحو قول الشاعر:

من رأى مثل حبتى	تشبه البدر إذا بدا
تدخل اليوم ثم	تدخل أردافها غدا

ومثل هذا كثير، وقد بالغ النابغة فى وصف عنق المرأة بالطول فقال:

اذا ارتعشت خاف الجبان ارتعاثها	ومن يتعلق حيث علق يفرق

فجعل القرط يخاف أن يسقط من هناك فيهلك، وإنما أخرج هذا كالمثل: أى لو كان مما يقع فيه الخوف لخاف [1]. فمن أين - إذن - تأتى لحازم القرطاجنى أن يزعم بأن أهل البصر بصناعة البلاغة يرفضون هذا النوع من المبالغة. والمرزبانى أيضا (ت ٣٨٤ هـ) يقول إن المبالغة أحسن عند أهل العلم بالشعر من الاقتصار على الأمر الأوسط [2]. والشريف المرتضى (ت ٤٣٦ هـ) يدلنا على سبب الحسن، وسبب القبول فى المبالغة التامة لما فيها من صنعة وتأنق، ولأنها لا تحمل على ظواهرها تحديدا وتحقيقا، بل ليفهم منها الغاية المحمودة والنهاية المستحسنة ويترك ما وراء ذلك [3].

(١) الموازنة ١ / ١٤٩.

(٢) الموشح ٢٣١.

(٣) أمالى المرتضى ١ / ٩٦.

وهذا الضرب الرابع من ضروب المبالغة التى ذكرها الرمانى متبعا فيها قدامة هو وحده الذى أثار الجدل قديما وحديثا. أما ما عداه من ألوان المبالغة الخمسة فلم تثر ذلك الجدل العنيف، لأنها كانت معروفة، ومسلم بها من الجميع، أو على الأقل لم تجد من يعترض عليها من العلماء.

أما حذف الأجوبة للمبالغة [1]، كقوله تعالى «ولو ترى إذ وقفوا على النار» «ولو يرى الذين ظلموا إذ يرون العذاب» ومنه «ص والقرآن ذى الذكر» كأنه قيل: لجاء الحق، أو لعظم الأمر، أو لجاء بالصدق. كل ذلك يذهب إليه الوهم لما فيه من التفخيم. والحذف أبلغ من الذكر، لأن الذكر يقتصر على وجه، والحذف يذهب فيه الوهم إلى كل وجه من وجوه التعظيم لما قد تضمنه للتفخيم. والرمانى فى هذه الضرب يضع أمامنا النكتة البلاغية، والسر البيانى لهذا الحذف ولم يكن يكتفى بالقول بأن هذا الحذف قد كان لعلم المخاطب به كما ذهب إلى ذلك الخليل وسيبويه. فسيبويه لم ينقل عن الخليل سر الحذف فى الكلام غير أنه لا يؤدى إلى خلل، نظرا لأن المخاطب على علم بالكلام المحذوف، ومن السهل عليه الوقوف على المعنى مع هذا الحذف، بخلاف الرمانى الذى تخطى العمل النحوى البحت، وبين لنا دور الوهم فى هذا الحذف فهو يسرى فى كل اتجاه، ويجرى فى كل مجال فيفخم الأمر، ويعظم الشأن، بخلاف الذكر الذى يحدد المعنى، فيكون دور الوهم قاصراً، ولا يجد المجال الذى يسرى فيه، ومن ثم تتضح لنا شخصية الرمانى فى هذا الضرب. وما ذكره الرمانى من سر الحذف نقله الزركشى (ت ٧٩٤ هـ) فى البرهان «فقالوا وحذف الجواب يقع فى مواقع التفخيم والتعظيم، ويجوز حذفه لعلم المخاطب به، وإنما يحذف لقصد المبالغة، لأن السامع مع أقصى تخيله يذهب فيه الذهن كل مذهب، ولو صرح بالجواب لوقف الذهن عند المصرح به فلا يكون له ذلك الموقع، ومن ثم لا يحسن تقدير الجواب مخصوصا إلا بعد العلم بالبيان» [2]. وفى هذا الضرب كان أثر الرمانى واضحا فى اللاحقين، فأخذوا برأيه الذى توصل إليه بشدة إحساسه الفنى، وإدراكه للأسرار البلاغية التى ذخرت بها آيات القرآن.

---

(١) النكت ٩٧.

(٢) البرهان ٣ / ١٨٣.

وفى باب المبالغة يمكن القول أن الرمانى قد جمع ألوان المبالغة التى كانت معروفة فى عصره وقبل عصره، ووضعها فى باب واحد، مبينا اشكالها وشواهدها، مضفيا عليها من حسه المرهف، وذوقه الفنى، دون أن يعرض لدرجاتها التى عرفت عند المتأخرين من تبليغ وغلو وإغراق، فقد ترك هذه المهمة لمن يأتون بعده كأبى هلال [1] وابن رشيق [2].

والباب العاشر الذى عرض له الرمانى من أبواب البلاغة باب البيان [3] وقد سبقه إلى ذكر هذا الباب الجاحظ فى البيان والتبين عندما قال «والدلالة الظاهرة على المعنى الخفى هو البيان الذى سمعت الله عز وجل يمدحه .. والبيان اسم جامع لكل شىء كشف لك قناع المعنى .. ومدار الأمر والغاية التى إليها يجرى القائل والسامع إنما هو الفهم والإفهام، فبأى شىء بلغت الأفهام، وأوضحت عن المعنى، فذلك هو البيان فى ذلك الموضع» [4].

فالبيان عند الجاحظ هو الدلالة الظاهرة على المعنى الخفى وهو الذى يكشف عن المعنى ويبرزه للعيان، والذى يقصد من البيان هو مجرد الفهم والإفهام.

والجاحظ هنا لا يفرق بين الدلالة والبيان، ويعتبرهما شيئا واحدا. فهل التزم الرمانى بما ذكره الجاحظ فى البيان، وسار على منواله، أو أنه سلك طريقا آخر، رغم انتفاعه بما ذكره الجاحظ؟ فتعريف الرمانى للبيان الذى نقله عنه ابن رشيق فى العمدة أوضح وأدق من تعريف الرمانى نفسه فى النكت. ولذلك فإننا سنذكر تعريف البيان الذى ورد فى العمدة «قال أبو الحسن الرمانى فى البيان: هو إحضار المعنى للنفس بسرعة إدراك. وقيل ذلك لئلا يلتبس بالدلالة: لأنها إحضار المعنى للنفس، وإن كان بإبطاء [5]. فالرمانى - إذن - يفرق بين البيان والدلالة، وأن البيان اخص من الدلالة، إذ لابد فيه من سرعة إحضار المعنى فى النفس، بخلاف الدلالة التى لا يشترط فيها السرعة، بل يكون الإحضار بها وبالإبطاء على حد سواء.

(١) الصناعتين ٢٥٧ ، ٣٦٥.

(٢) العمدة ٢ / ٥٣ ، ٥٧ ، ٦٠.

(٣) النكت ٩٨.

(٤) البيان ٧٥.

(٥) العمدة ١ / ٢٥٤.

والرماني خالف الجاحظ في شيء له كبير أهمية، وهو أن البيان عنده لم يكن يقتصر على مجرد الإفهام، كما رأينا عندالجاحظ أن كل شيء بلغت به الإفهام فهو بيان، بل قد يكون الكلام مؤديا إلى المعنى، مفهوما منه المراد، وليس حسنا ولكنه يتصف بالقبح والفساد، بل قد يتأكد الإفهام بوسيلة الإشارة، كالحكاية المشهورة عن باقل حين سئل بكم اشترى الظبية التي كانت معه، فأراد أن يقول بأحد عشر فأخرج لسانه وفرج أصابعه فأفلتت الظبية من يده، ولكن الإشارة أبعد ما تكون عن حسن البيان، فالبيان الحسن ليس هو الذي يأتي بالفائدة ويؤدي المعنى، إذ ليس يحسن إطلاق اسم البيان على ما قبح من الكلام. ولذلك فإن «الكلام الذي لا يسلم من التعقيد رغم إفادته تمام المعنى لا يستحق عنده اسم البيان» (١) والله قد مدح البيان واعتد به في أياديه الجسام فقال «الرحمن علم القرآن خلق الإنسان علمه البيان» ولكن إذا قيد بما يدل على بديله يعني به إفهام المراد جاز، فالبيان - إذن - عند الرماني منه ما هو حسن ومنه ما هو قبيح، والبيان الحسن لا يتأتى من مجرد الإفهام، بل له شروط معينة يذكرها الرماني بقوله «وحسن البيان في الكلام على مراتب: فأعلاها مرتبة ما جمع أسباب الحسن في العبارة من تعديل النظم حتى يحسن في السمع، ويسهل على اللسان، وتتقبله النفس تقبل البرد، وحتى يأتي على مقدار الحاجة فيما هو حقه من المرتبة، والقرآن كله في نهاية حسن البيان» (٢) فأعلى مراتب البيان، وأحسنها تلك التي يستعرض فيها جودة النظم وحسن التأليف بين الكلمات حتى تحسن في السمع وتسهل على اللسان وتقع في النفس موقع القبول والرضا. والرماني بذلك لم ينظر إلى الكلمة وحدها، ففصاحة الكلمات منفردة لا تعني بالضرورة أن يكون الكلام في غاية الحسن والفصاحة، بل التأليف بينها هو الأهم، وهو الذي عليه المعول في الإحساس بالجمال، وارتياح النفس له وقبوله، ولهذا كان الرماني شامل النظرة في إدراك الحسن، فالمعنى الذي تعبر عنه الألفاظ لا يهم أن يكون مبتكراً لم يطرقه أحد من قبل، ولذلك فهو يبطل القول بأن أحدا لا يأتي بقصيدة إلا وقد قيلت فيما قبل، وعليه في ذلك أن دلالة التكليف ليس لها نهاية، فالصياغة دائما

---

(١) العمدة ١ / ٢٥٤.

(٢) النكت ٩٩.

هى التى تصير القديم حديثا، والمطروق مبتكراً، ونظم الكلمات والتأليف بين أجزاء العبارة ليس له قوالب يمكن أن تنتهى، بل هى ممتدة فسيحة لا نهاية لها ولا تقف عند زمن معين، ولا تتحدد بموضوع خاص. ويورد الرمانى حشدا من الأمثلة، ليدل بها على حسن البيان فى القرآن، وكلها تدور حول: التحذير والوعد، والوعيد، والحجاج، والتقريع، والتحسير، والتنفير، والترهيب والترغيب، وفيها كثير من الأساليب التى خرجت عن أصل وضعها كدلالة الاستفهام على التقريع كقوله تعالى «أفنضرب عنكم الذكر صفحا أن كنتم قوما مسرفين» فهذا أشد ما يكون من التقريع. أو دلالته على التبعيد كقوله تعالى «أفمن يلقى فى النار خير أم من يأتى آمنا يوم القيامة» وهذا أشد ما يكون من التباعد، أو دلالته على التحسير كقوله تعالى «وترى الظالمين لما رأوا العذاب يقولون هل إلى مرد من سبيل» وهذا أشد ما يكون من التحسير. ودلالة الأمر على التهديد والوعيد كقوله تعالى «اعملوا ما شئتم إنه بما تعملون بصير» وغير ذلك مما أدخله المتأخرون فى علم المعانى. أما الحجاج فكقوله تعالى «وضرب لنا مثلا ونسى خلقه قال من يحى العظام وهى رميم قل يحييها الذى أنشأها أول مرة وهو بكل خلق عليم» وقوله تعالى «لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا) فقد كان معروفا بالمذهب الكلامى، وهو داخل فى البديع، وقليل من الأمثلة التى ذكرها الرمانى فى هذا الباب تدخل تحت اسم البيان بمعناها الاصطلاحى المعروف كالاستعارة والكناية، ولاشك أن ابن أبى الأصبع قد أفاد إفادة عظيمة من الرمانى فى هذا الباب، وإذ أفرد بابا لحسن البيان فى كتابيه تحرير التحبير وبديع القرآن [1] نقل فيه عن الرمانى أقسام البيان الحسن والقبيح، وأمثلة كل نوع مما يبدو فيه شدة تأثره بالرمانى وإن لم يورد له ذكرا.

هذه هى أقسام البلاغة العشرة التى ذكرها الرمانى. وهذا الحصر القاصر لأقسام البلاغة يخلف لدينا إحساسا بأن هذا العمل لم يكتمل بعد إذ كيف تنحصر البلاغة فى هذا النطاق الضيق الذى لم يأخذ البلاغة من شتى أقطارها المختلفة، وثمة أبواب كثيرة طرقها السابقون عن الرمانى، ووضعها المتأخرون فى علوم المعانى والبيان والبديع. لم يرد لها ذكر فى هذه الأقسام. ويكفى أن نذكر أن ابن المعتز (ت٢٩٦ هـ) وحده قد عالج من البديع خمسة ألوان، وفصل القول فى ثلاثة عشر

---

(١) انظر التحرير ص ٤٨٩ ، وبديع القرآن ٢٠٣.

لونا من محاسن الكلام. وقال إنها أكثر من أن يحاط بها، ولا نعتقد أن الرماني قد أخرجها عن حدود البلاغة، إذ أدخل أمثلة منها في الباب الأخير من الأقسام العشرة، وهو حسن البيان، كما أن الرماني قد عرف المطابقة وعرفها بأنها مساواة المقدار من غير زيادة ولا نقصان، وعقب على هذا التعريف ابن رشيق بقوله «هذا أحسن قول سمعته في المطابقة من غيره، وأجمعه لفائدة، ويلاحظ ابن رشيق ان تعريف الرماني للمطابقة مأخوذ من تعريف الخليل [1] ولا ندري لهذا الحصر سببا سوى أنه ربما يكون قد لاحظ أن هذه الأبواب العشرة أكثر أهمية من غيرها من أبواب البلاغة دون أن يفكر في حصرها حتى إننا نراه في موضع آخر كما ينقل عنه ابن رشيق يصرح بأن البلاغة ثمانية أضرب لا عشرة وهي: الإيجاز والاستعارة والتشبيه والبيان والنظم والتصرف، والمشاكلة والمثل [2]. ومن هنا يبدو فساد القول بأن الذي دعاه إلى هذا الحصر تأثره بأرسطو في كتابه الخطابة والشعر، كما زعم أحد الباحثين أن أقسام البلاغة عند الرماني قريب من أقسام أرسطو في كتابة الخطابة والشعر، كما قد يقال إن اهتمامه بالعلة الجمالية متأثرا بما لاحظه أرسطو أيضا في الفن البياني [3] وأراد بذلك أن يسلب الفضل كله من الرماني، ويرده إلى ارسطو، دون أن يأخذ في الاعتبار ذلك الجهد المضني الذي بذله الرماني خاصة في ابراز العلة الجمالية في الفن البياني.

وبهذا: الباب العاشر تنتهي أقسام البلاغة عند الرماني التي كان لها أجل الخطر على الدارسين بعده في نهاية القرن الرابع الهجري والقرون التالية حتى نهاية القرن الثامن الهجري، فمنهم من أعجب بها، وأخذها على علاتها دون مناقشة، بل أتى كالجراد على الحقل البلاغي للرماني فلم يبق منه شيئا ولم يذر، وإنما التهم كل ما صادفه كما فعل الباقلاني وأبو هلال وابن ابي الأصبع، ومنهم من أخضعها لمقاييس نقدية دقيقة فسلم ببعضها وأخذها، وناقش بعضها الآخر، وأظهر فسادها، فلم يسلم بها، بل وقف موقف الرفض لها كما فعل ابن سنان الخفاجي في تفنيده لآراء الرماني في السجع. والزمخشري (ت ٥٢٨ هـ) ذلك العلم.

---

(١) العمدة ٢ / ٦.

(٢) العمدة ١ / ٢٤٣.

(٣) أبو تمام ١٩٧ محمد نجيب البهبيتي: أثر القرآن في النقد ٢٥٤.

الفذ من أعلام البلاغة، وصاحب تفسير الكشاف الذى يزخر بالنكت البيانية، والتطبيقات البلاغية بعلومها الثلاثة، أخذ كثيرا من الرمانى، واستقى منه آراءه، واعتمد عليه اعتمادا كليا فقد ذكر صاحب النجوم الزاهرة «أن للرمانى كتاب التفسير الكبير .. وقد سلك الزمخشرى سبيله وزاد عليه» (١) ويؤكد أحد الباحثين بعد اطلاعه على «جزء عم» من هذا التفسير، وعقدالمقارنة بين تفسير الرمانى والزمخشرى، إن الزمخشرى قد سطا على هذا التفسير ونسب الكثير منه إلى نفسه حيث لم يصرح بالمصدر الذى نقل عنه ويؤكد مرة أخرى أن الزمخشرى اطلع على هذا التفسير وأفاد منه، بل نقل منه نصوصا بأسرها، وكان واجب الأمانة العلمية يقضى بأن يشير إلى ذلك فى كتابه (٢). والذى يهمنا أن الزمخشرى فى كشافه جعل البلاغة مدار تفسيره، وكانت هى العماد الذى يتكىء عليه فى كل تحليل، فلاشك عندئذ بأنه قد أفاد منه فى الناحية البلاغية، كما أفاد فى إبراز المعانى وشرح الآيات. ونكتفى بذكر مثال واحد يؤدى هذا القول «قال الرمانى فى قوله تعالى «والليل إذا يسر»: وياء يسر تحذف فى الدرج اكتفاء عنها بالكسرة، وأما فى الوقف فتحذف مع الكسرة، وسأل واحد الأخفش عن سقوط الياء .. فقال الليل لا يسرى وإنما يسرى فيه فلما عدل عن معناه، عدل عن لفظه موافقة، وقيل معنى يسرى سرى فيه كما يقال ليل نائم: أى ينام فيه» (٣). ويقول الزمخشرى ما نصه «وياء يسرى تحذف فى الدرج اكتفاء عنها بالكسرة، وأما فى الوقف فتحذف مع الكسرة، وقيل معنى يسرى يسرى فيه» (٤)، وبالمقارنة بين النصين نجد أن الزمخشرى نقل ما نص عليه الرمانى، والذى يهمنا من هذاالنص ما فيه من المجاز العقلى الذى نقله الزمخشرى عن الرمانى ضمن ما نقل من عبارات ورغم هذا فإننا لا نستطيع الجزم بأن آراء الزمخشرى البلاغية كلها ترد فى أصولها إلى الرمانى. وقد يستطيع الباحثون أن يلقوا الضوء على تفسير الرمانى وبيان أثره فى بلاغة الزمخشرى بطريق القطع لو عقدوا المقارنة بين تفسير الكشاف وبين تفسير جزء عم للرمانى وهو الجزء الذى تضمه المكتبة التيمورية

---

(١) النجوم الزاهرة ٤ / ١٦٨ لابن تغرى ط دار الكتب.

(٢) القرآن الكريم وأثره فى الدراسات النحوية ٢٢٤. عبد العال سالم مكرم ط دار المعارف.

(٣) تفسير جزء عم للرمانى مخطوط رقم ٢٠١ تفسير. دار الكتب. تيمور.

(٤) الكشاف ٤ / ٥٩٦ ، وانظر فى هذه المقارنة القرآن الكريم وأثره فى الدراسات النحوية ٢٢٨.

بعد أن فقد بقيته، ولا شك أن الفائدة تكون أعظم لو أن تفسير الرمانى كله كان بين أيدى الباحثين.

وكذلك نقل الخطيب القزوينى عن الرمانى الإيجاز والزيادة وأقسام كل منهما (١).

فهل يستطيع أحد بعد ذلك أن يغمط الرمانى حقه أو ينكر جهده فى تطور البلاغة العربية وخاصة هذا التقدم الملموس الذى ظهر على يديه فى الكشف عن جمال الاستعارة، والوقوف على سرها الجمالى حيث أبرز الجانب النفسى الذى أدى إليه اختيار لفظ بعينه دون غيره فى العبارة، فمزج بين الدقة اللغوية وتأليف الجملة، وبين الأثر النفسى، بعد أن كانت الاستعارة مجرد نقل كلمة من شىء إلى شىء آخر، واستعمالها فى غير موضعها، أو تسمية الشىء باسم غيره كما كانت معروفة فى القرن الثالث عند الجاحظ وابن قتيبة وابن المعتز. ولذلك يدهشنا قول أحد الباحثين «إن الرمانى بكتابه فى الإعجاز لم يصدر فيه عن رأى مبتكر، ولا استشفاف أدق، لأسلوب القرآن (٢).

ويمكن القول أن الرمانى لم يترك بصماته على البلاغة فى القرن الرابع فحسب، بل تعدى أثر هذه البصمات إلى القرون اللاحقة، ولا نغالى إذا قلنا إن بصماته مازالت واضحة المعالم باهرة الضياء، نافذة المفعول كالسحر فى أعمال بعض المعاصرين الذين يعالجون فنون البلاغة كما وضحنا سابقا.

* * *

(١) انظر شروح التلخيص ٣ / ١٨٣ وما بعدها.

(٢) مباحث فى علوم القرآن ٣١٦ د. صبحى الصالح.

الفصل الثانى

البلاغـــة عنـد ابن جنى [1]

ت ٣٩٢ هـ

هو أبو الفتح عثمان بن جنى النحوى الموصلى، وقد كان أعجميا، فأبوه مولى من مـــوالى الروم، ويعـــد ابن جنى من أحـــذق أهل الأدب وأعلمـــهم بعلم النحـــو والتصريف، بل لقد كان لا يعرف إلا بالنحوى، ويعد من تلاميذ أبى على الفارسى (ت ٣٧٧هـ) فقد سأل ابن جنى عن مسألة فى التصريف فقصر فيها، فلزمه من وقتها مدة أربعين عاما عنى فيها بالتصريف بصفة خاصة يقول عنه الباخرزى فى دمة القصر «وليس لأحد من أئمة الأدب فى فتح المقفلات، وشرح المشكلات ماله، سيما فى علم الإعراب فقد وقع منها على ثمرة الغراب، وكان صديقا للمتنبى، وكثيرا ما يناظره فى النحو، وكان المتنبى يقول فيه هذا رجل لا يعرف قدره كثير من الناس. وله مصنفات تتعلق بعلم النحو كالخصائص وسر الصناعة، والمحتسب فى إعراب الشواذ وشرح تصريف المازنى، «وكتابه (التصريف الملوكى) يعد خطوة جديدة فى تطور الصرف لما سلكه فيه من الترتيب والتبويب، إذ جمع ما تفرق من المســائل المتشــابهــة فى فـصل أو باب واحـد. ولذلك كـان ترتيـبه أدق من ترتيب سيبويه والمازنى، وكتابه التمام فى تفسير أشعار هذيل يكاد يكون ميدانا لقضايا الصرف والنحو وتطبيقا لآرائه فيه [2]، وله أيضا شرح المقصور والممدود واللمع فى النحو، والمذكر والمؤنث، ومحاسن العربية، والتلقين فى النحو، وإعراب الحماسة، والمقتضب فى المعتل العين. وينسب ابن جنى وأستاذه أبو على الفارسى أنفسهما فى مدرسة النحاة البصريين [3]. ولكنهمـا كـانا يسلكان مسلكا جديدا فكانت

---

(١) انظر فى ترجمته: نزهة الألباء ٢٢٠، يتيمة الدهر ٨٩/١، دمية القصر ٢٩٧، تاريخ بغداد ٣١١/١١، معجم الأدباء ٨١/١٢، أنباه الرواة ٣٣٥/٢، وفيات الأعيان ٣١٣/١، شذرات الذهب ١٤٠/٣، بغية الوعاة ١٣٢/٢، دائرة المعارف الإسلامية ٢٤٢/٤، الموسوعة العربية الميسرة ١٢ ط دار القلم إشراف غربال.

(٢) انظر أبنية الصرف فى كتاب سيبويه ص٣٢، ٣٣ د. خديجة الحديثى ط بغداد.

(٣) أبو على الفارسى ص ١٠٦ عبدالفتاح شلبى ط نهضة مصر، ومقدمة الخصائص ٤٤.

نظرتهما فى النحو تقوم على الانتخاب من آراء المدرستين البصرية والكوفية جميعا، ولذلك عدهما بعض الدارسين من المدرسة البغدادية [1]. ولم يكن ابن جنى يتقبل آراء السابقين كما هى، أو يأخذها على علاتها، ولكنه كان ينظر إليها بعين العارف، البصير بالأمور، النافذ إلى الاعماق، فيأخذ منها ويدع ما يشاء، ويبدى إعجابه مرة، وإنكاره أخرى، ناشدا فى كل ذلك الوصول إلى الحقيقة العلمية، والنزول على مقتضياتها أنى تكون. ولذلك كان شديد الاعتزاز بنفسه إلى حد كبير، فأحيانا يبدى رأيه فى المسألة ثم يقول «ولم يذكر أحد من أصحابنا هذا فافهمه فإن هذه حالة» أو يقول «وهذا موضع يسمعه الناس منى ويتناقلونه دائما عنى، فيكبرونه ويكثرون العجب به» [2] وهذه ليست دعوى باطلة، بل هى حقيقة واقعة يؤازرها الفهم العميق فى المسائل التى يعرض لها، بل لا نتجاوز الواقع إذا قلنا إن له آراء، وتعليلات بلاغية لم نر أحدا من السابقين عرض لها، وإنما كانوا يمرون عليها مر الكرام دون أن يقفوا عندها، أو يذكروا سبب بلاغتها، وخروجها عن التعبير الحقيقى إلى التعبير البلاغى. وسوف نوضح ذلك فى كثير من المسائل البلاغية التى تناولها ابن جنى.

ونحب أن ننبه إلى أن ابن جنى باعتباره أعجميا كان يميل إلى الإطناب، ويعمد إلى التكرار كعادة الأعاجم، ليصل به إلى الإقناع، مستعملا فى ذلك كل ما يملك من وسائل الإشارة وتعبير الوجه ليوضح المعنى ويبين عنه، كما كان يتميز بطابع الاستقصاء والغوص فى التفاصيل، التعمق فى التحليل حتى يصل إلى أدق جزئيات المسألة التى يعرض لها. «حتى إن القارئ لبعض مباحثه المطولة فى الخصائص أو سر الصناعة ليزوى وجهه عنه أحيانا كراهية لأسلوبه فى إشباع الكلام، وتوكيده، وتغلغله، واستقصائه [3] ولكنه كان مع ذلك سلسا فى أسلوبه واضحا فى عبارته، حتى لتتحول المسألة العلمية الجافة بين يديه إلى مسألة سهلة يدركها المتخصص والعامى على حد سواء. وبذلك جمع بين أطراف الأسلوب العلمى والأدبى معا وهى ميزة لا يشاركه فيها كثير من العلماء.

---

(١) المدارس النحوية ٢٤٦.

(٢) المحتسب ١/٢٢٥، ٢٣٩.

(٣) سر الصناعة المقدمة ص٢٢.

ونستهل الحديث عن بلاغة ابن جنى بتعريفه لها. فقد ذكر السبكى تعاريف جمة للبلاغة ويذكر منها تعريفا لابن جنى فيقول «وقيل البلاغة: معرفة الوصل من الفصل نقلوه عن ابن جنى، ونقله فى مواد البيان عن الفارسى [1]. وقد يوهم هذا التعريف أنه لابن جنى فى الحقيقة وانه نقله عن أستاذه أبى على الفارسى، والأمر بخلاف ذلك، فهو تعريف قديم ذكره الجاحظ فى البيان والتبيين من أهل الفرس حين قال «قيل للفارسى ما البلاغة قال معرفة الفصل من الوصل» [2]فربما اختلط الأمر على السبكى فظن أن الفارسى هو أبو على الفارسى أستاذ ابن جنى، وما دام هذا التعريف منقولا عنه، فلابد أن يكون من تلميذه ابن جنى، وهو وهم طرأ على ذهن السبكى دون أن يتحقق منه.

ويتحدث ابن جنى عن أنواع الدلالات، ولكنه حديث مختلف تماما عن الحديث الذى ذكره الرمانى والجاحظ من قبله. فقد ذكر الجاحظ «أن أنواع الدلالات خمسة لا تزيد ولا تنقص وهى: اللفظ، ثم الإشارة، ثم العقد، ثم الخط، ثم الحال التى تسمى نصبه [3].

والرمانى اعتبر البيان أو الدلالات أربعة فقط: كلام وحال وإشارة وعلامة [4]، ولكن ابن جنى يذكر فى الخصائص أن الدلالات ثلاث فقط تتفاوت قوة وضعفا. والأفعال تجتمع فيها هذه الدلالات الثلاث فنراه يفرد «بابا فى الدلالة اللفظية والصناعية والمعنوية يقول فيه «اعلم أن كل واحد من هذه الدلائل معتد مراعى مؤثر، إلا إنها فى القوة والضعف على ثلاث مراتب، فأقواهن الدلالة اللفظية، ثم تليها الصناعية، ثم تليها المعنوية» [5] فابن جنى لا يسوى بين الدلالات فيجعلها بمنزلة واحدة، ولكنه يفاضل بينها فيجعل الدلالة اللفظية فى المرتبة الأولى من حيث القوة، لأنها لفظ محسوس كالفعل مثل قام، ثم يجعل الدلالة الصناعية فى المرتبة التى تليها، لأنها صورة يحملها اللفظ، وإن لم تكن لفظا،

---

(١) عروس الأفراح ١/١٢٣.

(٢) البيان ١/٨٨.

(٣) البيان ١/٧٥، ٧٦.

(٤) النكت ٩٨.

(٥) الخصائص ٣/٩٨.

فلحقت بحكم الدلالة اللفظية، وجرت فى دائرة المنطوق به، المحسوس كمصدر الفعل مثل القيام فى الزمن الماضى. وفى النهاية تأتى الدلالة المعنوية، لأن الحواس ليست وسيلة إليها، وإنما الفكر هو الذى يوصل إلى هذه الدلالة كدلالة الفعل على الفاعل. وابن جنى فى حديثه عن الدلالات لم يدر بخلده تلك الدلالات البيانية المختلفة التى تؤدى إلى الفهم كالحال والإشارة والعلامة، وإنما ركز على اللفظ فقط، وما يضمه من الدلالات الثلاث، والذى ذهب إليه ابن جنى فى قصر الدلالة على اللفظ بأنواعه أقرب إلى روح البلاغة، فليس من المنطق فى شىء أن نعد كل ما يؤدى إلى الإفهام نوعا من البلاغة كالإشارة والعلامة، بل ينبغى أن تكون البلاغة أبعد منالا، وأرقى منزلة من مجرد الإفهام بمختلف الوسائل، وإلا اتصف الناس جميعا بالبلاغة.

وابن جنى يتناول قضية اللفظ والمعنى فيلبسها ثوبا جديدا خالف فيه السابقين جميعا، فالسابقون من حيث لا يخرج أحدهم إما عن اعتبار الجمال فى اللفظ دون المعنى كالجاحظ أو فى المعنى دون اللفظ كأبى عمرو الشيبانى والآمدى، أو فى المعنى واللفظ معا كبشر بن المعتمر وابن قتيبة والرمانى كما وضحنا ذلك فى الفصل الذى عقدناه عن الرمانى [1] نجد ابن جنى وإن كان فى النهاية يرى أن الألفاظ خدم للمعانى، والمخدوم لاشك أشرف من الخادم. إلا أن العناية باللفظ عنده لازمة، فبدون الألفاظ لا يمكن إبراز المعنى وتوضيحه، وإصلاح الألفاظ وتهذيبها ومراعاتها أمر يحتمه التعبير، لأن الألفاظ عنوان المعانى، وكالوعاء لها، وإصلاح الوعاء، وتحسينه قصد به الاحتياط لما أودع به، والحفاظ عليه حتى لا يطرأ عليه ما يكدره، ويذهب بالفائدة منه، فالألفاظ المزخرفة المنمقة تحمل بالضرورة فى طياتها معنى شريفا فخما، وهذا المعنى الشريف الفخم يتعذر الحفاظ عليه، والاحتياط له، إلا إذا حملته ألفاظ موشاة مدبجة حظيت من الجمال بقسط وافر. ومن الدعاوى الباطلة أن نرى من يزعم أن الألفاظ على قدر ما بها من روعة، وجمال آخاذ، ربما لا تحمل فى طياتها المعنى الشريف الفخم، فيفند ابن جنى هذه الدعوى الزائفة، ويبين فى تحليل رائع عميق أن البيتين اللذين ضربا مثلا لرفعة الألفاظ وشرفها، وضعة المعانى وحقارتها ونعنى بهما

(١) انظر ص٢٤١ من هذا الكتاب وانظر كتاب فن البلاغة للمؤلف ص٥٤ ط نهضة مصر.

البيتين اللذين نسبا لكثير عزة مرة، ولكعب بن زهير مرة أخرى، وليزيد بن الطثرية مرة ثالثة.

ولما قضينا من منى كل حاجة ومسح بالأركان من هو ماسح
أخذنا بأطراف الأحاديث بيننا وسالت بأعناق المطى الأباطح

هما على العكس مما زعموا، بل انهما يحملان أجل المعانى، وأرق الإشارات وأدق اللمحات، كما يحملان الوحى الخفى، والرمز الحلو، وينتهى إلى أن معنى البيتين أشد قوة، وأعلى منزلة فى النفوس وإن هذب اللفظ، وحسن الموقع، وقد اهتم ابن جنى اهتماما بالغا بهذه القضية التى لا تكاد تخمد نارها، ولا تلبث أن تشب من جديد فيفرد (بابا للرد على من ادعى على العرب عنايتها بالألفاظ وإغفالها المعانى) [1]. فيقول: اعلم أن العرب كما تعنى بألفاظها فتصلحها وتهذبها وتراعيها، وتلاحظ أحكامها، بالشعر تارة وبالخطب أخرى، وبالأسجاع التى تلتزمها، وتتكلف استمرارها فان المعانى أقوى عندها، وأكرم عليها، وأفخم قدرا فى نفوسها.. فإذا رأيت العرب قد اصلحوا الفاظها وحسنوها.. فلا ترين أن العناية إذ ذاك إنما هى بالألفاظ بل هى عندها خدمة منهم للمعانى، وتنويه بها.

فإن قلت: فإنا نجد من ألفاظهم ما قد نمقوه وزخرفوه ووشوه ودبجوه ولسنا نجد مع ذلك تحته معنى شريفا كبيتى كثير عزة اللذين ذكرناهما آنفا.

ولما قضينا من منى كلَّ حاجة ومسّح بالأركان من هو ماسحُ

فقد نرى إلى علو هذا اللفظ ومائه.. ومعناه مع هذا ما تحسه وتراه: إنما هو لما فرغنا من الحج ركبنا الطريق راجعين، وتحدثنا على ظهور الإبل، ولهذا نظائر كثيرة، شريفة الألفاظ رفيعتها، مشروفة المعانى، خفيضتها.

ولكن ابن جنى يبطل هذه الدعوى ومن يقول بذلك لم يمعن النظر فى البيتين ولا أرى ما رآه القوم منه، وإنما ذلك لجفاء طبع الناظر، وخفاء غرض الناطق فقوله (كل حاجة) الا ترى منها التلاقى والتشاكى والتخلى ما يفيد أهل النسيب والرقة مالا يفيد غيرهم. وقوله (مسح بالأركان) أى إنه لم يتعد هذا القدر المذكور إلى ما يحتمله أول البيت من التعريض الجارى مجرى التصريح، وفى قوله (أطراف

(١) الخصائص ١/٢١٥ وما بعدها.

الحديث) وحيا خفيا، ورمزا حلوا، الا ترى إنه يريد بأطرافها ما يتعاطاه المحبون من التعريض والتلويح والإيحاء دون التصريح، وذلك أحلى وأغزل من أن يكون مشافهة وكشفا ومصارحة وجهرا. وينتهى ابن جنى إلى قصده من هذا التحليل، فيبين أن الألفاظ هنا ما شرفت إلا لشرف المعنى فيقول، وإذا كان كذلك فمعنى هذين البيتين أعلى عندهم، وأشد تقدما فى نفوسهم من لفظهما وإن عذب موقعه، وأنق له مستمعه نعم وفى قوله

وسالت بأعناق المطى الأباطح.

من الفصاحة مالا خفاء به والأمر فى هذا أسير، وأعرب وأشهر

وبهذا التحليل الفياض لألفاظ البيتين ومعانيهما يذهب ابن جنى إلى تأكيد نظرته فى قضية اللفظ والمعنى وأن «العرب إنما تحلى ألفاظها وتزخرفها عناية بالمعانى التى وراءها وتوصلا بها إلى إدراك مطالبها، وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم «إن من الشعر لحكمة، وإن من البيان لسحرا فإذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعتقد هذا فى ألفاظ هؤلاء القوم، التى جعلت مصايد وأشراكا للقلوب، وسببا وسلما إلى تحصيل المطلوب، عرف بذلك أن الألفاظ خدم للمعانى، والمخدوم - لاشك - أشرف من الخادم» فابن جنى يقرر صراحة أن الألفاظ خدم المعانى، ولكنه لا يعنى بذلك أن تكون العناية بالمعانى وحدها دون الألفاظ، وإنما قصد من وراء ذلك أن العناية بالألفاظ ضرورية للعناية بالمعانى، وشرف المعنى وفخامته لا يظهر إلا برفعة اللفظ وجزالته، فاللفظ الحسن يعين على إبراز المعنى، ويحافظ على قدره، لأن بعض المعانى الفاخرة يغض من شأنها هجنة اللفظ وسوء التعبير عنه، وبذلك سار ابن جنى فى درب لم يسلكه أحد من السابقين فى تفضيل اللفظ على المعنى أو العكس، أو جعلهما بمنزلة سواء وإنما ينادى بالعناية بالألفاظ والمعانى وإن كانت المعانى أجل قدرا، وأعلى منزلة من الألفاظ. ولاشك أن عبدالقاهر قد انتفع بما ذكره ابن جنى حين عرض للبيتين السابقين وأراد أن يرد الحسن فيهما إلى معانى الكلام وترتيب الألفاظ، لا كما ادعى النقاد من أن سبب الحسن فيهما يرجع إلى الألفاظ، بل إن عبدالقاهر يحتفظ بتعبير ابن جنى فى أن الألفاظ خدم المعانى، وهى المالكة سياستها، والمستحقة طاعتها [1].

(١) أسرار البلاغة. انظر ص٢٧ وما بعدها، وكذلك ص١٢.

كما أنى أقرر هنا بمزيد من التأكيد الذى لا يدع مجالا للشك أن ابن الأثير (ت ٦٣٧هـ) قد نقل هذا الباب برمته نصا وروحا عن ابن جنى فى مقدمة المقالة الثانية فى الصناعة المعنوية دون تصرف، ومن الضرورى أيضا أن نقول إنه لم يشر إلى ابن جنى أية إشارة [١]. ومن الغريب أن يزعم الدكتور غنيمى هلال أن ما ذكره ابن الأثير فى قضية اللفظ والمعنى قد تأثر فيه بعبد القاهر فى نظرية النظم [٢]. والواقع أن كل ما أثبته ابن الأثير فى هذا الباب منقول برمته عن ابن جنى، فالفضل والتأثر يرجع إلى ابن جنى وليس إلى عبدالقاهر. والذى يدعو للعجب حقا أن ابن الأثير رغم سطوه على بعض آراء ابن جنى، وإضافتها لنفسه، فإنه يرميه باعجواج الذهن، ويتهمه بكشف عورة الجهل حين يتصدى لشعر المتنبى بالشرح والتفسير [٣]. وقد تأثر بهذا الرأى المستشرق (يوهان فك) حين تناول شخصية ابن جنى بالنقد والتحليل، فيتهمه بسطحية الفهم، وعدم النفاذ إلى أعماق المعنى [٤]، بل إن ابن الأثير ينعى على النحاة اشتغالهم بالشعر، وبيان جيده من رديئه، مدعيا أنه لا علاقة بينهم وبين علم الفصاحة والبلاغة فيقول «وهكذا النحوى فإنه لا يكون عالما بالشعر جيده ورديئه بمجرد كونه نحويا من غير خوض فى التنقيب عن معانى الشعر وألفاظه، وذلك هو علم الفصاحة والبلاغة وهو علم منفرد برأسه [٥]. فتحامل ابن الأثير على النحاة من جهة، واعتناقه لآرائهم خفية من جهة أخرى، أمر واضح لا يعوز إلى دليل أقوى مما يقدمه هو نفسه حين يسلب آراء ابن جنى النحوى فى اللفظ والمعنى، ولا يشير إليه، ولكن المنصفين من العلماء الذين لا يتيهون بأنفسهم، ولا يتسمون بصلف الطواويس، بل يقدرون آراء غيرهم من جهابذة العلماء، ويعترفون بفضلهم، نراهم لا يذكرون رأيا من آراء ابن جنى إلا ويشيرون إليه بالإجلال والتعظيم فيقولون «وقد سمعت شيخنا، أو أنشدنا شيخنا، أو قال شيخنا أبو الفتح عثمان بن جنى النحوى رحمه الله [٦] فلا يتركون اللقب

---

(١) المثل السائر ٢/٦٥ - ٦٩ وانظر الخصائص ١/٢١٧.

(٢) النقد الأدبى الحديث ٢٨٨ د. غنيمى.

(٣) الاستدراك ١٤، ١٧ ابن الأثير.

(٤) العربية ١٧٨، ١٧٩ يوهان فك.

(٥) الاستدراك ٥.

(٦) تلخيص البيان ١٤٨، ١٩٠ والمجازات النبوية ٣٠، ٦٠، ١٠٢ الشريف الرضى.

«بشيخنا» ولا يتنكرون لأستاذية ابن جنى، ولا يأنفون من التتلمذ على يديه، كما فعل ابن الأثير رحمه الله.

ويلاحظ ابن جنى أن العرب الاقدمين كانوا يظهرون حفاوة بالغة بالألفاظ، لأن حياتهم القبلية المحصورة فى نطاق ضيق محدود، وعدم التماسهم أسباب الحضارة ومتطلباتها، وعزلتهم عن المدن والأمصار جعلت معانيهم كحياتهم ضيقة محدودة، فجلت عنايتهم بالألفاظ، وزادت حصيلتهم منها، ولذلك يستشهد بالقدماء فى الألفاظ أما المولدون الذين أخذوا بأسباب الحضارة ونالوا قسطا وافرا من المدنية يتجلى فى ملبسهم ومآكلهم ومشربهم، وانعكس على حياتهم الفكرية والشعورية، فقد انفتحت أمامهم أبواب المعانى بعد أن كانت موصدة لا يكاد يقترب منها أحد من القدماء. فهؤلاء المولدون يستشهد بهم فى المعانى، كما يستشهد بالقدماء فى الألفاظ. فابن رشيق فى باب المعانى المحدثة يقول «قال أبو الفتح عثمان بن جنى: المولدون يستشهد بهم فى المعانى كما يستشهد بالقدماء فى الألفاظ، والذى ذكره أبو الفتح صحيح بين [1].

ويتناول ابن جنى التعقيدويين أنه أثر من آثار الإخلال بقواعد النحو، وعدم تطبيقها فعلى الشاعر أو الناثر لكى يستقيم كلامه، ويتضح معناه أن يلتزم بمراعاة قواعد النحو وملاحظة تطبيقها، فإذا أخل بذلك فقد ضيع حلاوة النظم، وأجهد السامع فى فهم المراد وحقيقة أن المبرد (ت ٢٨٥هـ) قد تناول التعقيد بنوعية اللفظى والمعنوى ولكنه كان يكتفى بالإشارة الخاطفة وإطلاق الحكم العام ناشرا إحساسه فقط نحو أبيات التعقيد كأن يقول فى بيت الفرزدق.

ومـــا مـــثله فى النـاس إلا مملكا أبو امــــه حى ابوه يقـــــاربه

إنه من أقبح الضرورة، وأهجن الألفاظ، وأبعد المعانى.. وقد هجنه بما أوقع فيه من التقديم والتأخير كان هذا الشعر لم يجتمع فى صدر رجل واحد [2]. ولكن ابن جنى لا يكتفى بإطلاق مثل هذه الأحكام العامة، بل يركز على أسباب القبح، ويجعلنا نلمسها بأيدينا بعد أن نستشعرها بأنفسنا، فيذكر القاعدة النحوية أولا، ثم يذكر مخالفة الشاعر لهذه القاعدة مما أدى به إلى اضطراب الكلام وسوء التعبير، ومن ثم فإنه يعزو التعقيد إلى قلة المبالاة بقواعد النحو، وركوب طريق

(١) العمدة ٢/٢٣٦.
(٢) الكامل ١/١٨.

الخطأ فيه. ويقرر أن هذا النوع من التعقيد لا يجيزه للعربى أصلا، فضلا عن أن يتخذه للمولودين رسما، فيقول مثلا فى قول الشاعر.

فأصبحتْ بعد خط بهجتها　　كأن قفرا رسومها قلما

فيقول أراد: فأصبحت بعد بهجتها قفرا كأن قلما خط رسومها. ففصل بين المضاف الذى هو (بعد) والمضاف إليه الذى هو (بهجتها) بالفعل الذى هو (خط) وفصل ايضا (بخط) بين (أصبحت) وخبرها الذى هو (قفرا) وفصل بين (كأن) واسمها الذى هو (قلما) بأجنبين أحدهما (قفرا) والآخر (رسومها)، ألا ترى أن رسومها مفعول خط الذى هو خبر كأن وأغلظ من ذا أنه قدم خبر كأن عليها وهو (خط) فهذا ونحوه مما لا يجوز لأحد القياس عليه. ومن ذلك بيت الكتاب.

وما مثله فى الناس إلا مملَّكا　　أبو أمه حى أبوه يقاربه

وحديث ما فيه معروف، فلندعه ولنبعد عنه «ومن اللافت أن ابن جنى يذكر هذه الأبيات ويعلق عليها مرتين فى الخصائص، يذكرها فى المرة الأولى بإيجاز شديد مبينا ما كان ينبغى أن يكون عليه نظم البيت ولا يزيد، ناهجا فى ذلك نهج المبرد، وكأنه يشعر أن الكلام فيه لم يكن مستوفيا، وأسباب التعقيد لم تتضح بعد، فيذكرها مرة ثانية جانحا فيها إلى مزيد من التفصيل على النحو الذى ذكرناه، مطبقا على الأبيات القواعد النحوية التى يلتزم بها علماء النحو [١]. والعجيب أن ابن جنى يورد لنا السبب النفسى الوجيه الذى يدعو الشاعر لنظم هذه الابيات المعقدة وأضرابها، فالشاعر لم يلجأ إلى ذلك ضعفا منه باللغة، ولا جهلا منه بتوخى أسباب الفصاحة عند العرب، بل يلجأ إلى ذلك إظهارا لقوة طبعه، وشدة أسره، وسمو نفسه وتعجرفه، فمتى رأيت الشاعر قد ارتكب مثل هذه الضرورات على قبحها.. فهذا ليس بدليل قاطع على ضعف لغته، ولا قصوره عن اختياره الوجه الناطق بفصاحته.. لكنه جشم ما جشم على علمه بما يعقب اقتحام مثله، إدلالا بقوة طبعه، ودلالة على شهامة نفسه» [٢]. ولكن ابن جنى رغم ذلك لا ينصح باللجوء إلى هذا التعقيد، بل يأمرنا بأن نعرفه ونجتنبه [٣].

---

(١) انظر الخصائص ١/٣٢٩، ٣٣٠، ثم انظر الخصائص ٢/٣٩٠ - ٣٩٢.

(٢) الخصائص ٢/٣٩٢.

(٣) الخصائص ٢/٣٩٣.

وحين يتناول ابن جنى القلب يبرز لنا أهميته البلاغيه، وأنه ليس فقط طريقاً للاتساع فى اللغة، بل يأتى لغرض أسمى من ذلك وهو رفع الشك. ولا يكتفى بهذه العلة البلاغية، بل يبين لنا الخطوات المتعددة التى نخطوها حتى نصل منها إلى ما يسمى بالقلب وحتى يصبح قاعدة يمكن أن نطبقها فيما سلك ابن جنى من أمثلة تتعلق بالفعل المتعدى إلى مفعولين. وقد كان القلب منذ عرفناه عند سيبويه لا يبدو ارتباطه بالبلاغة إلا من حيث أنه يبعد الكلام عن الجودة كما لاحظنا ذلك عند سيبويه [1]. وأن ابن سنان الخفاجى يشترط لوضع الألفاظ موضعها ألا تكون مقلوبة، لأن القلب يفسد المعنى ويصرفه عن وجهه [2].

وكنا قد ذكرنا من قبل أن الآمدى كان يرفض القلب رفضاً نهائياً [3]. وقدامة والمرزبانى اعتبرا القلب من عيوب ائتلاف المعنى والوزن معاً [4]. وقبل أن يتحدث عنه السكاكى ويجعله مما يورث الكلام ملاحة، ويصل به إلى كمال البلاغة [5]، نرى ابن جنى يجد فيه لوناً من ألوان البلاغة وهو يأتى فى الكلام ليس للاتساع فحسب، بل لرفع الشك، ويتبين ذلك من تعقيب ابن جنى على قول ابن مجاهد فى قراءة ابن عامر (وحُمِّلَتِ الأرضُ) [6]. قال ابن مجاهد: وما أدرى ما هذا؟ قال أبوالفتح: هذا الذى تبشع على ابن مجاهد حتى أنكره من هذه القراءة صحيح واضح، وذلك أنه أسند الفعل إلى المفعول الثانى حتى كأنه فى الأصل: وحملنا قدرتنا، أو ملكاً من ملائكتنا الأرض ثم أسند الفعل إلى المفعول الثانى فبنى له فقيل فحُمِّلت الأرضُ. وهذا كقولك ألبستُ زيدا الجبة.. فيجوز مع استيفاء المفعول الأول أن يبنى الفعل للمفعول الثانى فتقول ألبستْ الجبةُ زيداً على طريق القلب للاتساع، وارتفاع الشك، فيجوز على هذا أن تقول حملت الأرضُ الملكَ فتقيم الأرض مقام الفاعل مع ذكر المفعول الأول فما ظنك بجواز ذلك وحسنه، بل بوجوبه إذا حذف المفعول الأول؟ وكذلك أطعمت زيداً الخبز، وأطعم زيدٌ الخبزَ،

---

(١) الكتاب ١/٩٢.

(٢) سر الفصاحة ١٢٨.

(٣) الموازنة ١/٢٠٧ – ٢١٠.

(٤) نقد الشعر ١٣٠، الموشح ١٢٨.

(٥) المفتاح ١٠١.

(٦) الحاقة ١٤.

وتتسع فتقول أطعم الخبزُ زيداً، ثم تحذف زيداً، فلا تجد بدا من إقامة الخبز مقام الفاعل فتقول أطعم الخبزُ، ومثله أركب الفرس وابثٌ الحديث، وكُسيتٌ الجبة وأطعم الطعام، وسُقى الشراب، ولُقى الخير ووقُى السر. ورحم الله ابن مجاهد فلقد كان كبيراً فى موضعه، مسلماً فيما لم يمهر به [1].

فابن جنى يعلمنا كيف يجرى القلب فى كل فعل تعدى إلى مفعولين: فإذا بنيت الفعل للمفعول الأول فلا قلب ولا اتساع، وإذا أردت أن تتسع وتلاحظ المعنى البلاغى فى ارتفاع الشك، وإرساء اليقين، سلكت طريقاً آخر، وأسندت الفعل إلى المفعول الثانى وهذه قاعدة يقدمها لنا ابن جنى لنطبقها على كل مثال تعدى فيه الفعل إلى مفعولين وهو بذلك يستغل إمكانياته اللغوية واستيعابه لقواعد النحو. ويشيد ابن جنى بما فى هذا القلب من حسن، خاصة إذا حذف المفعول الأول، وبقى الكلام على الفعل، وما أسند إليه فقط وهو المفعول الثانى، وقد خفى هذا الحسن على ابن مجاهد رحمه الله، إذ لا علاقة له بأمور النحو والبلاغة. كما يشير ابن جنى حين يرميه بذلك فى أدب جم، «فلقد كان كبيراً فى موضعه مسلماً فيما لم يمهر به» ولكنه لم يكن يخفى على من هو فى درجة ابن جنى من العمق والشمول والمهارة، والاطلاع الغزير على شواهد هذا الباب إذ يقول «والقلب باب شواهده كثيرة، ويذكر بعضاً منها» [2].

ويتحدث ابن جنى عن الاعتراض [3] ، ويفرد له بابا خاصا دلالة على مدى أهميته والاعتراض قد جاء فى القرآن، وفصيح الشعر، ومنثور الكلام. وهو جار عند العرب لمجرى التأكيد فلذلك لا يشنع عليهم، ولا يستنكر عندهم، أن يعترض به بين الفعل وفاعله، والمبتدأ وخبره، وغير ذلك مما لا يجوز الفصل فيه بغيره إلا شاذاً أو متأولا – وأنه بذلك يفرق بين التعقيد الذى يطرأ بسبب الفصل فيقبح به الكلام، والاعتراض الذى هو فى حقيقته فصل بين أجزاء الكلام المترابط فيحسن الكلام بسببه. قال الله سبحانه وتعالى «فلا أقسم بمواقع النجوم – (وإنه لقسم – لو تعلمون – عظيم) إنه لقرآن كريم» فيبين الاعتراضين وكيف تخللا الآيات.. ولو

---

(١) المحتسب ٢/٢٢٨، ٢٢٩.
(٢) المحتسب ٢/١١٧.
(٣) الخصائص ١/٣٣٥.

جاء الكلام غير معترض فيه لوجب أن يكون فلا أقسم بمواقع النجوم إنه لقرآن كريم وإنه لقسم عظيم لو تعلمون. وأنشدنا أبو على.

وقد أدركتى - والحوادثُ جمة   أسنةُ قومٍ لاضعافٍ ولا عزّلِ

فهذا كله اعتراض بين الفعل وفاعله.. ومن الاعتراض قولهم زيد - ولا أقول إلا حقاً - كريم، وعلى ذلك مسألة الكتاب: إنه - المسكين - أحمق، الا ترى أن تقديره إنه أحمق، وقوله المسكين (أى هو المسكين) اعتراض بين اسم إن وخبرها: ومن ذلك مسألته «لا أخا - فاعلم - لك» فقوله فاعلم اعتراض بين المضاف والمضاف إليه، كذا الظاهر. ثم يقول والاعتراض فى شعر العرب ومنثورها كثير وحسن، ودال على فصاحة المتكلم وقوة نفسه، وامتداد نفسه، فالاعتراض يكسب الكلام جمالا ويمنحه قوة بما فيه من توكيد، ويكون دليلا على فصاحة المتكلم وشاهدا على امتداد نفسه.

وابن جنى حين يعرض للإطناب والإيجاز ينظر نظرة جديدة لم تطالعنا من قبل عند أحد من السابقين. فالإيجاز عنده لابد فيه من شرطين: الأول - أن يكون مفيداً، والثانى - أن يكون مستقلا بنفسه، وكون إفادة الكلام شرط لحسن الإيجاز أمر قد قرره السابقون، ولا يختلف فيه أحد، حتى لا يكون الكلام مخللا بالمعنى المقصود بسبب هذا الإيجاز ولكن الشرط الثانى - ونعنى به: استقلال الكلام بنفسه هو الجديد فى هذه النظرة، فحسن الإيجاز، عنده ليس (كما ذهب الرمانى) متوقفاً على قلة عدد الحروف، فكلما قلت زاد الحسن، وعظم الإيجاز، بل هو يضرب بهذه النظرة عرض الحائط، ولا يبالى بها فيقول، والإطالة والإيجاز جميعاً إنما هما فى كل كلام مفيد مستقل بنفسه، ولو بلغ بها الإيجاز غايته لم يكن له بد من أن يعطيك تمامه وفائدته، على أنه لابد فيه من تركيب الجملة، فإن نقصت عن ذلك لم يكن هناك استحسان ولا استعذاب، الا ترى إلى قولهم (فيما حكاه سيبويه (الاتا) فيقول مجيبه (بلى فا) فهذا ونحو مما يقل لفظه، فلا يحمل حسناً، ولا قبحاً، ولا طيباً، ولا خبثاً [1]. وواضح من هذا أن ابن جنى يقف موقفاً سلبياً إزاء الإيجاز الذى لا يستقل بنفسه وإن كان مفيداً، فهو لا يصفه بالحسن ولا بالقبح،

---

(١) أرادوا الا تفعل، وبلى فافعل، ولكنه اختصر.

ولا بالعذوبة ولا بالجفاء، وكأنه بذلك يرد على الرمانى قوله حين زعم أنه كلما قلت الحروف اتسم الكلام بالحسن، واتصف بالجمال.

كذلك الإطناب الذى يحتمه تمام المعنى وكماله لابد فيه من ترداد الكلام، وتكرار الجمل حتى نستشعر ما فيه من نعومة وعذوبة كقول مالك ابن أسماء.

أذكر من جارتى ومجلسها طرائفاً من حديثها الحسنِ

ومن حديث يزيدنى مقة ما لحديث الموموق من ثمن

فهو أدل شىء على أن هناك إطالة وتماماً، وإن كان بغير حشو ولا خطل، الا ترى إلى قوله «طرائفاً من حديثها الحسن» فيبين ما ضمنه من العذوبة، وما فى أعطافه من النعمة واللدونه»[1]. ونرى ابن جنى يلح فى تطبيق الأمثلة على القاعدة، فيذكر أمثلة عديدة كأن يقول فى قراءة الضحاك (الحمد لله فاطر السماوات والأرض جاعل الملائكة رسلا) فهذا على الثناء على الله سبحانه وذكر النعمة التى استحق بها الحمد. وأفرد ذلك فى الجملة التى هى جعل بما فيها من الضمير، فكان أذهب فى معنى الثناء، لأنه جملة بعد جملة، وكلما زاد الإسهاب فى الثناء أو الذم كان أبلغ فيهما.. وقولك: أثنى على الله أعطانا فاغنى - أبلغ من قولك أثنى على الله المعطينا والمغنينا، لأن معك هنا جملة واحدة وهناك ثلاث جمل[2]. ويقول أيضاً فى قراءة يعقوب (كل أمة تدعى) أنها بدل من قوله (وترى كل أمة جاثية) وجاز إبدال الثانية من الأولى لما فى الثانية من الإيضاح الذى ليس فى الأولى لأن جثوها ليس فيه شىء من شرح حال الجثو. والثانية فيها ذكر السبب الداعى إلى جثوها، وهو استدعاؤها إلى ما فى كتابها فهى أشرح من الأولى فلذلك أفاد أبدالها منها.. فإن قلت. فلو قال (وترى كل أمة جاثية تدعى إلى كتابها) لأغنى عن الإطالة. قيل الغرض هنا هو الإسهاب، لأنه موضع إغلاظ ووعيد، فإذا أعيد لفظ (كل أمة) كان أفخم من الاقتصار على الذكر الأول[3]، وهكذا فالإطالة لابد لها من سبب يدعو إليها كأن يكون المقام مقام مدح، أو ذم، أو إغلاظ، أو وعيد، أو غير ذلك مما يتحتم معه الإطالة، حتى تكون أوقع فى النفس، وأقرب إلى التأثير،

---

(١) الخصائص ١/٣٠، ٣١.

(٢) المحتسب ٢/١٩٨.

(٣) المحتسب ٢/٢٦٣.

وبهذا تصبح الزيادة فى عدد الجمل، زيادة فى بلاغة الكلام وفخامته. ولكن ابن جنى بصفة عامة يميل إلى الإيجاز ويفضله على الإطالة، متبعاً فى ذلك طريقة العرب فى تعبيرهم، وأنهم لم يلجئوا إلى الإطالة ويتكلفوها إلا لغرض مهم ولو أنه اكتفى بما يراه فى العربية من ميل إلى الإيجاز، لما كان عليه من بأس فى تفضيله على الإطالة، ولكنه يأتى بالدليل من ألفاظ العربية نفسها، ليدعم الرأى الذى يأخذ به. فيقول «واعلم أن العرب - مع ما ذكرنا - إلى الإيجاز أميل وعن الإكثار أبعد، ألا ترى أنها فى حالة إطالتها وتكريرها مؤذنة باستكراه تلك الحال وملالها، ودالة على أنها إنما تتجشمها لما عناها هناك وأهمها، فجعلوا تحمل ما فى ذلك على العلم بقسوة الكلفة فيه، دليلا على إحكام الأمر فيما هم عليه (١).

وابن جنى فى التكرير يحاول أن يوهمنا أنه أتى بجديد مخالفاً فى ذلك آراء السابقين الذين يقولون يحسن التكرار إذا اتفق اللفظ الثانى مع الأول، وقبيحة إذا اختلف معه، مبيناً أن الحسن فى التكرار إنما مرجعه اختلاف اللفظ الثانى عن الأول، والحقيقة أن الفراء قد تناول التكرار وأنواعه، وأثره فى إطناب شديد، ولم يترك فيه لوناً من الألوان إلا وقد ذكر مثالا له وبين درجته فى الحسن أو القبح(٢).

فكأن ابن جنى لا يستحسن التكرار إلا إذا كان اللفظ الثانى مخالفا للأول. أما التكرار بلفظ الأول فلا يقبله جملة ، ولا يستحسنه فى كل موضع، بل يجيزه ويفضله إذا كان الموضع للتفخيم والتعظيم مثل القارعة ما القارعة ، والحاقة ما الحاقة، لانه من مظانه، إذ هو فى مدحه وتعظيم أمره، ومما يدل على أنه لا يحبذ التكرار بلفظ الأول، بل يستحسن المخالفة قول الله تعالى (فمهل الكافرين أمهلهم رويدا) إذ عبر أولا بلفظ مهل ثم رويدا وهى ثلاث كلمات بمعنى واحد، لأن رويدا فيها معنى الإمهال فلما تجشم إعادة اللفظ مع تكارهه إياه انحرف عن الأول بعض الانحراف بتغييره المثال.. ويدلك على كلفة التكرير عليهم أشياء منها التضعيف نحو شدد فإذا سكن الأول قلت شد بالإدغام. ومنها أنهم لما آثروا التكرير، للتوكيد فى نحو جاء القوم أجمعون، اكتعون، ابتعون، خالفوا بين الحروف لثقل الكلفة (٣).

---

(١) الخصائص ١/٨٣.

(٢) انظر ص١٤٠ من هذا الكتاب.

(٣) المحتسب ٢/٢٥٤، ٣٠٥.

فواضح - إذاً - أن ابن جنى يستحسن التكرار إذا كان يغير لفظه الأول، لقلة الكلفة والبعد عن الكراهة. وإنه يستقبح التكرار إذا كان بإعادة لفظه الأول إلا إذا كان الموضع للتفخيم والتعظيم وليس للتأكيد. وما ذكره ابن جنى هنا لا يزيد على ما قاله الفراء إذ كان يجيز تكرار المعنى إذا اختلف اللفظان كقول الشاعر:

ما إن رأينا مثلهن لمعشر

فجمع بين ما وإن (وهما بمعنى واحد وذلك لاختلاف اللفظين يجعل أحدهما لغوا ومثله قول الشاعر:

من النفـــر اللاء الذين هم   تهاب اللئام حلقة الباب قعقعوا

ألا ترى إنه قال اللاء الذين ومعناهما اللذين، واستجيز جمعهما، لاختلاف لفظهما ولو اتفقا لم يجز [1].

وبذلك يلتقى ابن جنى مع الفراء فى وجهة نظر واحدة، غير أنه زودنا بالدليل على استحسان اختلاف اللفظ عند التكرار.

وابن جنى عندما يتناول الالتفات لا ينظر إليه تلك النظرة السطحية التى لا تدلنا على سره البلاغى [2]، فقد قالوا من قبل إن سبب الالتفات، وسره البلاغى، هو العمل على تجديد نشاط السامع، وتطرية له، من أن يسير على ضرب واحد من الكلام، ووتيرة واحدة من الأسلوب، فيمل سماعه، ويروى وجهة عن المتكلم، ولكن ابن جنى لا يأخذ بهذا الرأى، ولا يجد فيه ضربا من الاتساع فى اللغة لانتقاله من لفظ إلى لفظ فحسب، بل له غرض أهم، وأمر أعلى من مجرد الاتساع، فيقول «فى قراءة الحسن (واتقوا يوما يرجعون فيه) بياء مضمومة، إنه ترك الخطاب إلى لفظ الغيبة كقوله تعالى (حتى إذا كنتم فى الفلك وجرين بهم بريح طيبة) وكأنه - والله أعلم - إنما عدل فيه عن الخطاب إلى الغيبة، فقال يرجعون بالياء رفقا من الله سبحانه بصالحى عباده المطيعين لأمره.. فصار كأنه قال: فاتقوا أنتم يامطيعون يوما يعذب فيه العاصون» فالسر البلاغى فى هذا الالتفات من الخطاب إلى الغيبة ترفق الله بالمؤمنين بدلا من صريح مخاطبتهم فى مجال

(١) معانى القرآن ١/١٧٧.

(٢) انظر فن البلاغة للمؤلف ص١٦١ ط نهضة مصر.

الوعيد والإنذار، ولهذا السر البلاغى وحده يعزو ابن جنى سبب الالتفات، ثم يؤكد لنا أن الالتفات لا يكون إلا لغرض من الأغراض «فليس ينبغى أن يقتصر فى ذكر على الانتقال من الخطاب إلى الغيبة، ومن الغيبة إلى الخطاب بما ألف أصحاب البلاغة أن يرددوه وهو قولهم: إن فيه ضربا من الاتساع فى اللغة لانتقاله من لفظ إلى لفظ. وهذا ينبغى أن يقال إذا عرى الموضع من غرض متعمد وسر على مثله تنعقد اليد [1]».

ويمضى ابن جنى على هذا النحو يبين لنا سر الالتفات فى أكثر من موضع من القرآن، ويجدر بنا أن نوضح ما قال فى سورة الفاتحة لفائدته العظيمة «فالقرآن قد عبر أولا عن لفظ الجلالة بأسلوب الغائب فيقول (الحمد لله) ثم يعبر ثانيا بأسلوب الخطاب فيقول (إياك نعبد وإيام نستعين) وترك أسلوب الغائب إلى أسلوب الخطاب ليس لمجرد الاتساع فى اللغة، أو التصرف فى اللفظ، بل لأمر أعلى، وغرض أسمى وذلك أن الحمد أقل درجة من العبادة فالإنسان يحمد نظيره ولا يعبده، لأن العبادة قمة الطاعة، والتقرب بها غاية النهاية. ولذلك استعمل القرآن لفظ (الحمد) وهو الأقل درجة مع الغائب فقال (الحمد لله) ولم يقل (الحمد لك). وفى مجال التقرب إلى الله بالعبادة التى تعتبر قمة الطاعة، استعمل لفظ العبادة مع المخاطب فقال (إياك نعبد) ولم يقل (الله نعبد). وآخر السورة يجرى على هذا النمط أيضا، فالله يقول (صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم) ولم يقل (غير الذين غضبت عليهم) كما قال (الذين أنعمت عليهم)، لأن ذكر النعمة موضع تقرب إلى الله تعالى فصرح بالخطاب، ولما صار الكلام إلى ذكر الغضب أبعد عنه ذلك اللفظ ترفقا وتلطفا [2]». فلابد - إذن - من سبب يحدو بنا إلى انتهاج أسلوب الالتفات، وهو سبب أكثر وجاهة، وأعمق قرارا من التوسع فى اللغة، إذ فيه مراعاة الأدب فى الخطاب والسلوك الحميد فى طريقة التعبير، وتجاذب أطراف الحديث، وبصفة خاصة إذا أريد تبجيل المخاطب لرفعة شأنه،

---

(١) المحتسب ١/١٤٥.

(٢) من مقال لصاحب هذه الرسالة بجريدة الأخبار بتاريخ ٢٠ ديسمبر ١٩٦٨، بعنوان: القرآن وأدب الخطاب، وانظر المحتسب ١/١٤٦ وانظر أيضا الجامع الكبير لابن الأثير ص٩٩ ط المجمع العلمى العراقى. والبرهان فى علوم القرآن للزركشى ٣/٣٢٧.

وعلو قدره. ويتصل بهذا موضع طريف ذكره لنا ابن جنى فى الخصائص ربما كان هو السبب الأول الذى دفع الناس إلى العدول عن لفظ الخطاب إلى الغيبة فيقول «وعلة جواز ذلك عندى أنه إنما لم تخاطب الملوك بأسمائها إعظاما لها.. فلما أرادوا إعظام الملوك وإكبارهم تجافوا وتجانفوا عن ابتذال أسمائهم التى هى شواهدهم وأدلة عليهم إلى الكناية بلفظ الغيبة فقالوا: إن رأى الملك أدام الله علوه، ونسأله حرس الله مسلكه ونحو ذلك وتحاموا (إن رأيت) (ونحن نسألك) لما ذكرنا [1] وبذلك يكون ابن جنى قد وضع لنا مقياسا جديداً فى بلاغة الالتفات لم يدركه أحد من السابقين، ولا نظن أحد من المتأخرين قد طرقه أيضا. ولا شك أن ابن جنى كان أوضح وأعمق من الزمخشرى فى تناوله للالتفات [2]. ويمكن الوقوف على ذلك بالرجوع إلى ماكتب الزمخشرى بهذا الصدد.

ويتحدث ابن جنى عن القصر وفائدته من خلال حديثه عن تقديم النكرة وفائدتها. فتقديم النكرة يفيد أحيانا التأكيد، وتسلط المسند على المقدم، ونفى ماعداه. وهو معنى المقصور أيضا. ويوضح ذلك فيقول «وأما قولهم (شر اهر ذا ناب)، فإنما جاز الابتداء فيه بالنكرة من حيث كان الكلام عائدا على معنى النفى، اى ما اهر ذا ناب إلا شر، وإنما كان المعنى هذا، لأن الخبرية عليه أقوى. الا ترى إنك لو قلت أهر ذا ناب شر لكنت على طرف من الأخبار غير مؤكد، فإذا قلت: ما أهر ذا ناب إلا شر كان ذلك أوكد، الا ترى أن قولك: ما قام إلا زيد أوكد من قولك قام زيد، وإنما احتيج إلى التوكيد فى هذا الموضع من حيث كان أمرا عانيا مهما، وذلك أن قائل هذا القول سمع هرير كلب فأضاف منه وأشفق لاستماعه أن يكون لطارق شر، فقال شر أهر ذا ناب، اى ما أهر ذا ناب إلا شر تعظيما عند نفسه، أو عند مستمعه، وليس هذا فى نفسه كأن يطرق بابه ضيف أو يلم به مسترشد، فلما عناه واهمه وكد الإخبار عنه، وأخرج القول مخرج الإغلاظ به والتأهيب لما دعا إليه [3]». فابن جنى يرى أن الذى دعا إلى التقديم فى هذا الموضع تعظيم الأمر على اى حال من الأحوال سواء عند نفسه، أو مستمعه، ولشدة عنايته به واهتمامه له

---

(١) الخصائص ٢/١٨٨.

(٢) انظر الكشاف ١/١٠ - ١٢.

(٣) الخصائص ١/٣١٩.

أراد أن يؤكده حتى لا يظن أحد أن هرير الكلب، لم يكن لداعى الشر، أو يدور فى خلده ربما يكون لشىء آخر، كاحتمال أنه من جنس الخير، أو لقدوم الضيفان مثلا وليس لطارق الشر على سبيل القطع واليقين، فأراد بهذا التقديم أن ينفى كل احتمال آخر، ويركز على أن الهرير لم يكن إلا لداع واحد فقط هو الشر. وكان ذلك بمثابة القصر الذى يثبت الشىء المراد إثباته بطريقة قطعية ونفى ما سواه بيقين أيضا. ومما لاشك فيه أن عبد القاهر قد نقل هذا المعنى بتمامه فى الفصل الذى عقده عن تقديم النكرة حينما يقول «فإذا قلت رجل جاءنى لم يصلح حتى تريد أن تعلن أن الذى جاءك رجل لا امرأة. وقولهم شر أهر ذا ناب، إنما قدم فيه (شر) لأن المراد أن يكلم أن الذى أهر شر ذا الناب هو من جنس الشر لا من جنس الخير فجرى مجرى أن تقول رجل جاءنى، تريد أنه رجل لا امرأة. وقول العلماء (يعنى النحاة ولعلة يقصد ابن جنى بصفة خاصة، أنه إنما يصلح، لأنه بمعنى «ما أهر ذا ناب إلا شر) بيان لذلك، ويمضى عبد القاهر فيقول «والغرض من الكلام أن نبين أن الذى أهر ذا الناب هو من جنس الشر لا من جنس الخير [1]» فواضح تماما أن عبد القاهر فى هذا الفصل ينقل ما سبق ذكره عند ابن جنى. وأراد منه افادة التوكيد فى التقديم كإفادته فى القصر.

وينتقل ابن جنى إلى موضوع آخر يتصل بالتوكيد، ويعتبر أكثر طرافة، وأبعد عمقا، لأنه يشير فيه إلى الفرق بين الإخبار والتوكيد، وما يجب أن نلاحظه فى نظم الكلام، فالإخبار يكون عبثا، ما لم يفد معنى جديدا لم يفده المعنى الأول، فإذا كان الجزء اللاحق من الكلام لا ينطوى على فائدة لم يكن ينطوى عليها الجزء السابق كان محالا. ويوضح تلك الفكرة بقوله «ومن المحال قولك. أحق الناس بمال أبيه ابنه، وذلك أنك إذا ذكرت الأبوة فقد انطوت على البنوة فكأنك - إذا - إنما قلت: أحق الناس بمال أبيه أحق الناس بمال أبيه، فجرى ذلك مجرى ذلك مجرى قولك زيد زيد، والقائم القائم، ونحو ذلك مما ليس فى الجزء الثانى منه إلا ما فى الجزء الأول البتة، وليس على ذلك عقد الإخبار، لأنه يجب أن يستفاد من الجزء الثانى ما ليس مستفادا من الجزء الأول، ولذلك لم يجيزوا، ناكح الجارية واطئها،

---

(١) دلائل الاعجاز ١٠٩.

ولا رب الجارية مالكها، لأن الجزء الأول مستوف لما انطوى عليه الثانى.. ولكن المسألة أن تقول: أحق الناس بمال أبيه أبر هم به، وأقومهم بحقوقه، فتزيد فى الثانى ما ليس موجودا فى الأول [1].

أما التعبير بلفظ المضارع والمعنى ماض، فقد قال المتأخرون إن السر فى العدول عنه نكتة بلاغية ترجع إلى استحضار الصورة فى الذهن، أما التعبير بلفظ الماضى وإرادة المضارع فقد قالوا لتحقق الوقوع، وما ذكره المتأخرون فى هذا الموطن، قد أفاض فى ذكره ابن جنى وشرحه شرحا مفصلا مبينا أصل الكلام، ثم ما دخل عليه من تعديل، لإبراز هذه النكت البلاغية، ثم إننا نراه لا يقر كل أسلوب يأتى على هذا المنوال، بل إن بعضه فاسد يتصف بالقبح، كما أن بعضه صحيح يتسم بالحسن، وابن جنى هنا يتمسك بالأمانة العلمية، فينسب الرأى إلى أهله خلفا عن سلف، فيقرر أنه قد نقل هذا الرأى عن أستاذه أبى على الفارسى (ت٣٧٧هـ) الذى رواه بدوره عن أستاذه أبى بكر السراج (ت ٣١٦هـ) فيقول «ومنه قولهم: لم يقم زيد جاءوا فيه بلفظ المضارع وإن كان معناه المضى. وذلك أن المضارع أسبق رتبة فى النفس من الماضى، الا ترى إلى أن أول أحوال الحوادث أن تكون معدومة، ثم توجد فيما بعد فالمضارع معدوم باعتبار أنه لم يقع بعد، أما الماضى فقد وقع وانتهى - فإذا نفى المضارع الذى هو الأصل، فما ظنك بالماضى الذى هو الفرع. وكذلك قولهم إن قمت قمت فيجىء بلفظ الماضى. والمعنى معنى المضارع، وذلك أنه أراد الاحتياط للمعنى فجاء بمعنى المضارع المشكوك فى وقوعه بلفظ الماضى المقطوع بكونه، حتى كأن هذا قد وقع واستقر، لا إنه متوقع مترقب. وهذا تفسير أبى على عن أبى بكر، وما أحسنه [2] فالتعبير بالمضارع الذى هو الأصل، لأنه أسبق رتبة فى النفس من الماضى، بدلا من التعبير بالماضى، دعا إليه إرادة التوكيد، لأنك عندما تنفى المضارع وهو الأصل فى قولهم (لم يقم زيد) فكأنك نفيت الماضى وهو الفرع، وفى هذا النفى نوع من التوكيد فالتعبير بالمضارع المنفى بدلا من الماضى لا يفيد عنده استحضار الصورة، كما يفيد التعبير بالمضارع بصفة عامة، ولكنه يأتى لإرادة التوكيد.

---

(١) الخصائص ٣/ ٣٣٦، ٣٣٨.

(٢) الخصائص ٣/١٠٥ وانظر فن البلاغة ص١٧٠ ط نهضة مصر.

أما التعبير بالماضى بدلا من المضارع، فواضح أنه لتحقق وقوعه، وليس لترقب مجيئه، ويستحسن ابن جنى هذا الرأى، ويبدى إعجابه به، ولكنه لا يقف بما نقل عن الفارسى فى إيجازه، فيزيد الفكرة وضوحاً، ويضرب لها العديد من الأمثلة، ويحيط بها من أطرافها كافة، وعلى اختلاف أساليبها، وما يصح منها، وما يمتنع، حتى يضع الأمر فى نصابه، ولا يترك لأحد بعده أن يدلى بدلوه فى هذا المضمار، فالكلام عند العرب لا يلقى على عواهنه، وما يصح العدول عنه فى موضع من المواضع لا يصح فى موضع آخر، بل ربما يؤدى هذا إلى التناقض والمحال، فمن يستعمل الأساليب العربية عليه أن يتفهمها أولا، ويدرك مراميها، ويلاحظ نكتها، ومن لم يراع ذلك سوى نفسه بغيره من العجماوات. يقول «ومن المجال أن تنقض أول كلامك بآخره، وذلك كقولك، قمت غدا، وسأقوم أمس، ونحو هذا، فإن قلت: فقد تقول ان قمت غدا قمت معك، وتقول : لم أقم أمس، وتقول اعزك الله، وأطال بقاءك، فتأتى بلفظ الماضى، ومعناه الاستقبال. وقال:

ولقد أمر على اللئيم يسبنى   فمضيت ثمت قلت لا يعنينى

أى ولقد مررت. قيل ما قدمناه على ما أردنا فيه، فأما هذه المواضع المتجوزة، وما كان نحوها، فقد ذكرنا أكثرها فيما حكيناه عن أبى على، وقد سأل أبا بكر عنه فى نحو هذا فقال ابو بكر: كان حكم الأفعال أن تأتى كلها بلفظ واحد، لأنها لمعنى واحد، غير أنه لما كان الغرض فى صناعتها أن تفيد أزمنتها، خولف بين مثلها، ليكون ذلك دليلا على المراد فيها. قال فإن أمن اللبس فيها، جاز أن يقع بعضها موقع بعض، وذلك مع حرف الشرط، نحو إن قمت جلست، لأن الشرط معلوم أنه لا يصح إلا مع الاستقبال. وكذلك لم يقم أمس وجب لدخول لم مالولا هى لم يجز. قال: ولأن المضارع اسبق فى الرتبة من الماضى، فإذا نفى الأصل كان الفرع أشد انتفاء. وكذلك أيضا حديث الشرط إن قمت قمت جئت فيه بلفظ الماضى الواجب تحقيقا للأمر، وتثبيتا له، أى أن هذا وعد موفى به لا محالة، كما أن الماضى واجب ثابت لا محالة. ونحو من ذلك لفظ الدعاء ومجيئه على صورة الماضى الواقع نحو أيدك الله، وحرسك الله، إنما كان ذلك تحقيقا له وتفاؤلا بوقوعه، إن هذا ثابت بإذن الله، وواقع من غير شك. وأما قوله:

ولقد امر على اللئيم يسبنى

فإنما حكى فيه الحكاية الماضية، والحال لفظها أبدا بالمضارع نحو قولك زيد يتحدث ويقرأ أى هو فى حال تحدث وقراءة وعلى نحو من حكاية الحال فى نحو هذا قولك: كان زيد سيقوم أمس أى كان متوقعا منه القيام فيما مضى.

وليس كذلك قولك: قمت غدا، وسأقوم أمس، لأنه عار من جميع ما نحن فيه، إلا أنه لو دل عليه دليل من لفظ أو حال لجاز نحو هذا. فأما على تعرية منه، وخلوه مما شرطناه فيه فلا [1] «فابن جنى لا يقتصر على توضيح ما ارتآه الفارسى وأبو بكر السراج فى سر التعبير بالمضارع عن الماضى أو العكس، بل حاول أن يضع لنا قاعدة تحتذيها عندما نود أن نسلك هذا الطريق البلاغى الشائك فى التعبير عما نرد. وهكذا فى كل خطوة يخطوها ابن جنى يرسم أمام ناظره التركيب الكلى للكلام، وطريقة نظمه، ولا يقف عند فصاحة الكلمة وحدها، بل يعدها جزءا لا يتجزأ من كل واحد متلائم، إن توافقت معه أخذ بها ونوه بشأنها، وإن تنافرت مع جمهرة الكلام طرحها واستبعدها كلية. ويقيس ابن جنى على هذا الوانا أخر من التعبير، كأسلوب الإشارة واسم الفاعل، لاستحضار الصورة فيقول «وعليه قول الله سبحانه (فوجد فيها رجلين يقتتلان هذا من شيعته، وهذا من عدوه) فأشار سبحانه إليهما إشارة الحاضر، لأن لما كان حكاية حال صارت كأنها حاضرة فقيل هذا وهذا. لولا ذلك لقيل أحدهما كذا والآخر كذا. وكذلك قوله تعالى: (وكلبهم باسط ذراعيه بالوصيد) اعمل الفاعل وإن كان لما مضى لما أراد فكأنها حاضرة»[2].

ويوضح لنا ابن جنى سر التعبير بالجملة الاسمية وبلاغتها التى تفوق بلاغة الجملة الفعلية فى بعض المواضع. فقولك: «إذا زرتنى فأنا ممن يحسن إليك أى: فحرى بى أن أحسن إليك. ولو جاء بالفعل مصارحا به فقال إذا زرتنى أحسنت إليك لم يكن فى لفظه ذكر عادته التى يستعملها من الإحسان إلى زائره، وجاز أيضا أن يظن به عجز أو نفور دونه، فإذا ذكر أن ذلك عادته، ومظنة منه كانت النفوس إلى وقوعه أسكن، وبه أوثق فاعرف هذه المعاريض فى القول ولا ترينها تصرفا واتساعا فى اللغة مجردة من الأغراض المرادة فيها، والمعانى المحولة[3]

(١) الخصائص ٣/٣٣٠ - ٣٣٢.

(٢) المحتسب ٢/٢٧٤.

(٣) المحتسب ٢/٢٧٤.

عليها» والتعبير بالجملة الاسمية هو ما عبر عنه المتأخرون فقالوا إن البليغ يلجأ إليه إذا أراد أن يفيد الاستمرار والثبوت، وقد لاحظ ذلك ابن جنى ولم يرده إلى التصرف والاتساع فى اللغة.

ويعلل ابن جنى كيف كانت (لما) أشد توكيدا فى النفى من (لم) تعليلا منطقيا يتمشى مع زيادة الحروف فى الإثبات، فينبغى أن نقابله بزيادة الحروف فى النفى فيقول «أصل (لما) لم زيد عليها (ما) فصارت نفيا لقوله قد كان كذا. و(لم) نفى فعل تقول قام زيد فيقول المجيب بالنفى لم يقم. فإن قال: قد قام، قلت: لما يقم، لما زاد فى الإثبات (قد) زاد فى النفى (ما). وهو تعليل وجيه لم نجد عليه اعتراضا وقد نقله ابن جنى عن الخليل دون الإشارة إليه [1].

ويوضح ابن جنى بالمثال كيف تفيد قد التحقيق، وأنها لا تأتى فى الكلام اعتباطا، بل تأتى عن قصد وروية لإفادة غرض بلاغى هو التوكيد، ورفع الشك، فيقول فى قراءة حذيفة (اقتربت الساعة وقد انشق القمر) «هذا يجرى مجرى الموافقة على إسقاط العذر، ورفع التشاك، أى: قد كان انشقاق القمر متوقعا، دلالة على قرب الساعة. فإذا كان قد انشق، وانشقاقه من أشراطها، وأحد أدلة قربها، فقد توكد الأمر فى قرب وقوعها، وذلك أن (قد) إنما هى جواب وقوع أمر كان متوقعا يقول القائل: انظر أقام زيد؟ وهل قام زيد؟ وأرجو الا يتأخر زيد، فيقول المجيب: قد قام أى: قد وقع ما كان متوقعا [2] ولا شك أن تحقق الوقوع والجزم به غرض من أغراض البلاغة.

كما يوضح لنا بلاغة الأسلوب فى عطف الخاص على العام، وإنه لا يكون إلا لميزة يتمتع بها ذلك الخاص، لأن الشىء الخاص داخل فى جملة العام، والشىء لا يعطف على مثله، ولا يبيح لنا ابن جنى أن نسلك هذا المسلك الذى يخالف القواعد النحوية، إلا لسبب بلاغى يغفر لنا هذه المخالفة، ويكون أدعى للانعطاف نحوه. يقول أبو الفتح، وأنت لا تقول: جاء القوم وزيد، وقد جاء زيد معهم، لأن الشىء لا يعطف على نفسه)، كذلك قول الله تعالى (من كان عدوا لله وملائكته ورسله

---

(1) المحتسب ٢/٣١٢ وانظر ص٦١ من هذا الكتاب.

(2) المحتسب ٢/٢٩٧.

وجبريل وميكائيل) لا يكون جبريل وميكائيل داخلين فى جملة الملائكة، لأنهما معطوفان عليهم فلابد أن يكونا خارجين منهم، ماز (جبريل) و (ميكائيل) من جملة الملائكة تشريفا لهما [١]». وقد وضح هذا المغزى البلاغى قبل ابن جنى أستاذه أبو على الفارسى (ت ٣٧٧هـ) مستشهدا فى بيانه بعديد من الآيات القرآنية [٢].

ويتنبه ابن جنى إلى دقائق فى التعبير لم يلتفت إليها أصحاب البلاغة، وهى داخلة فى صميم النظم، وابن جنى حين يدلنا عليها لا يحكم احساسه فحسب، وإنما يقدم لنا من الأسباب ما يقنعنا بأن هذا التعبير أو ذلك يحسن به الكلام، أو يقبح. انظر إليه وهو يحلل مثلا قراءة قتادة (وكل أتاه داخرين) يقول «حمل أتاه على لفظ (كل) إذ كان مفردا و(داخرين) على معناها. ولو قلب ذلك لم يحسن، لو قال: (وكل أتوه داخرا) قبح وضعف، وذلك أنك لما قلت: وكل فقد جئت بلفظ مفرد، فإذا قلت أتوه فقد حملت على المعنى، وانصرفت عن اللفظ، ثم إذا قلت من بعد: داخرا فافردت فقد تراجعت إلى ما انصرفت عنه، فكان ذلك قلقا فى الصنعة، وانتكاثا عن المحجة المصير إليها المعتزمة. وعلى ذلك قول الله سبحانه (ومنهم من يستمعون إليك) فلو قال من بعد، حتى إذا خرج من عندك لم يحسن، وذلك لأنه قد ترك لفظ (من) إلى معناها بقوله (يستمعون) فلو عاد إليه بعد انصرافه عنه فقال خرج. عاد إلى ما كان قد رغب عنه، واعتزم غيره عوضا منه [٣]». وابن جنى يحلل القراءة الشاذة، ويجد لها نظيرا من القراءة العامة فيخرجها من الشذوذ إلى القياس، ويبين ما فيها من صحة النظم وأسبابه، كما يبين كيف يمكن أن يتخلل الفساد النظم إذا خرج عن الحدود المرعية فى خصائص العربية، وهو فى كل ذلك ينتهج نهجا تعليميا نتعلم منه وسيلة التعبير السليم وتمييزه من التعبير الخاطئ، فنخرج منه بأبلغ الدروس فى معالجة الأساليب وطرق سبلها.

ويفرد ابن جنى بابا قيما فى شجاعة العربية [٤] يعد من أقرب الأبواب صلة بالبلاغة يتناول فيه الحذف والزيادة والتقديم والتأخير يستهله «إن العرب قد

---

(١) المحتسب ٢/٥٣.

(٢) الحجة لأبى على الفارسى ١/١٢.

(٣) المحتسب ٢/١٤٥.

(٤) الخصائص ٢/٣٩٠.

حذفت الجملة والمفرد والحرف والحركة، وليس شيء من ذلك إلا عن دليل عليه. وإلا كان فيه ضرب من تكليف علم الغيب في معرفته. ويضرب الأمثلة لحذف الجملة، وحذف المبتدأ والخبر، والمضاف مفردا ومكررا، والمضاف إليه «حتى إن القرآن وهو أفصح الكلام فيه أكثر من مائة موضع، بل ثلاثمائة [1] موضع» وحذف الموصوف وإن كان القياس يكاد يحظره ولذلك فإنه يكثر في الشعر وفي النثر، لأن الصفة تكون إما للتخصيص وإما للمدح والثناء وكلاهما من مقامات الإسهاب والإطناب، لا من نطاق الإيجاز والاختصار، وإذا كان كذلك لم يلق الحذف به، ولا تخفيف اللفظ منه، مع ما ينضاف إلى ذلك من الإلباس وضد البيان. وحذف الصفة ويروى عن صاحب الكتاب (سير عليه ليل) وهم يريدون ليل طويل، لأنك تحس في كلام القائل لذلك من التطويح والتفخيم والتعظيم ما يقوم مقام قوله: طويل أو نحو ذلك.. فإن عريت من الدلالة عليها من اللفظ أو من الحال فإن حذفها لا يجوز.. وإنما المتوقع أن تصف من ذكرت أو ما ذكرت، فإن لم تفعل كلفت علم ما لم تدلل عليه، وهذا لغو من الحديث، وجور في التكليف. كما يتحدث عن حذف المفعول ويتيه ببلاغة حذفه لما فيه من فصاحة وبلاغة، وأنه لا يقتدر عليه إلا من ملك ناصية اللغة، ولو أردت عقد المقارنة بين ما ذكره ابن جني وما ذكره أستاذه أبو علي الفارسي لوقفت على البون الشاسع بين الطريقتين: فأبو علي يذكر لنا المحذوف، وأن سبب الحذف العلم به، فقط ولا يجنح إلى شيء من التفصيل، ولكن ابن جني لا يترك هذا الموضع إلا ويذكز حسه وإعجابه به. فأبي علي يقول «ومما حذف من المفعول به في التنزيل قوله تعالى: (فذوقوا بما نسيتم لقاء يومكم هذا) والتقدير ذوقوا العذاب فاستغنى عن ذكره للعلم به وكثرة تردده في نحو (وذوقوا عذاب الخلد) (وذوقوا عذاب النار) [2]. أما ابن جني فيقول «وعلى ذكر حذف المفعول فما أعربه وأعذبه في الكلام! الا ترى إلى قوله تعالى (ووجد من دونهم امرأتين تذودان) تذودان إبلهما - ولو نطق بالمفعول لما كان في عذوبة حذفه ولا في علوه، ويقول في موضع آخر من الكتاب وإن حذف المفعول لا يصدر إلا عن فصاحة عذبة» أو يقول «وهو في المفعول كثير، وفصيح، وعذب، ولا يركبه إلا من

(١) الخصائص ٢/٤٥٢.
(٢) الحجة ١/٢٦.

قوى طبعه وعذب وضعه» ثم يقول فى النهاية «قد تقدم القول على حسن حذف المفعول به وأن ذلك أقوى دليل على قوة عربية الناطق به [1]» وهكذا نلمس بوضوح الفرق الكبير بين نظرة ابن جنى فى بلاغة حذف المفعول ونظرة أستاذه أبى على الفارسى. كما يتحدث عن حذف الظرف والمعطوف، والمعطوف عليه، والمستثنى، وخبر إن، ومفعولى ظننت، وخبر كان والمنادى، وحذف التمييز إذا علم من الحال، وأما حذف الحال فلا يحسن، لأنه الغرض فيه إنما هو توكيد الخبر، وما طريقه التوكيد غير لائق به الحذف، لأنه ضد الغرض ونقيضه «وما ذكره ابن جنى فى حذف الصفة، وحذف الحال نقل فى (إعراب القرآن) المنسوب للزجاج (٢). وكذلك الأمر فى المصدر فإنه لا يحذف فى موضع من المواضع وذلك أن الغرض فيه إذا تجرد من الصفة أو التعريف أو عدد المرات فإنما هى لتوكيد الفعل وحذف المؤكد لا يجوز. وفى موضع آخر يقول ولا يجوز توكيد المحذوف، لأن الغرض من الحذف التخفيف لطول الاسم فلو ذهبت توكد، لنقضت الغرض، وذلك أن التوكيد والإسهاب ضد التخفيف والإيجاز، فلما كان الأمر كذلك تدافع الحكمان فلم يجز أن يجتمعا [3]» كما يشمل الباب حذف الفعل وحذف الحرف. وهو فى ذلك يحاول بصفة عامة ألا تفوته الحالة النفسية المقتضية للحذف، فنعجب لتخريجاته العميقة الذكية، من ذلك إظهاره لداعى الترخيم فى قراءة على بن أبى طالب وابن مسعود (ونادوا يا مال) نراه يقول «هذا المذهب المألوف للترخيم إلا أن فيه فى هذا الموضع سرا جديدا، وذلك أنهم لعظم ما هم عليه ضعفت قواهم، وذلت أنفسهم، وصغر كلامهم، فكان هذا من مواضع الاختصار صورة عليه، ووقوفا دون تجاوزه إلى ما يستعمله المالك القادر على التصرف فى منطقه [4]». وهكذا نراه يكسب النحو معانى جديدة لم يلتفت إليها السابقون.

وجملة ما ذكره ابن جنى عن الحذف يدور حول ثلاث نقاط:

أن الحذف لا يجوز إلا إذا دل عليه دليل من اللفظ أو الحال.

---

(١) المحتسب على الترتيب المذكور ١/٣٣٣، ٢/٢٠٢، ٣٢٥، ٣٥٦.

(٢) إعراب القرآن ٣/٧٨٤، ٧٨٥.

(٣) الخصائص ١/٢٨٧.

(٤) المحتسب ٢/٢٥٧.

وأنه لا يجوز لنا الحذف والزيادة فى موضع واحد من الكلام، لأن ذلك يؤدى إلى التناقض ويفسد الغرض من الحذف.

وأن الحذف الذى يجرى فى سائر التعبيرات عند النحاه، يطلعنا على حقيقة العربية وميلها الشديد إلى الإيجاز. وابن مضاء القرطبى ينقل عن ابن جنى قوله «إن فى القرآن نيفا على ألف موضع. ولكن الحذف لا يجوز فى كل موضع، بل فى موضع دون آخر» (١).

ويذكر ابن جنى فى كثير من كتبه «أن الحروف لا يليق بها الزيادة، كما لا يليق بها الحذف، وأن أعدل أحوالها أن تستعمل غير مزيدة، ولا محذوفة فأما وجه القياس فى امتناع حذفها من قبل أن الغرض فى الحروف، إنما هو الاختصار، الا ترى أنك إذا قلت: ما قام زيد فقد نابت ما عن أنفى، وإذا قلت هل قام زيد؟ فقد نابت عن استفهم فوقوع الحرف مقام الفعل وفاعله غاية الاختصار، فلو ذهبت تحذف الحرف تخفيفا لأفرطت فى الإيجاز لأن اختصار المختصر إجحاف به.

فهذا وجه، وأما وجه ضعف زيادتها فمن قبل أن الغرض فى الحروف الاختصار كما قدمناه، فلو ذهبت تزيدها لنقضت الغرض الذى قصدته، لأنك كنت تصير من الزيادة إلى ضد ما قصدته من الاختصار، فاعرف هذا. فإن أبا على حكاه عن الشيخ أبى بكر (محمد بن السرى السراج أستاذ الفارسى ت ٣١٦هـ) رضى الله عنه، وهو نهاية فى معناه، ثم يذكر ابن جنى السبب البلاغى فى زيادة الحروف وحذفها مما دعاهم إلى مخالفة القياس. فيقول «.. ولولا أن فى الحروف إذا زيد ضربا من التوكيد لما جازت زيادته البته (لأن الزيادة ليست ساذجة) كما أنه لولا قوة العلم بمكانه لما جاز حذفه البته، فإنما جاز الحذف والزيادة من حيث أريتك على ما به من ضعف القياس. ومن ثم فإن ابن جنى يضع لنا قاعدة نهائية لبيان سبب الزيادة والحذف بقوله «وقد علمنا من هذا أننا متى رأيناهم قد زادوا الحرف فقد أرادوا على غاية التوكيد، كما إنا إذا رأيناهم قد حذفوا حرفا فقد أرادوا غاية الاختصار، ولولا ذلك الذى أجمعوا عليه واعتزموه، لما استجازوا زيادة ما الغرض فيه الإيجاز، ولا حذف ما وضعه على نهاية الاختصار، فقد استغنى عن

---

(١) الرد على النحاة ٩٦.

حذفه بقوة اختصاره» ولا يفتأ ابن جنى يردد هذا القول فى كتبه موجزا مرة ومطنبا أخرى، وهو فى كل مرة يعزو هذه اللفتة الذكية العميقة إلى أستاذه الفارسى التى حكاها عن أستاذه أبى بكر السراج (١).

ويتحدث ابن جنى عن (مثل) ويبين أنها ليست زائدة كما يذهب بعضهم، وإنما جاءت لغرض بلاغى قصد به التثبيت والتوكيد، ولو أن الكلام خلى منها لقلق موضعه، واهتزت قاعدته، ولم يؤمن تطرق الشك إليه. وابن جنى يذكر هذا الأسلوب، وأثره المرة تلو المرة، وفى أكثر من كتاب: يذكره فى الخصائص، والمحتسب، فيقول: واعتقادهم زيادة (مثل) فى نحو قولنا «مثلك لا يأتى القبيح، ومثلم لا يخفى عليه الجميل، أى: أنا كذا وأنت كذلك.

وكذلك هو لعمرى إلا أنه على غير التأول الذى رأوه من زيادة مثل، وإنما تأويله أى أنا من جماعة لا يرون القبيح، وإنما جعله من جماعة هذه حالها ليكون اثبت للأمر إذ كان له فيه أشباه واضراب، ولو انفرد به لكان غير مأمون انتقاله منه، وتراجعه عنه. فإذا كان له فيه نظراء، كان حرى أن يثبت عليه، وترسى قدمه فيه وعليه قول الآخر:

ومثلى لا تنبو عليك مضاربه (٢)

والعرب تأتى بمثل هذا توكيدا وتسديدا، «فسبب التوكيد - إذاً - أنه يراد أن يجعل من جماعة هذه أوصافهم تثبيتا للأمر، وتمكينا له، ولو كان فيه وحده لقلق منه موضعه، ولما رست فيه قدمه، ولم يؤمن عليه انتقاله إلى ضده، كما تقول فى مدح الإنسان: أنت من القوم الكرام، ومنزعك إلى السادة، أى لك فى هذا الفعل سابقة وأول فأنت مقيم عليه، ومحقوق به، ولست دخيلا فيه على غير أول، ولا أصل فيخشى عليك تبوك عنه (٣)» فما ذكره ابن جنى فى الخصائص عن سر التعبير (بمثل) قد أكده لنا بتكراره فى المحتسب، وخلاصة قوله: أنه لا غرابة فى وصفه بهذا الوصف، أو نفيه عنه، إذ ليس هذا الوصف مقصورا عليه، وإنما يشمل

---

(١) انظر سر صناعة الإعراب ١/ ٢٧١، الخصائص ٢/ ٢٧٣ وما بعدها المحتسب ١/ ٥١.

(٢) الخصائص ٣/ ٣٠، ٣١.

(٣) المحتسب ١/ ١١٤.

غيره أيضا، وهذا أدعى إلى التصاق الوصف به، إذ لا يتطرق لأحد أن ينتزعه منه بدعوى: أن أحدا لم يتصف بهذا الوصف أبدا. وإذا كانت (مثل) هى التى تضيف ذا المعنى كله. فالتوكيد والتثبيت من أبرز مميزاتها.

وابن جنى يكتفى بإبراز هذا المغزى دون أن يعرض لما اهتم به عبد القاهر من بعد: من لزوم التقديم بمثل: وقلق الكلام إذا تأخرت عن الأولية، وعدم استقامة المعنى ونبو اللفظ عنه [1]، لأن ابن جنى لم يكن بصدد الحديث عن النظم، وإنما كان يوضح أثر هذه الكلمة، ومغزاها فى الكلام.

وفى هذا الباب أيضا - ونعنى به شجاعة العربية - يفرد ابن جنى فصلا عن التقديم والتأخير، يبين فيه ما يجوز تقديمه من المسائل النحوية وما لا يجوز، وما يقبله القياس وما يرفضه، فكان فى هذا الفصل نحويا صرفا، دون أن يتجاوز النحو إلى البلاغة، وبعد أن يفرغ من هذه القواعد النحوية فى كتابه الخصائص يخلب عقولنا بما يذكره من النكت البلاغية التى تتجلى فى بعض مواضع التقديم، كتقديم المفعول به فى كتابه المحتسب مما نظن معه أن أحدا لم يساوقه فى هذا المضمار من البيان والعمق. وينبغى أن نروى عنه أولا بإيجاز ما ذكره فى (الخصائص) ثم بما ثنى به من ملاحظات بلاغية فى (المحتسب). فابن جنى يذكر فى الخصائص أن التقديم على ضربين: أحدهما ما يقبله القياس، والآخر ما يسهله الاضطرار [2]. فالأول كتقديم المفعول على الفاعل وعلى الفعل، وكذلك ظرف الزمان والمكان، والاستثناء يتقدم على الاسم دون الفعل، فتقول ما قام إلا زيدا أحد ، ولا نقول: إلا زيدا قام القوم. كذلك يجوز تقديم الخبر على المبتدأ، وخبر كان وأخواتها على أسمائها. وعليها أنفسها، كما يجوز تقديم المفعول له، مثل: طمعا فى برك زرعتك. ولا يجوز تقديم المفعول معه نحو قولك والطيالسة جاء البرد، لأن الواو هنا بمنزلة واو العطف فيقبح هذا، كما قبح وزيد قام عمر، كما يقبح تقديم التمييز على المميز، ولا يجوز تقديم نائب الفاعل، كما لا يجوز تقدم الفاعل على الفعل. ويضع قاعدة عامة يقول فيها «وليس فى الدنيا مرفوع يجوز تقديمه على رافعه. فأما خبر المبتدأ فلم يتقدم عندنا على رافعه، لأنه مرفوع بالمبتدأ والابتداء،

(١) الدلائل ١٠٧.

(٢) الخصائص ٢/٣٨٢.

فلم يتقدم الخبر عليهما معا، وإنما تقدم على أحدهما وهو المبتدأ، وبذلك لا تنتقض القاعدة. كما لا يجوز تقديم الصلة على الموصول، ولا التوابع كلها ما عدا عطف النسق وهو قليل، والذى جوز التقديم فى عطف النسق كما فى قولك قام وعمرو زيد، أنك اتسعت فى الكلام قبل الاستقلال والتمام. وسبب قلته أنه ضعيف من جهة القياس، لأنك إذا قلت قام وزيد عمرو فقد جمعت أمام زيد بين عاملين، أحدهما قام، والآخر الواو، ألا تراها قائمة مقام العامل قبلها، وإذا صرت إلى ذلك صرت كأنك قد أعملت فيه عاملين. كما لا يجوز تقديم المضاف إليه على المضاف، ولا الجواب على المجاب سواء كان شرطا أو قسما. وبعد أن يفرغ ابن جنى من سرد هذه المسائل وأمثلتها، وتعليل ما يستحق التعليل يقول «فهذه وجوه التقديم والتأخير فى كلام العرب، وإن كنا تركنا منها شيئا، فإنه معلوم الحال ولاحق بما قدمناه» (1). وواضح أن ابن جنى فى هذا الباب كله قد وقف عند سرد ما يتفق مع قواعد النحو، وما يختلف عنها، مراعيا صحة القياس، أو ضعفه، أو فساده، دون أن يذكر لنا أسباب بلاغة التقديم، فإذا تقدمّ به الزمن، وصنف (المحتسب) نراه يركز تركيزا شديدا على التقديم، وخاصة تقديم المفعول، ليبين أهميته البلاغية، وقوله هو القول الفصل الذى لم يترك فيه للاحقين شيئا، ويقتضينا هذا أن نسجل ما قاله ابن جنى فى بيان عناية العرب بالمفعول تسجيلا تاما نظرا لأهميته القصوى التى يمكن أن ينتفع بها دارسوا البلاغة فى شتى أطوارها. فأهمية المفعول عند ابن جنى تظهر فى ناحيتين الأولى: تقديم المفعول. والثانية: حذف الفاعل وإسناد الفعل إلى المفعول. ويشعر ابن جنى بأهمية ما يقول فى هذا الصدد، ومبلغ ما به من خطورة فيقول «ينبغى أن يعلم ما أذكره هنا. وذلك أن أصل وضع المفعول أن يكون فضلة، وبعد الفاعل. كضرب زيد عمرا، فإذا عناهم ذكر المفعول قدموه على الفاعل فقالوا ضرب عمرا زيد. فإن زادت عنايتهم به قدموه على الفعل الناصبه، فقالوا: عمرا ضرب زيد. فإن تظاهرت العناية به، عقدوه على أنه رب الجملة، وتجاوزوا به حد كونه فضلة، فقالوا: عمرو ضربه زيد، فجاءوا به مجيئا ينافى كونه فضلة، ثم زادوه على هذه الرتبة فقالوا: عمرو ضرب زيد، فحذفوا ضميره ونووه، ولم ينصبوه على ظاهر أمره، رغبة به عن

(1) الخصائص ٢/ ٣٩٠.

صورة الفضلة، وتحاميا لنصبه الدال على كون غيره صاحب الجملة، ثم أنهم لم يرضوا له بهذه المنزلة، حتى صاغوا الفعل له، وبنوه على أنه مخصوص به، وألغوا ذكر الفاعل مظهرا أو مضمرا فقالوا ضرب عمرو، فاطرح ذكر الفاعل البته بل أسندوا بعض الأفعال إلى المفعول دون الفاعل البته مثل قولهم: امتقع لونه، ولم يقولوا امتقعه كذا.. وهذا كله يدل على شدة عنايتهم بالفضلة، لأنها تجعل الجملة تابعة فى المعنى لها، حتى إنها إذا لم تكن تابعة لها وكان المفعول مقدما منصوبا فإنه لا يعدم دليل العناية به، وهو تقديمه اللفظ منصوبا، وهذه صورة انتصاب الفضله مقدمة لتدل على قوة العناية به»[1]. فابن جنى يقرر أن تقديم المفعول يكون لنكتة بلاغية هى العناية بشأنه، وأن هذه العناية تقوى وتضعف بحسب الحالات، وكلما قويت العناية اتخذ التقديم صورة جديدة، وهذه الصور تصل إلى أربع مراتب. الأولى: أن يتقدم المفعول على الفاعل فقط، والثانية: أن يتقدم على الفعل منصوبا، والثالثة: أن يتقدم على الفعل مرفوعا ويصبح عمدة بعد أن كان فضلة، والرابعة: وهى أقواها وأرفعها منزلة، لأنها تفضل الثالثة بأن الجملة التى بعد المقدم تصبح مختصة به عندما تخلو من الضمير. ولا شك أن كل حالة من هذه الأحوال تستعمل فى مكانها المناسب، وما تتفق مع حال المتكلم أو السامع. ويذكر ابن جنى أن من دلائل شدة عنايتهم بالمفعول أن يحذف الفاعل فيتسلط حينئذ الفعل على المفعول مباشرة، وكأنه هو الفاعل كما فى حالة بناء الفعل للمجهول. واقتصار بعض الأساليب على المفعول دون الفاعل البته دليل آخر على هذه العناية. ولا يفتأ ابن جنى يردد هذه العناية فى مواضع شتى من الكتاب، ليؤكد وجهة النظر التى ذهب إليها فى تقديم المفعول، والعناية به. وما دام ابن جنى يذكر أن من دلائل العناية بالمفعول بناء الفعل لما لم يسم فاعله، فإنه يتطرق إلى القيمة البلاغية فى بناء الفعل للمجهول فيقول فى قراءة ابن مسعود (يوم يقال لجهنم). هذا يدل على أن قولنا ضرب زيد ونحوه لم يترك ذكر الفاعل للجهل به، بل لأن العناية انصرفت إلى ذكر وقوع الفعل بزيد، عرف الفاعل به، أو جهل لقراءة الجماعة (يوم نقول) وهذا يؤكد عندك قوة العناية بالمفعول به. ويمضى فيقول: وفيه شاهد، وتفسير لقول سيبويه فى الفاعل والمفعول: وإن كانا جميعا يهمانهم

---

(١) انظر المحتسب بتصرف ١/٦٥، ٦٦، ٢٦٢.

ويعنيانهم. ومن شدة قوة العناية بالمفعول أن جاءوا بأفعال مسندة إلى المفعول، ولم يذكوروا الفاعل معها أصلا، وهى نحو قولهم أمتقع لون الرجل، وانقطع به، وجن زيد، ولم يقولوا أمتقعه ولا انقطعه ولا جنه، ولهذا نظائر، فهذا كإسنادهم الفعل إلى الفاعل البته فيما لا يتعدى نحو قام زيد وقعد جعفر» [1]. فكأن أسلوب البناء للمجهول قصد به التركيز على المفعول به وجعله الغاية من الكلام، وأن اهتمامهم به يفوق كل اهتمام بغيره من ألفاظ الجملة.

وثمة بعض الأمور النحوية التى قل أن يلتفت إليها فى علاقتها بالبلاغة نظرا لما فيها من تركيب نحوى خاطئ كعود الضمير على متأخر لفظا ورتبة. نرى ابن جنى لا يقف فيه موقف النحاة، بل يفطن إلى أن العرب حين تلجأ إلى هذا الأسلوب كانت تلجأ إليه بدافع من حسها اللغوى، والبلاغى الذى لا يستطيع أن يعلله العربى البسيط فى تفكيره، ولكنه يعبر به، ولا يجد غضاضة فى نفسه من هذا التعبير. فابن جنى لا يرى فى هذا الأسلوب ضربا من الضرورة أو الشذوذ، بل يرى فيه شدة اهتمام بالمفعول لا تقل عن شدة اهتمامهم بالفاعل. وأن وضع المفعول بعد الفاعل ربما يعنى أنه أقل درجة من حيث الاهتمام به، فالتصاق ضمير المفعول بالفاعل، وعودته على المفعول المتأخر عنه يلفت نظرنا إلى هذا الاهتمام. ورغم هذه اللفتة الفنية الدقيقة التى التفت إليها ابن جنى، إلا أننا لا نستطيع أن نضيفها إليه، لأنه فى ذلك كان متأسيا بأبى الحسن الأخفش (ت ٢١٥ هـ) «فقد جوز الأخفش وتبعه ابن جنى نحو ضرب غلامه زيدا أى اتصال ضمير المفعول به بالفاعل مع تقدم الفاعل لشدة اقتضاء الفعل للمفعول به كاقتضائه للفاعل واستشهد بقوله:

جزى ربه عنى عدى بن حاتم ... جزاء الكلاب العاويات وقد فعل

وبقوله:

لما عصا أصحابه مصعبا ... أدى إليه الكيل صاع بصاع [2]

فذكر تقديم المفعول وشدة اقتضاء الفعل له يتردد فى أكثر من موضع من واضع

---

(١) المحتسب ٢/٢٨٤، ١/١٣٥.

(٢) شرح الكافية ١/٧٢ الرضى.

الكتاب. وابن جنى قد تحدث عنه فى استقصاء وشمول، وعدد مما فيه من مراحل تتفاوت قوة وضعفا وبين فى كل مرحلة كيف تكون العناية أشد من المرحلة التى قبلها، واختلاف الأساليب لإبراز تلك العناية. كل ذلك يدلنا على أن أمر التقديم والتأخير عند ابن جنى لم يكن صغيرا، وخطبه لم يكن هينا، وأن تتبع مواضعه ليس ضربا من التكلف كما زعم عبد القاهر حين أزرى على النحاة فى معالجتهم أمر التقديم. وبدلا من أن نجد عبد القاهر يدافع عن هذا الاتجاه الذى اتخذه النحاة، وخاصة ابن جنى إزاء تفسيرهم لتقديم المفعول به، راح ينتقد مسلكهم، ويبخس جهدهم متهما إياهم بأنهم لا يتغلغلون إلى معرفة دقائق الكلام سواء فى التقديم والتأخير، أو الحذف والتكرار، أو الإظهار والإضمار، أو الفصل والوصل، ولا يغوصون إلى إدراك أنواع الفروق والوجوه. فى الوقت الذى نرى فيه ابن جنى يبرز التقديم فى صوره المختلفة، ودرجاته المتفاوتة.

وابن جنى ينظر فى أدوات الاستفهام فيراها أحيانا تخرج عنه إلى غيره من التقرير أو الإنكار أو التهكم أو التوبيخ وغير ذلك مما يدخل فى صميم البلاغة، ولكن الاستفهام فى خروجه عن صورته الأصلية إلى صورة أخرى كان مرتكزا على آراء نحوية بحتة اعتمد فيها ابن جنى على يونس بن حبيب (ت١٨٢هـ) وسيبويه (١٨٠هـ) والفارسى (ت٣٢٧هـ) حين حكى الأول عن العرب: ضرب من منا: أى إنسان إنسانا، أو رجل رجلا، أفلا نراه كيف جرد (من) من الاستفهام. ولذلك أعربها. ومن ثم فإن ابن جنى يفرد بابا أسماه (باب فى خلع الأدلة) [1] وخلع الأدلة تجريدها من المعانى المعروفة لها، والمتبادرة فيها، وإرادة معان أخرى لها، أو تجريدها من بعض معانيها. فيضرب أمثلة يبين فيها كيف يخرج الاستفهام إلى الخبر فتتحول أداة الاستفهام من البناء إلى الإعراب كقولهم فى الخبر «مررت برجل أى رجل» فجرد (أيا) من الاستفهام أيضا.. فدليل ابن جنى على أن هذه الأدوات قد خرجت عن الاستفهام ليس فقط ما لا حظه من كون المعنى ليس فيه دلالة الاستفهام، بل استأنس أيضا بقواعد النحو. فكان إعراب (من) فى قولهم ضرب من منا شاهدا على أنها خلعت عن دلالة الاستفهام. وكان إعراب (أى) وجرها وصفا فى قولك مررت برجل أى رجل .. دليلا على أنها خلعت عن دلالة

(١) الخصائص ٢/١٧٩.

الاستفهام أيضا.. ومن هذه القواعد النحوية فى إخراج أدوات الاستفهام عن صورتها التى وضعت لها، واستعمالها فى صورة أخرى. انطلقت كثيرا من الصور البلاغية، واحتلت بابا من أهم الأبواب فى علم المعانى.

فالهمزة تخرج عن الاستفهام إلى التقرير «ألا ترى أن التقرير ضرب من الخبر، وذلك ضد الاستفهام، ويدل على أنه قد فارق الاستفهام امتناع النصب بالفاء فى جوابه والجزم بغير الفاء في جوابه. الا تراك لا تقول ألست صاحبك فتكرمك كما تقول لست صاحبنا فتكرمك. ثم يكشف ابن جنى عن تأثير همزة التقرير، وما تدخله من تغيير فى المعنى حيث إنها «تحول النفى إلى إثبات» والإثبات إلى نفى، فقول جرير فى مدح عبد الملك بن مروان.

ألستم خير من ركب المطايا ... وأندى العالمين بطون راح

أى (أنتم كذلك) وقول الله عز وجل (آلله أذن لكم)، و(أأنت قلت للناس) أى: لم يأذن لكم، ولم تقل للناس اتخذونى وأمى إلاهين، ولو كان استفهاماً محضا لأقرت الإثبات على إثباته، والنفى على نفيه، فإذا دخلت على الموجب نفته، وإذا دخلت على النفى نفته، ونفى النفى عائد به إلى الإثبات [(١)].

ويلاحظ أن ابن جنى يعتبر الاستفهام فى قوله تعالى (آلله أذن لكم) للتقرير وإن كان عبد القاهر يجعل الاستفهام فى هذه الآية للانكار [(٢)]. ولا تناقض بين الرأيين، فلا بأس بأن تكون الهمزة للإنكار والتقرير معا، فالمعنى على إنكار أن يكون من الله تعالى إذن فيما زعموه فى جعلهم الحلال والحرام من الرزق، والحث على الاعتراف والإقرار بأن الله لم يأذن لهم بذلك. وعبدالقاهر فى موضع يسبق هذه الآية مباشرة فى قوله تعالى (أأنت فعلت هذا بآلهتنا يا إبراهيم) يقول «واعلم أن الهمزة فيما ذكرنا تقرير بفعل قد كان، وإنكار له لم كان، وتوبيخ لفاعله عليه» [(٣)] فيجعل الهمزة للتقرير والإنكار فى آن واحد وبذلك يوضح لنا ابن جنى توضيحاً كافياً شافياً معنى التقرير فى الاستفهام وكيفية تمييزه عن غيره فى سهولة ويسر. ولا يقتصر على ذلك حتى يخرج إلى شىء هو القصد من كل هذا التمهيد، فيبين

(١) الخصائص ٢/ ٤٦٣.

(٢) الدلائل ٨٩.

(٣) الدلائل ٩٠.

لنا الأسباب التى تدعو إلى خروج الاستفهام عن صورته، وهو فى ذلك لا يذكرها جملة، بل يذكر بعضها على أن يدع لنا ما نرتئيه من أسباب أخرى تتطلبها الحالات المختلفة. ومهما يكن فهو فى ذكر ما ذكر من الأسباب كان رائداً عملاقاً يتعمق بواطن النفس البشرية، ويدرك أغوارها السحيقة، ومراميها المتعددة ليصل السائل بسؤاله إلى كل ما يبغى الوصول إليه فيقول «إن المستفهم عن الشىء قد يكون عارفاً به مع استفهامه فى الظاهر عنه، لكن غرضه بالاستفهام عنه أشياء. منها: أن يرى المسئول أنه خفى عليه ليسمع جوابه عنه. ومنها أن يتعرف حال المسئول هل هو عارف به، ومنها أن يرى الحاضر غيرهما أنه بصورة السائل المسترشد، لما له فى ذلك من الغرض. ومنها أن يعد ذلك لما بعده مما يتوقعه، حتى إن حلف بعد أنه قد سأله عنه حلف صادقا، فأوضح بذلك عذرا. ولغير ذلك من المعانى التى يسأل السائل عما يعرفه لأجلها وبسببها. فلما كان السائل فى جميع هذه الأحوال قد يسأل عما هو عارفه أخذ بذلك طرفا من الإيجاب، لا السؤال عن مجهول الحال. وإذا كان ذلك كذلك جاز لأجله أن يجرد فى بعض الأحوال ذلك الحرف لصريح ذلك المعنى. فمن هنا جاز أن تقع هل فى بعض الأحوال موضع [1] قد فابن جنى بعد أن يسرد بعض الأسباب التى تلجئ إلى هذا الأسلوب، يذكر كيف كان الاستفهام هنا نوعا من الإيجاب، ويجيب عن ذلك بأن السائل لا يجهل ما يسأل عنه، وإنما هو يسأل عن شىء يعرفه، فاتخذ بذلك معنى الإيجاب وإن كانت صورته صورة الاستفهام، ويتخذ من ذلك علة لورود (هل) فى بعض الأحيان بمعنى (قد) لما فيها من معنى الإيجاب «فقولك للرجل لا تشك فى ضعفه عن الأمر، هل ضعفت عنه، وللإنسان يحب الحياة. هل تحب الحياة. أى فكما تحبها فليكن حفظك نفسك لها، وكما ضعفت عن هذا الأمر فلا تتعرض لمثله مما تضعف عنه، وكأن الاستفهام انما داخل هذا الموضع بأن يتبع الجواب عنه بأن يقال: نعم، فإن كان كذلك فيحتج عليه باعترافه به فيجعل ذلك طريقا إلى وعظه أو تبكيته. ولو لم يعترف فى ظاهر الأمر به، لم يقو تقريعه به، وتحذير من مثله، قوته إذا اعترف به، لأن الاحتجاج على المعترف أقوى منه على المنكر او المتوقف» [2]. وهنا يقرر ابن

---

(١) الخصائص ٢/٤٦٤، ٤٦٥.

(٢) الخصائص ٢/٢٦٣، ٢٦٤.

جنى سببا بلاغيا آخر لأسلوب الاستفهام التقريرى: فالسائل لا يريد أن يقرر المخاطب بما يقول فحسب، بل يجعل هذا التقرير سبيلا إلى وعظه أو تبكيته، بل يبين أن المتكلم لو لم يتخذ هذا الأسلوب، وأظهره فى صورة الخبر دون الاستفهام لما وصل إلى مراده، لتهافت حجته، إذ أن المخاطب منكر للأمر وغير معترف به بخلاف ما إذا ذكره فى صورة سؤال يستخلص منه ما يريد من الاعتراف والإقرار. وهكذا يمضى ابن جنى فى كل ما صادفه من صور الاستفهام الذى لا يراد به صريح الاستفهام، بل قصد به مغزى آخر كالتهكم والاستهزاء أو الإنكار. فنراه فى قوله تعالى (أم تأمرهم أحلامهم بهذا أم هم قوم طاغون) أى: بل أهم قوم طاغون؟ - أم بمعنى بل التى يعقبها استفهام يقول «أخرجه مخرج الاستفهام وإن كانوا عنده تعالى قوما طاغين، تلعبا بهم وتهكما عليهم، وهذا كقول الرجل لصاحبه الذى لا يشك فى جهله: أجاهل أنت؟ توبيخا له، وتقبيحا عليه. ومعناه: أى قد نبهتك على محالك فانتبه لها واحتط لنفسك منها [1].

والاستفهام بمعنى النفى كثير، واستنباط معنى النفى من الكلام غير المنفى، وإن لم يكن فيها استفهام له نظائر كثيرة فى اللغة العربية، وابن جنى يضع أمامنا صورا من هذين النوعين، فالنوع الأول كقوله تعالى (أنحن صددناكم عن الهدى بعد إذ جاءكم؟) معناه الإنكار له، والرد عليهم فى قول المستضعفين لهم (لولا أنتم لكنا مؤمنين) فكأنهم قالوا لهم فى الجواب: ما صددناكم فردوه ثانيا عليهم فقالوا بل صدنا عنه تصرم الزمان علينا. وأنتم تأمروننا أن نكفر بالله. ويمضى فيقول: وقد كثر عنهم تأول معنى النفى وإن لم يكن ظاهرا إلى بادى اللفظ قال الله تعالى (قل إنما حرم ربى الفواحش ما ظهر منها وما بطن) أى ما حرم إلا الفواحش وعليه بيت الفرزدق.

أنا الدافع الحامى الذمار وإنما ... يدافع عن أحسابهم أنا أو مثلى

أى ما يدافع عن أحسابهم إلا أنا. ولذلك فصل الضمير فقال أنا، وأنت لا تقول: يقوم أنا ولا نحن، ولولا ما ذكرنا من إرادة النفى لقبح الفصل [2] أبو على.

---

(١) المحتسب ٢/ ٢٩١.

(٢) المحتسب ٢/ ١٩٤.

وما ذكره ابن جنى من أن الكلام المثبت العارى عن الاستفهام فيه معنى النفى كبيت الفرزدق قد استعان به البلاغيون فقالوا إن النحاة يرون أن (إنما) تفيد القصر، لأن فيها معنى (ما وإلا) حتى يصح انفصال الضمير فى البيت [1]. فابن جنى لم يغفل فى هذا الموضع السر البلاغى فى التعبير بالاستفهام وإرادة الخبر (النفى) بل حددها، وبين أن المراد به الإنكار بخلاف الموضع السابق الذى لم يعرج فيه على بيان السبب كما وضحنا آنفا.

وابن جنى لم يقتصر على الاستفهام وحده من أساليب الإنشاء التى يراد بها الخبر، بل ذكر أيضا أن الأمر قد يراد به الخبر، وابن جنى فى ذلك لم يكن يعنى بإبراز المعانى التى يحتملها لفظ الأمر من وعد ووعيد وتعجيز وتعجب وتمن وغير ذلك كما فعل ابن فارس [2]، لأنه أراد فقط أن يطلعنا على تعدد الأساليب وخروجها من حالة إلى أخرى فيقول «فقد جاءت ألفاظ الأمر يراد بها الخبر كما جاءت الخبر، ويراد بها الأمر. فمن ألفاظ الأمر التى يراد بها الخبر قوله تعالى (قل من كانْ فى الضلالة فليمدد له الرحمن مدا) إنما معناه، فسيمد له الرحمن مدا، أو فليمدن له الرحمن مدا ومنه قوله تعالى (أسمع بهم وأبصر). ومن ألفاظ الخبر المراد بها الأمر قوله تعالى (يؤمنون بالله ورسوله) فهذا فى معنى قوله آمنوا، الا نراه إجابة بقوله عز وجل (يغفر لكم ذنوبكم ويدخلكم جنات) فهذا معناه آمنوا يغفر لكم ذنوبكم، كما تقول إن تؤمنوا يغفر لكم ذنوبكم، ولا يكون قوله، يغفر لكم جواب (هل أدلكم على تجارة تنجيكم من عذاب أليم) «وإن كان أبو العباس (المبرد) رحمه الله قد ذهب إليه» [3]. وإذا كان الإنشاء (استفهاما وأمرا) يحمل فى طياته معان أخر كالتقرير أو الإنكار أو التهكم، أو يحمل معنى الوعد أو الوعيد أو التعجيب أو غير ذلك مما نصادفه فى الأساليب العربية، فإن الخبر أيضا لا ينحصر فى دائرة الإخبار، بل يتجاوزها إلى معان أخر يحملها فى طياته أيضا، كأن يكون له صورة الخبر، ومعناه الأمر كالآية السابقة (يؤمنون بالله ورسوله) ومثله قوله تعالى (والمطلقات يتربصن بأنفسهن) أى ليتربص، أو الدعاء نحو قولهم: يرحم الله زيدا فهذا لفظ الخبر ومعناه الدعاء. أى ليرحمه الله [4] أو يحمل معنى

---

(١) المطول ٢١٣.

(٢) الصاحبى ١٥٥.

(٣) المصنف لابن جنى ٣١٧/١، ٣١٨ط مصطفى الحلبى.

(٤) المحتسب ٢٠/٢.

التهكم، والاستهزاء كما فى قراءة أبى بن كعب وابن مسعود (إذا متنا وكنا ترابا وعظاما إنا لمبعثون) على الخبر كلاهما بلا استفهام - يعنى إذا وإنا - يقول ابن جنى «فخرج هذا منهم على الهزء، وهذا كما تقول لمن تهزأ به: إذا نظرت إلى مت فرقا، وإذا سألتك جممت لى بحرا، أى الأمر بخلاف ذلك وإنما أقوله هازئا، ويدل على هذا مشاهد الحال حينئذ، ولولا شهود الحال لكان حقيقة لاعبثا فكأنه قال: إذا متنا وكنا ترابا بعثنا» (١).

وقد يراد بالخبر التعظيم والتحذير، كما فى قراءة عكرمة (وبُرِّزت الجحيم لمن تَرى) بالتاء مفتوحة. يقول أبو الفتح« فإن قيل إن النبى عليه السلام كان بحضرة المؤمنين الذين قد شهد لكثير منهم بالجنة، وشهد من حال الإيمان لهم بها، فكيف يجوز أن يقول الله له: النار لهؤلاء الذين تراهم؟ قيل إن الكلام خرج على وجه التعظيم والتحذير حتى كأنه عام لجميع من يقع البصر عليه إغلاظا وإرهابا، والمؤمنون مستثنون منه بقوله تعالى (فأبى أكثر الناس إلا كفورا) وبقوله (وما آمن معه إلا قليل) وبغير ذلك من الآيات التى تشير إلى هذا المعنى. ولهذا الأسلوب أشباه كثيرة» (٢).

وهكذا نرى ابن جنى قد أطنب فى ذكر الاستفهام، ودواعيه البلاغية، وتشعب منه إلى ذكر الخبر وضروبه البلاغية، وكما قلنا من قبل إن النفاذ للحديث عن الاستفهام كان نتيجة لآراء نحوية بحتة التمسها ابن جنى عند يونس ابن حبيب، وسيبويه، والأخفش والفارسى، واتخذ من هذه القواعد النحوية ركيزة يعتمد عليها، وينطلق منها حتى بلغ هذا الشأو البعيد (٣). فموقف ابن جنى من الأساليب التى أدخلت عند المتأخرين فى علم المعانى كان موقفا كبيرا، حيث طرح للمناقشة كثيرا من موضوعاته، وأدلى فيها بآراء قيمة، بعضها لم يتوصل إليها أحد قبله، وخاصة تعليلاته وتوجيهاته. فقد كان لا يقنع بما يضفيه الإحسان، أو يعكسه الشعور إزاء صحة هذه المسألة أو خطئها، وحسنها أو قبحها، بل يضيف إلى ذلك أسباب الحسن أو القبح، ولا يزال بنا حتى نسلم بوجهة نظره الدقيقة

---

(١) المحتسب ٢/٣٠٩.

(٢) المحتسب ٢/٣٥١.

(٣) انظر ص٢٠٨ من هذا الكتاب.

الصائبة، فكانت له جولات فى أبواب غزيرة مثل الإيجاز والإطناب وبعض ملحقاته كالتذييل والاعتراض، كما تحدث عن الالتفات حديثا يعتبر الأول والأخير من نوعه عند السابقين واللاحقين، والحذف والزيادة، والتقديم والتأخير، والاستفهام والخبر، وخروج كل منهما عن موضعه، كما تشعب به الحديث إلى تفريعات ثانوية لها أهميتها فى علم المعانى كعطف الخاص على العام، والفرق بين لم ولما، وأم وبل، والظن واليقين والجملة الاسمية والفعلية، واسم الإشارة واسم الفاعل. وعود الضمير على متأخر لفظا ورتبة وما فيه من سر بلاغى، كما تناول البلاغة والتعقيد وأنواع الدلالات وغير ذلك مما لا نستطيع حصره من موضوعات أطلق عليها فيما بعد علم المعانى. فهذا فوق ما يتحمله منهج البحث، ولعل فيما ذكرنا الفائدة المرجوة.

الحقيقة والمجاز:

وقد كان لابن جنى أثر كبير فى اللاحقين بما ذكره فى الحقيقة والمجاز، وبيان الفرق بينهما [1]. فالحقيقة عنده: ما أقر فى الاستعمال على أصل وضعه فى اللغة. والمجاز ما كان بضد ذلك «أى استعمال اللفظ فى غير ما وضع له فى اللغة. ومن خلال حديثه عن المجاز نتبين أنه لابد فيه من التشبيه، كما لابد فيه من قرينة، أو دليل يوضح أن اللفظ مستعمل فى غير معناه الأصلى. وبذلك يكون المجاز عنده كما استقر الأمر عليه عند المتأخرين فى تعريف الاستعارة بأنها استعمال اللفظ فى غير ما وضع له لعلاقة المشابهة، ومعنى هذا أن ابن جنى يلغى المجاز المرسل إلغاء تاما، وكل ما ذكره ابن جنى من أمثلة ينطبق عليها المجاز المرسل، شرحه بما يفيد عنده أنه من باب الاستعارة بالكناية.

ويذكر ابن جنى أن المجاز يعدل إليه عن الحقيقة لمعان ثلاثة: وهى الاتساع والتوكيد والتشبيه، فإن عدم هذه الأوصاف كانت الحقيقة البتة. فمن ذلك قول الرسول عليه السلام فى الفرس، هو بحر، فالمعانى الثلاثة موجودة فيه: أما الاتساع، فلأنه زاد فى أسماء الفرس، البحر، ولو عرى الكلام من دليل يوضح الحال لم يقع عليه بحر لما فيه من التعجرف فى المقال من غير إيضاح ولا بيان. وأما التشبيه، فلأن جريه يجرى فى الكثرة مجرى مائة. وأما التوكيد، فلأنه شبه

(١) الخصائص ٢/٤٤٢.

العرض بالجوهر، وهو أثبت فى النفوس منه. ويمضى ابن جنى فى ذكره الأمثلة، وبيان المعانى الثلاثة التى يشتمل عليها المجاز: وهى الاتساع والتوكيد والتشبيه ثم يقول «ومن المجاز كثير من باب الشجاعة فى اللغة: من الحذف والزيادات والتقديم والتأخير والحمل على المعنى والتحريف واعتبار الحذف والزيادة، والتقديم والتأخير من المجاز لم يأخذ به المتأخرون، لأنها عندهم داخلة فى علم المعانى. أما اعتبار ابن جنى التشبيه البليغ مثل (هو بحر) مجازا فليس غريبا. وقد أخذ به عبد القاهر إمام البلاغيين وهو يفرق بين المشبه به إذا وقع نكرة وبينه إذا وقع معرفة، فإذا كان معرفة مثل زيد الأسد فإنه يكون تشبيها، ومن الخطأ أن يسمى استعارة، وذلك لصحة دخول الكاف على المشبه به، فتقول زيد كالأسد، أما إذا وقع المشبه به نكرة مثل (هو بحر) فإنه يعطينا العذر لتسميته استعارة، لأنه لا يحسن أن نقول (هو كبحر، أو زيد كأسد)، لأن الكاف لا يحسن دخولها على المشبه به. إذا كان نكرة. وعبد القاهر ينص على ذلك صراحة بقوله « فإن قلت هو بحر وهو ليث ووجدته بحرا، وأردت أن تقول إنه استعارة كنت أعذر وأشبه بأن تكون على جانب من القياس، ومتشبثا بطرف من الصواب، وذلك أن الاسم قد خرج بالتنكير عن أن يحسن إدخال حرف التشبيه عليه، فلو قلت هو كأسد أو هو كبحر كان كلاما نازلا غير مقبول، كما يكون قولك هو كالأسد [1]. وعبد القاهر حين يقرر جواز كون التشبيه البليغ إذا كان المشبه به نكرة استعارة، فإنه يقرر بالتالى صحة كونه مجازاً ويكون حينئذ على وفاق مع ما ذكره ابن جنى.

ويعرض ابن جنى لبعض أمثلة الحذف التى ذكرها سيبويه دليلا على الاتساع والإيجاز، ومن طريقة تناوله نلمح مدى التطور الذى وصل إليه التفكير البلاغى، فمثلا حين يذكر سيبويه أن من كلام العرب « بنو فلان يطؤهم الطريق» يقول : وإنما يطؤهم أهل الطريق، ومما جاء على اتساع الكلام والاختصار قوله تعالى (واسأل القرية) يقول : إنما يريد أهل القرية، فاختصر وعمل الفعل فى القرية [2] » ولكن ابن جنى لا ينظر إلى ذلك نظرة سيبويه فى التعبير عن الغرض بإيجاز شديد، بل يطنب فى القول، ليوضح الفكرة التى يحتوى عليها المجاز، انظر

---

(١) اسرار البلاغة ٣٧٣.

(٢) الكتاب ١/١٠٨، ١٠٩.

إليه في المثال الأول حين يقول « ألا ترى أنك إذا قلت بنو فلان يطؤهم الطريق» ففيه من السعة إخبارك عما لا يصح وطؤه بما يصح وطؤه... ووجه التشبيه إخبارك عن الطريق بما تخبر به عن سالكيه فشبه بهم، إذ كان المؤدي لهم، فكأنه عم. وأما التوكيد، فلأنك إذا أخبرت عنه بوطئه إياهم كان أبلغ من وطء سالكيه لهم. وذلك أن الطريق مقيم ملازم، فأفعاله مقيمة معه، وثابته بثباته. وليس كذلك أهل الطريق، لأنهم قد يحضرون فيه، ويغيبون عنه، فأفعالهم أيضا كذلك حاضرة وقتا، وغائبة أخرى، فأين هذا بما أفعاله ثابتة مستمرة، ولما كان هذا كلاما الغرض فيه المدح والثناء، اختاروا له أقوى اللفظين، لأنه يفيد أقوى المعنيين [1] » فابن جني يذكر أولا كيف كان الاتساع بهذا التعبير المجازي ثم التشابه بين المعنى الحقيقي والمعنى المجازي، ثم كيف كان هذا التعبير المجازي أكثر بلاغة ومبالغة من التعبير الحقيقي ويوضح لنا في هذا المعنى الثالث السر البلاغي الذي يدعونا إلى القول بأن المجاز أبلغ من الحقيقة، لما في معناه من القوة التي يعرى منها المعنى الحقيقي.

ولا شك أن هذه الطريقة قد سلكها الرماني قبل ابن جني، وكان فيها مبرزا حين تناول الاستعارة، فكان اللاحقون - بالمقياس الفني - عالة عليه إذا تناولوا الاستعارة، أو ما يمت إليها بصلة كالمجاز. ولهذا نقول إن ابن جني قد كان متأثرا بالرماني حين أراد أن يبرز لنا أبلغية المجاز على الحقيقة. أما المثال الثاني الذي يعنينا في مجال المقارنة بين سيبويه وابن جني قوله تعالى (واسأل القرية) فيذكر ابن جني أن فيه المعاني الثلاثة أيضا : أما الاتساع، فلأنه استعمل لفظ السؤال مع مالا يصح في الحقيقة سؤاله، ألا تراك تقول: وكم من قرية مسئولة، فهذا ونحوه اتساع. وأما التشبيه : فلأنها شبهت بمن يصح سؤاله لما كان بها ومؤلفا لها. وأما التوكيد، فلأنه في ظاهر اللفظ إحالة بالسؤال على من ليس من عادته الإجابة. فكأنهم تضمنوا لأبيهم (يعقوب) عليه السلام أنه إن سأل الجمادات والجبال أنبأته بصحة قولهم. وهذا تناه في تصحيح الخبر، أي لو سألتها لأنطقها الله بصدقنا، فكيف لو سألت من عادته الجوانب» [2] فالفرق واضح، والبون شاسع بين من يذكر فقط أن في هذا الأسلوب اتساعا أو حذفا، دون أن نتبين منه كيف يكون الاتساع كما فعل سيبويه، وبين من يذكر ما يتصل بهذا

---

(١) الخصائص ٢/٤٤٦.

(٢) الخصائص ٢/٤٤٧.

الأسلوب من اتساع، وكيفيته، وبيان المشابهة بين المعنى قبل أن يتسع، وبعد أن دخله الاتساع وبيان بلاغته، وما طرأ عليه من توكيد ومبالغة، لم نر لها نظيرا قبل ابن جنى، غير أن الذى يلفت النظر هنا أن ابن جنى ينظر إلى هذا المجاز نظرة المتأخرين إلى الاستعارة بالكناية ففى قولهم «بنوفلان يطؤهم الطريق يشبه الطريق بقوم سائرين، والوطء دليل على ذلك التشبيه، وفى قوله تعالى (واسأل القرية) يشبه القرية بإنسان والسؤال دليل على ذلك التشبيه، فالعلاقة هنا المشابهة، فخرج عن كونه مجازا مرسلا، وأصبح من أنواع الاستعارة، ويعنى بها الاستعارة المكنية، ويستعمل ابن جنى هذا التشبيه ويقصده فى جميع الوان المجاز، بل يعتبره ركنا من أركانه الثلاثة، ومعنى هذا أنه يلغى المجاز المرسل إلغاء تاما، ويجعله داخلا فى نطاق الاستعارة بالكناية.

والسيوطى (ت ٩١٠هـ) ينقل ما ذكره ابن جنى فى هذا الباب نقلا كاملا بنصه وفصه فيذكر الحقيقة والمجاز، وما يجب أن يتوافر فيه من اتساع وتشبيه وتوكيد كما يذكر أمثلته، وما يدخل المجاز فى اللغة من أبواب الحذف والزيادة والتقديم والتأخير دون أن يعقب عليه بشىء كأنه يسلم له بكل ما يقول» [1] بخلاف ابن الأثير (ت ٦٣٧هـ) الذى ناقضه فى جميع أقواله وتعقبه فى كل معنى من المعانى الثلاثة التى يرى ابن جنى أنها لازمة للمجاز. ولا يزال ابن الأثير يردد مناقضته لابن جنى المرة تلو المرة حتى يقنعنا فى النهاية بأن آراء ابن جنى لا تسلم من النقد بل ينبغى أن يدخلها شىء من التعديل حتى يستقر بها الأمر. يقول ابن الاثير «وكنت تصفحت كتاب الخصائص لأبى الفتح عثمان بن جنى، فوجدته قد ذكر فى المجاز شيئا يتطرق إليه النظر، وذلك أنه قال «لا يعدل عن الحقيقة إلى المجاز إلا لمعان ثلاثة: وهى الاتساع والتشبيه والتوكيد. فإن عدمت الثلاثة كانت الحقيقة البتة.. والنظر يتطرق إليه من ثلاثة أوجه.

الأول: أنه جعل وجود هذه المعانى الثلاثة سببا لوجود المجاز، بل وجود واحدا منها سببا لوجوده، الا ترى أنه إذا وجد التشبيه وحده كان ذلك مجازا، وإذا وجد الاتساع وحده كان ذلك مجازا، ثم إن كان وجود هذه المعانى الثلاثة سببا لوجود المجاز كان عدم واحد منها سببا لعدمه.

(١) المزهر ٣٥٦/١.

أمـا الوجه الثـانى: فـإنه ذكـر التوكيد والتـشـبيه، وكلاهمـا شىء واحـد على الوجه الذى ذكره، لأنه لما شبهت الرحمة - فى قوله تعالى (وأدخلناه فى رحمتنا) - وهى معنى لا يدرك بـالبـصـر بمكان يدخل، وهو صـورة قـدرك بـالبـصـر، دخل تحته التوكيد الذى هو إخبـار عمـا لا يدرك بالحاسة بما قد تدرك بالحاسـة.. ولا شك أن ابن جنى أراد المبـالغـة والمغـالاة فى إبراز المعنى الموهـوم إلى الصـورة المشـاهدة، فعبر عن ذلك بالتوكيد، وإذا أراد ذلك، فهو والتشبيه سـواء على ما ذكره، ولا حاجة إلى ذكر التوكيد مع ذكـر التشبيه (وابن جنى نفسـه يقـر أن المجاز لا يسـتعمل إلا لضرب من المبالغة) (١).

وأما الوجه الثـالث فـإنه قال «أمـا الاتسـاع فـهو أنه زاد فى أسـمـات الجـهـات والمحـال كـذا وكـذا.. وهـذا القـول مـضـطرب شـديـد الاضطراب، لأنه ينبـغى على قـيـاسـه أن يكون جناح الذى فى قـوله تعـالى (واخـفض لهـمـا جناح الذل) زيادة فى أسـمـاء الطيـور، وذلك أنه زاد فى أسـمـاء الطيـور إسـمـا هو الذل.. ونعـوذ بـالله عن الخطل (٢).

ونحن نسلم بالاعتـراض الأول والثانى، لأن المجـاز يتحـقق بواحـد من المعـانى الثـلاثة التى ذكرهـا ابن جنى دون أن يلزم من تحققـه وجـودهـا جمـيعـا، ولأن المعنى الثـانى والثـالث وهمـا التشـبيـه، والتوكيد، كلاهمـا بمعنى واحد فـى مفـهوم ابن جنى فى هذا الصدد حيث إنه لم يقصد بالتوكيد إلا المبالغة والمغالاة فى إبراز المعنى كما يقـول ابن الأثيـر. أمـا الاعـتـراض الثـالث فنرى فـيـه لونـا من التـعـسف الذى يطغى أحيـانا على نظرة ابن الأثيـر، لأن ابن جنى لـم يقـصد بالتوسع زيادة الأسـمـاء إسـمـا فى جـمـيع المجـالات، بل أحـيـانـا يرمى إلى هذه الزيادة، وأحـيـانا لا يراهـا ابـن جنى نفسـه فـلا يقـول بهـا، كـمـا رأيناه يوضح مـعنـى السـعة فى قـولهم «بنو فـلان يطؤهم الطريق فيقول «ففيه من السعة إخبارك عما لا يصح وطؤه بما يصح وطؤه. وكذلك قـوله سـبـحـانه «واسـأل القـريـة» يقول أمـا الاتسـاع، فـلأنه اسـتـعمل لفظ السـؤال مع مـالا يصح فى الحـقـيـقـة سـؤاله. فـالاتسـاع عند ابن جنى ليس مـقـصـورا أبـدا على زيادة الأسـمـاء اسـمـا، بل يجـرى أيضـا فى اسـتـعـمـال الشىء على مـالا يصح أن

(١) الخصائص ٣٧٣/١.

(٢) المثل السائر ٨٤/٢ وما بعدها.

يستعمل معه. وبهذا يصح قوله، ويسلم من الاعتراض، ففى قوله (جناح الذل) الذى اعترض به ابن الأثير على ابن جنى نراه استعمل لفظ الجناح على مالا يصح أن يستعمل معه وهو الذل، فيكون هذا متمشيا وموافقا لرأى ابن جنى فى المجاز.

وكما رأينا، فإن المجاز عند ابن جنى يشمل التشبيه البليغ، والاستعارة، والمجاز المرسل، وهو عنده قائم على التشبيه ويدخل فى مفهوم الاستعارة المكنية - فوسع بذلك دائرة المجاز حيث جعل التشبيه نوعا منه. بل إنه ذهب إلى أن أكثر اللغة إذا تأملناها تدخل فى باب المجاز، فى الاسم والفعل على حد سواء فيقول «اعلم أن أكثر اللغة مع تأمله مجاز لا حقيقة وذلك عامة الأفعال نحو قام زيد، وقعد عمرو، وانطلق بشر، وجاء الصيف، وانهزم الشتاء، الا ترى أن الفعل يفاد فيه معنى الجنسية، فقولك قام زيد معناه كان منه القيام أى هذا الجنس من الفعل، ومعلوم أنه لم يكن منه جميع القيام، وكيف يكون ذلك، والجنس يطبق جميع الماضى، وجميع الحاضر، وجميع الآتى عن الكائنات من كل من وجد منه القيام، ومعلوم انه لا يجتمع لإنسان واحد فى وقت واحد ولا فى مائة ألف سنة، هذا محال عند كل ذى لب، فإذا كان كذلك علمت أن قام زيد مجاز لا حقيقة، وإنما هو على وضع الكل موضع البعض، للاتساع والمبالغة، وتشبيه القليل بالكثير.. ويبين لنا ابن جنى أنه يستمد هذه الفكرة وينقلها عن أستاذه أبى على الفارسى - ليس فقط ما ذهب إليه من أن أكثر اللغة مجاز. بل ينقل عنه أيضا ما ذكرناه آنفا من أن المجاز لابد أن يتوافر فيه الاتساع والتوكيد والتشبيه (١).

بل لا يكتفى ابن جنى بنقل هذه الفكرة الخطيرة عن أستاذه الفارسى، بل نراه يطبقها فى إفراط مغرب، فيذهب إلى أن الجملة المكونة من فعل وفاعل ومفعول فيها أكثر من مجاز واحد. الأول - كان نتيجة لإسناد الفعل إلى الفاعل، والثانى - فى المفعول نفسه فقولك «ضربت عمرا» مجازا أيضا من غير جهة التجوز فى الفعل - وذلك أنك فعلت بعض الضرب لاجميعه - ولكن من جهة أخرى، وهو أنك إنما ضربت بعضه لاجميعه، ألا تراك تقول ضربت زيدا، ولعلك إنما ضربت يده، أو أصبعه، أو ناحية من نواحى جسده، ولهذا إذا احتاط الإنسان، واستظهر جاء ببدل البعض فقال ضربت زيدا رأسه: نعم ثم أنه مع ذلك

---

(١) الخصائص ٢/٤٤٧.

متجوز، الا تراه قد يقول ضربت زيدا رأسه فيبدل للاحتياط وهو إنما ضرب ناحية من رأسه كله. ولهذا ما يحتاط بعضهم فى نحو هذا فيقول: ضربت زيدا جانب وجهه الأيمن، أو ضربته اعلى راسه الأسحق (الأسمى) لأن أعلى راسه قد تختلف أحواله، فيكون بعضه أرفع من بعض.. وكذلك جاء الجيش أجمع، ولولا أنه قد كان يمكن أن يكون إنما جاء بعضه - وإن أطلقت المجئ على جميعه لما كان لقولك أجمع معنى. فوقوع التوكيد فى هذه اللغة أقوى دليل على شياع المجاز فيها، واشتماله عليها، حتى إن أهل العربية أفردوا له بابا لعنايتهم به، كما أفردوا لكل معنى اهمهم بابا [1]. ورغم أن ابن جنى ينقل هذا الرأى عن أستاذه أبى على الفارسى، فهو فى بعض كتبه يشرح هذه الفكرة، ثم يعقب عليها، كما لو كان هو خالقها ومبتكرها، وصاحب الفضل الأول فيها. فيقول «وهذا موضع يسممه الناس منى ويتناقلونه دائما عنى فيكبرونه ويكثرون العجب به، فإذا أوضحته لم يسأل عنه استحياء وكان يستغفر الله لا ستيحاشه منه» [2] وقد أخذ بقول ابن جنى الشريف المرتضى (ت ٤٣٦هـ) حيث قال «وليس يجب أن تؤخذ العرب بالتحقيق فى كلامها، فإن تجوزها واستعاراتها أكثر [3]. ولكن ابن فارس (ت ٣٩٥هـ) يختلف عن ابن جنى فى نظرته للحقيقة والمجاز، فيرى عكسه ويعتبر الحقيقة أكثر الكلام فيقول «وهذا أكثر الكلام وأكثر آيات القرآن وشعر العرب» [4]. وكذلك الإمام الغزالى (ت ٥٠٥هـ) وأتباعه يعتبرون الحقيقة أكثر من المجاز خلافا لابن جنى وأستاذه الفارسى لأن «المجاز خلاف الأصل، لأنه يتوقف على الوضع الأول والمناسبة، والنقل، وهى أمور ثلاثة، والحقيقة على الوضع وهو أحد الثلاثة فكان أكثر، ولأن المجاز لو ساوى الحقيقة لكانت النصوص كلها مجملة بل المخاطبات، فكان لا يحصل الفهم إلا بعد الاستفهام وليس كذلك. وقد تبعه فى ذلك تاج الدين السبكى حيث اعتبر المجاز خلاف الأصل مخالفا فى ذلك ابن جنى [5]. بل أن بعضهم أنكر المجاز كلية من القرآن، ولغة العرب كالإمام مالك والشافعى وأبى

---

(١) الخصائص ٢/٤٥٠، ٤٥١، ٢/٢٤٧.

(٢) المحتسب ١/٢٣٩.

(٣) امالى المرتضى ١/٢٦٧.

(٤) الصاحبى ١٦٧.

(٥) المزهر ١/٣٦١.

حنيفة وابن تيمية، واعتبروا الكلام كله ضربا من الحقيقة [1]. وحجة المنكرين لوقوع المجاز فى القرآن أن المجاز كذب، والكذب محال على الله، وأن الالتجاء إلى المجاز عجز عن التعبير بالحقيقة، والعجز محال على الله. ولذلك رأينا ابن قتيبة كما ذكرنا آنفا يشرع قلمه للدفاع عن وجود المجاز فى القرآن ورد هذه الشبهة متخذا من لغة العرب دليلا قاطعا على وجود المجاز فى القرآن، إذ يقول «ولو كان المجاز كذبا.. كان أكثر كلامنا فاسدا لأنا نقول نبت البقل، وطالت الشجرة، وأينعت الثمرة، وغير ذلك مما لا يمكن حمله على الحقيقة» [2] والإمام السيوطى قد ساند ابن قتيبة فى نظرته لقضية المجاز، ودفع شبه المنكرين له فيقول «وأما المجاز فالجمهور أيضا على وقوعه فى القرآن، وأنكره جماعة منهم الظاهرية وابن القاص من الشافعية، وابن خويز منداد من المالكية، وشبهتهم أن المجاز أخو الكذب، والقرآن منزه عنه.. ولو سقط المجاز من القرآن سقط منه شطر الحسن، فقد اتفق البلغاء على أن المجاز أبلغ من الحقيقة، ولو وجب خلو القرآن من المجاز وجب خلوه من الحذف والتوكيد [3]. ولا شك أن قضية الحقيقة والمجاز قد شغلت العلماء زمنا طويلا ما بين منكر للمجاز كلية أو مصدق له تماما، ولكننا فى كل ذلك نشعر بمدى التكلف الذى يتورط فيه من ينكره كلية كابن تيمية، ومن يبالغ فى وجوده ويغرق اللغة كلها فى المجاز كابن جنى. وأعدل الآراء فى هذه القضية رأى ابن الأثير لتمشيه مع المنطق السليم، وعدم الجنوح نحو هذا الطريق أو ذلك، وقوله هو القول الفصل حين يقول «إن كلا المذهبين فاسد عندى وليست اللغة كلها مجازا، ولا كلها حقيقة، وإنما فيها الحقيقة والمجاز» [4].

ويتناول ابن جنى ما نسميه بالاستعارة فى الحروف فيرفع من شأنه ويقول عنه «وهو غور من أنحاء العربية طريف ولطيف ومصون وبطين (بعيد الشأن) أو يقول إنه فصل حسن يدعو إلى الأنس بالعربية والفقاهة [5] فيها» وابن جنى لا يسمى هذا النوع كما سماه المتأخرون بالاستعارة فى الحروف، بل يسميه

(١) الايمان ٥٣.

(٢) المشكل ٩٩.

(٣) الاتقان ٢/٣٦ ط٢.

(٤) المثل السائر ١/١٠٦.

(٥) المحتسب ١/٥٥٣ الخصائص ٢/٢١٠.

التضمين، والحمل على المعنى، ويجعله دليلا على شجاعة العربية. وربما كان رأى ابن جنى فى التضمين هو أوجه الآراء قاطبة حتى أوائل القرن السادس الهجرى. فابن السيد البطليوسى (ت ٥٢١هـ) يعجب برأى ابن جنى فى التضمين، ويعده أحسن ما وصل إليه من آراء البصريين حين يقول «وهذا الباب - دخول بعض الصفات مكان بعض - أجازه قوم من النحويين أكثرهم الكوفيون ومنع منه قوم أكثرهم البصريون.. ولم أر فيه للبصريين تأويلا أحسن من قول ذكره ابن جنى فى كتابه الخصائص، وأنا أورده فى هذا الموضع، واعضد بما يشاكله من الاحتجاج المقنع. وينقل ما ذكره ابن جنى [1]. ومن الشواهد التى ذكرها ابن جنى فى هذا الباب قول عنترة:

بطل كأن ثيابه فى سرحه يحْذَى نعالَ السبْت ليس بتوءم

أى على سرحة، وجاز ذلك من حيث كان معلوما أن ثيابه لا تكون فى داخل (سرحة) لأن السرحة لا تنشق فتستودع الثياب ولا غيرها وهى بحالها سرحة. ومثل ذلك قول امرأة من العرب:

همُ صلبوا العبدىَّ فى جذع نخلة فلا عطست شيبانُ إلا بأجدعا

لأنه معلوم انه لا يصلب فى داخل جذع النخلة وقلبها [2].

- والتضمين - قد لاحظه سيبويه والكسائى بشهادة ابن جنى نفسه [3].

والنحاة فى تفسيرهم لنيابة حروف الجر بعضها عن بعض يتفقون بوجه من الوجوه مع البلاغيين فى أنها تحمل ما يفيد معنى الاستعارة التبعية، ونصوصهم تشهد بذلك، فنحن نقرأ فى كتب النحو ومذهب البصريين أن حروف الجر لا ينوب بعضها عن بعض بقياس - كحروف النصب والجزم. ومااوهم ذلك عندهم إما مؤول تأويلا يقبله اللفظ كما قيل فى قوله تعالى (ولأصلبنكم فى جذوع النخل) وأن (فى) ليست بمعنى (على) ولكن شبه المصلوب لتمكنه من الجذوع بالحال فى

---

(١) الاقتضاب ٢٤٠.

(٢) الخصائص ٢/٣٠٨ - ٣١٢، ٣٨٩.

وانظر المحتسب ١/٥٢، ٣٦٤، ٢/٥١، ٣٢١. وانظر ايضا الواضح فى مشكلات شعر المتنبى ٤٦ للاصفهانى.

(٣) الخصائص ٢/٢١١.

الشيء، وإما على تضمين الفعل معنى يفعل لتعدى بذلك الحرف كما ضمن بعضهم شربن فى قوله:

شـربن بماء البحـر ثم ترفـعت   مـتى لجج خـضـر لهن نئـيج

معنى روين، و(أحسن) فى (وقد أحسن بى إذ أخرجنى من السجن) معنى لطف، وإما على شذوذ إنابة كلمة عن أخرى، وهذا الأخير هو مجمل الباب كله عند الكوفيين. وبعض المتأخرين لا يجعلون ذلك شاذا، ومذهبهم أقل تعسفا» (١).

ولابن جنى رأى غريب فى الاستعارة التهكمية، إذ هى عنده بمثابة مجاز مرسل علاقته باعتبار ما كان. فيقول فى قوله تعالى (ذق إنك أنت العزيز الكريم) إنما هو فى النار الذليل المهان، لكنه خوطب بما كان يخاطب به فى الدنيا، وفيه مع هذا ضرب من التبكيت له والإذكار بسوء فعاله (٢).

كما يتطرق لبعض الأمثلة التى نرى فيها مجازا مرسلا باعتبار ما سيكون وهو فى الحقيقة هنا أو هناك لم يذكر اسم هذا الاصطلاح، وانما نفهمه من سياق المثال، كقول الشاعر:

إذا مـا مـات مـيت من تميم   فسـرك ان يعيش فجئ بزاد

أراد إذا مات حى فصار ميتا كان كذا أو فليكن كذا وعليه قول الفرزدق.

قـتلت قـتيـلا لم ير الناس مـثله   اقلبـه ذا تومـتـين مُسـوراً (٣)

وابن جنى فى الواقع يفرد بابا خاصا هو (باب الاكتفاء بالسبب من المسبب، وبالمسبب من السبب)(٤) . ينطبق على المجاز المرسل، وإن كان لا يدخله فى المجاز الذى ذكرناه آنفا، إذ أنه يخلو من التشبيه - وهو ركن اساسى فى المجاز عنده - بل يرده بجميع ألوانه إلى علاقتين فقط هما: السببية أو المسببة، بل نراه أيضا يدخل فيه ألوانا أخرى من المجاز من استعارات أو كنايات، ويضمها إلى هذا الباب، مما يدل على أن فكرة المجـاز المرسل عند ابن جنى كـانت مـضطربة أشـد

---

(١) المغنى ١/١١١ط محيى الدين، وانظر ايضا التصريح ٢/٤ - ٧ط ١٩٢٥.

(٢) المحتسب ١/١٠٤.

(٣) المحتسب ١/٢٤٤، التومه: اللؤلؤة، المسور: لابس السوار.

(٤) الخصائص ٢/١٧٣.

الاضطراب ولم يكن قد استقر فيها على رأى، ويبدو أنه كان يستحسن هذا الباب اسوة بأستاذه أبى على الفارسى فيقول «هذا موضع من العربية شريف لطيف، واسع لمتأمله كثير، وكان أبو على - رحمه الله - يستحسنه ويعنى به وذكر منه مواضع قليلة ومر بنا نحن ما لا نكاد نحصيه. فمن ذلك قوله تعالى (فإذا قرأت القرآن فاستعذ بالله) وتأويله والله أعلم، فإذا أردت قراءة القرآن، فاكتفى بالمسبب الذى هو القراءة من السبب الذى هو الإرادة.. وعليه قوله تعالى (فقلنا اضرب بعصاك الحجر فانفجرت منه اثنتا عشرة عينا) أى نضرب فانفجرت به فاكتفى بالمسبب الذى هو الانفجار من السبب الذى هو الضرب. وإن شئت أن تعكس هذا فتقول اكتفى بالسبب الذى هو القول من المسبب الذى هو الضرب. ففى هذا المثال يجوز عنده أن تكون العلاقة السببية أو المسببة على التفسير الذى يراه، ويمضى فى ذكر أمثلة من الشعر يبين أن العلاقة فيها السببية دون ذكر لاسم المجاز وقد كان ابن جنى حريصا كل الحرص ألا يطلق كلمة المجاز على هذه الأمثلة حتى لا يقع فى التناقض، إذ هو يرى المجاز فقط، ما توافر فيه الشروط الثلاثة ومنها التشبيه، وهذا النوع لا يقوم على التشبيه فإطلاق كلمة المجاز عليه خروج عن الحدود التى رسمها للمجاز.

ولكنا نلاحظ أن هذا الباب يحوى أمثلة من الكناية كبيت الكتاب:

فإن تبخل سَدوسٌ بدرهميها ‏ ‏ ‏ ‏ فإن الريح طيبة قبول

أى إن بخلت تركناها وانصرفنا عنها. فاكتفى بذكر طيب الريح المعين على الارتحال عنها، وواضح أن الريح الطيب ليس سبباً فى الرحيل، وإنما هو كناية عنه، وكقوله تعالى (كانا يأكلان الطعام) معتبراً أن الأكل سبب لقضاء الحاجة. كما يحوى الباب أيضاً أمثلة من الاستعارة كقول الشاعر:

فإن تعافوا العدل والإيمانا ‏ ‏ ‏ ‏ فإن فى أيماننا نيرانا

يعنى سيوفاً أى فإنا نضربكم بسيوفنا، فاكتفى بذكر السيوف من ذكر الضرب بها! وواضح عندنا أن السيوف لم تذكر هنا، وإنما استعار النيران لها.. ويقول فى قوله تعالى (إنى أرانى أعصر خمرا) وإنما يعصر عنبا يصير خمرا فاكتفى بالمسبب الذى هو الخمر من السبب الذى هو العنب - ولكن الواضح أنه

مجاز باعتبار ما سيكون، وليس باعتبار المسببة، لأن العنب ليس من شأنه أن يتحول إلى خمر من تلقاء نفسه حتى يكون سبباً له. ولذلك فهو يعود إلى تصحيح العلاقة فى هذا المثال فى المحتسب [1]. فما ذكره ابن جنى فى هذا الموضع من استعارة وكناية ومجاز بعلاقاته المختلفة، ودورانها كلها حول علاقتين فقط هما السببة والمسببة [2] كل ذلك يشير بوضوح إلى أن فكرة المجاز المرسل لم تكن قد استقرت بعد فى ذهن ابن جنى، وإنما ظلت مضطربة فى جميع كتبه. ولعلنا نذكر حين كان يتحدث عن المجاز أنه قد جعل المجاز المرسل نوعاً من الاستعارة بالكناية فى شرحه لقولهم (بنو فلان يطؤهم الطريق) وقوله تعالى (واسأل القرية) حيث جعل التشبيه ركناً من الأركان الثلاثة الأساسية فى هذه الأمثلة حتى تدخل باب المجاز [3] كما سبق أن وضحنا. ولكنه هنا فى هذا الباب لم يورد ذكراً للتشبيه، ولم يعتبره ركناً من الأركان، وكأنه بذلك يتخلى عن فكرة المجاز التى أطنب فى شرحها فى كتابه الخصائص. اللهم إلا إذا اعتبر ابن جنى هذه الأمثلة من المجاز المرسل ليست من باب المجاز على أية صورة من الصور.

وإذا كان ابن جنى قد تعرض لسر العدول عن التعبير بالحقيقة إلى المجاز فى قوله تعالى (ذق إنك أنت العزيز الكريم) باعتبار أنه كان كذلك فى الدنيا، إرادة للتبكيت له، وتذكيره بسوء فعاله، فإنه فى ذكر الفرض البلاغى يتبع خطوات أستاذه الفارسى الذى لم يغفل الأسرار البلاغية. ففى قوله تعالى (بلى قادرين على أن نسوى بنانه) يقول «وذكرت البنان، لأنه قد ذكرت اليدان، فاختص منها ألطفها[4] فالسر البلاغى فى هذا التعبير هو الذى لم يقصد إليه السابقون فكان ابن جنى وأستاذه أبو على الفارسى علامة ترشد العلماء لسلوك هذا الطريق، والضرب فيه إلى نهايته، حتى يصلوا إلى الأغراض الفنية من وراء كل تعبير.

وقد تناول ابن جنى التشبيه المعكوس تحت (باب من غلبة الفروع على الأصول) فيقول عنه هذا فصل من فصول العربية طريف تجده فى معانى العرب،

---

(١) المحتسب ١/٢٤٤.

(٢) انظر أيضا ٢/١٥٩، ١٦٩.

(٣) الخصائص ٢/٤٤٦.

(٤) الحجة ١/١٨٥.

كما تجده فى معانى الأعراب، ولا تكاد تجد شيئا من ذلك إلا والفرض منه المبالغة[1]. فابن جنى يحدد فى هذه الفقرة أربعة أشياء: طرافة هذا اللون واستحسانه من ألوان التشبيه، وأننا نجده فى معانى العرب النثرية والشعرية، وأن قواعد العربية قد حفلت بعكس المعانى، واهتمام النحاة بهذا العكس، وأن الفرض الثابت من هذا التشبيه المعكوس هو المبالغة. وبذلك يضع ابن جنى أمامنا مفاتيح هذا الباب الذى لم يستغرق منه أكثر من اثنتى عشرة صفحة.

وربما كان التشبيه المعكوس، والحديث عنه، وإفراد باب له، لم يذكره أحد من السابقين على ابن جنى، الذين تناولوا التشبيه فى عديد من الوجوه كالمبرد (ت٢٨٦هـ) وابن طبا (ت٣٢٢هـ) والرمانى (ت٣٨٦هـ) فكل واحد من هؤلاء الثلاثة قد تناول التشبيه من زاوية خاصة تختلف عن الزوايا التى تناولها الآخرون، إلا أن أحداً منهم لم يقترب من هذا اللون من التشبيه ونعنى به التشبيه المعكوس. وابن جنى يستشهد فى هذا الباب بقول ذى الرمة:

ورملٍ كأوراك العذارَى قطعته ... إذا ألبسته المظلماتُ الحنادسُ

ثم يقول (أفلا ترى ذا الرمة كيف جعل الأصل فرعاً، والفرع أصلا. وذلك أن العادة والعرف فى نحو هذا أن تشبه أعجاز النساء بكثبان الأنقاء. الا ترى إلى قوله:

ليلى قضيب تحته كثيب ... وفى القلاد رَشأ رَبيب

فقلب العادة والعرف فى هذا فشبه كثبان الأنقاء بأعجاز النساء، وهذا كأنه يخرج مخرج المبالغة، أى قد ثبت هذا الموضع وهذا المعنى لأعجاز النساء، وصار كأنه الأصل فيه، حتى شبه به كثبان الأنقاء. ومثله للطائى الصغير:

فى طلعة البدر شىء من ملاحتها ... وللقضيب نصيب من تثنيها

وآخر من جاء به شاعرنا فقال:

نحن ركب ملجن فى زى ناسٍ ... فوق طيرٍ لها شخوصُ الجمال

فجعل كونهم جناً أصلا، وجعل كونهم ناساً فرعا، كما جعل كون مطاياه طيرا

---

(١) الخصائص ١/٣٠٠.

أصلا، وكونهما جمالا فرعا، فشبه الحقيقة بالمجاز فى المعنى الذى منه أفاد المجاز من الحقيقة ما أفاد.. وحملهم الأصل على الفرع فيما كان الفرع إفادة من الأصل، ونظائره فى هذه اللغة كثيرة.

ويبين لنا ابن جنى أن التشبيه المعكوس ليس غريباً على العربية، وإنما قد استقاه من القواعد النحوية التى وضع أسسها سيبويه. فالفكرة أساساً نابعة من النحاة، ثم استغلت أحسن استغلال على أيدى البلاغيين من أمثال ابن جنى ثم تبعه فى ذلك عبدالقاهر الجرجانى حين افرد باباً طويلا فى جعل الفرع أصلا والأصل فرعاً استغرق اربعين صفحة ملأها بشواهد شعرية فى التشبيه المعكوس[1]. يقول ابن جنى «وهذا المعنى عينه - جعل الأصل فرعاً والفرع أصلا - قد استعمله النحويون فى صناعتهم، فشبهوا الأصل بالفرع فى المعنى الذى أفاده ذلك الفرع من ذلك الأصل، الا ترى أن سيبويه أجاز فى قولك: هذا الحسن الوجه أن يكون الجر فى الوجه من موضعين، أحدهما بالإضافة، والآخر تشبيهه بالضارب الرجل الذى جاز فيه الجر تشبيهاً له بالحسن الوجه. والذى سوغ هذا لسيبويه.. أن العرب إذا شبهت شيئاً بشىء مكنت ذلك الشبه لهما، وعمرت به الحال بينهما، الا تراهم شبهوا الفعل المضارع بالاسم فأعربوه، تمموا ذلك المعنى بينهما بأن شبهوا اسم الفاعل بالفعل فاعملوه.. وكما حمل النصب على الجر فى التثنية والجمع الذى على حد التثنية، كذلك حمل الجر على النصب فيما لا ينصرف.. وكما وضع الضمير المنفصل موضع المتصل فى قوله:

إياك حتى بلغت إياكا

كذلك وضع المتصل موضع المنفصل فى قوله:

فما نُبالى إذا ما كنتِ جارتنا ... الا يجاورنا إلاك دَيَّار

ويؤيد ذلك ما قدمنا ذكره: من عكسهم التشبيه وجعلهم فيه الأصول محمولة على الفروع فى تشبيههم كثبان الأنقاء بأعجاز النساء.

ولما كان النحويون بالعرب لاحقين، وعلى سمتهم آخذين، وبألفاظهم متحلين، ولمعانيهم وقصودهم آمين جاز لصاحب هذا العلم -يعنى سيبويه - أن يرى فيه

(١) الأسرار ٢٣٢ - ٢٧٣.

نوعاً مما رأوا، ويحذو على أمثلتهم التى حذوا... فاعرف - إذا - ما نحن عليه للعرب مذهباً، وأن سيبويه لاحق بهم، وغير بعيد فيه عنهم».

وبهذا أمكن لابن جنى أن يطبق القواعد النحوية التى لا ترفض العكس، أو حمل الأصل، على الفرع، والفرع على الأصل، على التشبيهات المعكوسة إذ لا يجد فيها شذوذاً أو خرماً لقاعدة، وإنما هى تتمشى مع القواعد العربية التى وضعها النحاة وفى مقدمتهم سيبويه. ولكن ابن جنى لا يرى فى هذا العكس مجرد أسلوب من الأساليب يتمشى مع القواعد العربية، بل رأى فيه سراً بلاغياً، ولفتة فنية، إذ أن العرب إذا شبهت شيئاً بشيء مكنت ذلك الشبه لهما، وأصبح المشبه فى موضع يصلح أن يكون هو المشبه به، أن يكون هو الأصل، وهو الأقوى بعد أن كان هو الأضعف، وهو المثال الذى يحتذى ويقاس عليه، وفى ذلك من المبالغة والطرافة مالا نراه لو وضع المشبه فى موضعه حيث يبقى ضعيفاً كما ينبغى أن يكون عليه من الضعف، هذه الفكرة بعينها أخذها عبدالقاهر من ابن جنى، وأفرد لها فصلا شائقاً احتذى فيه حذو ابن جنى، وأضاف إليه الكثير من الموازنات بين التشبيه والتمثيل من جهة العكس.

والاهتمام بالتشبيه والعناية به، كما تظهر فى حمل الأصل على الفرع والعكس، تتمثل أيضاً أيضاً فى وضع أداة التشبيه نفسها، ومكانها فى الجملة. فوضع الأداة فى أول الجملة ينبئ عن العناية بالتشبيه، ونفتقد هذه العناية لو أن الأداة لم تكن فى أول الجملة، بل فى وسطها، ومن ثم يتحتم إبراز الفرق بين الكاف وكأن، وقيمة كل منهما فى درجة الاهتمام بالتشبيه. يتحدث ابن جنى عن معنى الكاف فى كأن زيداً عمرو فيقول: «أما أحدهما فقولنا كأن زيدا عمرو، إن سأل سائل فقال ما وجه دخول الكاف هنا، وكيف أصل وضعها وترتيبها؟ فالجواب أن أصل قولنا: كأن زيدا عمرو، إنما هو إن زيدا كعمرو. فالكاف هنا تشبيه صريح، وهذه متعلقة بمحذوف فكأنك قلت: إن زيدا كائن كعمرو، ثم أنهم أرادوا الاهتمام بالتشبيه الذى عليه عقدوا الجملة، فأزالوا الكاف من وسطها، وقدموها إلى أولها، لإفراط عنايتهم بالتشبيه، فلما أدخلوها على إن من قبلها، وجب فتح إن، لأن المكسورة لا يتقدمها حروف الجر، ولا تقع إلا أولا أبدا، وبقى معنى التشبيه الذى

كان فيها وهى متوسطة، بحاله فيها وهى متقدمة، وذلك قولهم كأن زيدا عمرو [1] وكأن ابن جنى يقول لنا إن أدوات التشبيه لا توضع اعتباطا، وما علينا إلا أن نضعها حيثما يحلو لنا، بل إن ذلك له قواعده، وأصوله المرعية فى صحة النظم، ودرجة اهتمامنا به، وهذا القدر من الاهتمام هو الذى يحدد مكان (الكاف) فى البداية أو فى الوسط. وعبد القاهر نقل هذا المعنى بنصه وأفرد له فصلا خاصا لبيان أهميته فى إبراز فروق النظم [2]. غير أن ابن جنى ينبهنا فى موضع آخر بأن كأن ليست للتشبيه فى كل الأحوال، وكأنها ضرب لازب، بل هى أحيانا تتجرد من التشبيه، وتكون مجرد إخبار، وهو فى ذلك يبدو تأثره بالخليل الذى ذهب إلى أنها للتحقيق، أو تأثره بالفراء الذى قال إنها للتقرير [3]، فكلاهما خرج عن حدود التشبيه إلى مجرد الإخبار العادى من التشبيه. يقول ابن جنى فى قوله تعالى (ويكأن الله يبسط الرزق لمن يشاء من عباده) (كأن) هنا إخبار عار من معنى التشبيه، ومعناه: إن الله يبسط الرزق لمن يشاء. و(وى) منفصلة من (كأن)، ومما جاءت فيه (كأن) عارية من معنى التشبيه ما أنشدناه أبو على:

كأنى حين أمسى لا تكلمنى ... متيم يشتهى ما ليس موجودا

والكناية عند ابن جنى لا تؤخذ من الكلمة وحدها، بل من الكلمات مجتمعة، وكل كلمة تعين الأخرى فى الوصول إلى المعنى الكنائى. فالكناية باللفظ وحده، لا تصل فى قوة المعنى وإبرازه، كما تصل إليه الجملة كلها. ويبدو أيضا أن ابن جنى لا يرى الفرق الدقيق بين الكناية والتعريض فيسوى بينهما، ويجعلهما مترادفين، كل هذا يتضح حين يعرض لقراءه ابن ذكوان (ولو يقول علينا بعض الأقاويل) قال أبو الفتح (فى هذه القراءة تعريض بما حرصت به القراءة العامة التى هى (ولو تقول علينا بعض الأقاويل) وذلك أن (تقول) لا تستعمل إلا للتكذيب فهى مثل تخرص وتزيد، وإما (يقول) فليست مختصة بالباطل دون الحق، وبالكذب دون الصدق، لكن قوله تعالى (بعض الأقاويل) فيه الكناية والتعريض بالقبيح، كقولك للرجل وأنت فى ذكر التعتب عليه: لو ذكرنى لاحتملته، أى لو ذكرنى بغير الجميل، ودل قولك

(1) سر صناعة الإعراب ١/٣٠٢.

(2) الدلائل ١٩٩.

(3) شرح السيرافى ضمن الكتاب لسيبويه ١/ ٢٩٠.

لاحتملته، وما كنتما عليه من الأحوال على ذلك، فكذلك قوله (لأخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين) لا سيما وهناك قوله (علينا) فهذا أيضا عما يصحب الذكر غير الطيب لأنه عليه لا له [1] فلكى يتضح لنا فى هذه القراءة أن المراد بقوله (يقول) التعريض بالقبيح لابد من ملاحظة شيئين آخرين فى الجملة وهما كلمة (علينا) وكلمة (الأقاويل) وكلتاهما تنبئ عن القبح الذى تشير إليه كلمة (يقول). ويضرب لنا ابن جنى المثال تلو المثال ليقنعنا بأن الكلمات بعضها يساند بعضا فى إبراز المعنى الكنائى الذى لا يبرزه بهذا الوضوح الشديد اللفظ وحده منفردا.

أما المجاز العقلى [2] فقد استعان فيه ابن جنى بسيبويه والاستشهاد بأمثلته، بل إننا لا نغالى إذا قلنا إن معظم الشواهد التى ذكرها ابن جنى قد سبقه إليها سيبويه، ولكنا نقول منصفين إن الفرق بين سيبويه وابن جنى فى هذا المضمار كالفرق بين من يعالج المثال ويرى فيه اتساعا واختصارا، وبين من يضع القاعدة الكلية بحيث يسهل تطبيقها على أمثلة المجاز العقلى. وهكذا كان ابن جنى فى تطوره بالمجاز العقلى. فالوصف بالمصدر يرى فيه نوعا من المبالغة حتى إن الموصوف يصبح هو نفس الوصف، ويوضح ذلك فى أكثر من موضع وفى أكثر من كتاب من كتب كشأنه فى جميع الأبواب التى يطرق الحديث فيها وهو يستقى معنى المجاز العقلى من آراء النحاة فى الوصف بالمصدر. فيقول (إن أصبح ماؤكم غورا) أى غائرا ونحو قول الخنساء.

فإنما هى إقبال وإدبار

وما كان مثله من قبل أن من وصف بالمصدر فقال هذا الرجل زور وصوم ونحو ذلك، فإنما ساغ ذلك له، لأنه أراد المبالغة، وأن يجعله هو نفس الحدث لكثرة ذلك منه [3]، وفى موضع آخر يقول «ومن تجاوز الإعراب والمعنى ما جرى من المصادر وصفا نحو قولك: هذا رجل دَنف، وقوم رضا، ورجل عدل. فإن وصفته بالصفة الصريحة قلت: رجل دنِف، وقوم مرضيون، ورجل عادل، هذا هو الأصل. وإنما انصرفت العرب عنه فى بعض الأحوال إلى أن وصفت بالمصدر فصار

---

(١) المحتسب ٢/٣٢٩، ٣٣٠.

(٢) فن البلاغة ص٩٦.

(٣) الخصائص ٢/١٨٩.

الموصوف كأنه فى الحقيقة مخلوق من ذلك الفعل، وذلك لكثرة تعاطيه له، واعتياده إياه، ويدل على أن هذا معنى لهم، ومتصور فى نفوسهم قوله:

الا أصبحت أسماء جاذمة الحبل وضنت علينا والضنين من البخل

أى كأنه مخلوق من البخل لكثرة ما يأتى به منه.. وأصل الباب عندى قول الله عز وجل (خلق الإنسان من عجل) وذلك لكثرة فعله إياه، واعتياده له. وهذا أقوى معنى من أن يكون أراد خلق العجل من الإنسان، لأنه أمر قد اطرد واتسع فحمله على القلب يبعد عن الصنعة، ويصغر المعنى، وهذا الموضع لا يراد به إلا نفس العجلة والسرعة. فقولك - إذا - هذا رجل دنف أقوى إعرابا، لأنه هو الصفة المحضة غير المتجوزة. وهذا رجل دنف أقوى معنى، لما ذكرناه من كونه كأنه مخلوق من ذلك الفعل. وهذا معنى لا نجده ولا نتمكن منه مع الصفة الصريحة[1]. فالوصف بالمصدر أكثر مبالغة من الوصف بالصفة، لأن الوصف بالمصدر ينبئ عن الموصوف بأنه مخلوق من الفعل الذى وصف به، وأنه معتاد فيه، ودائم لديه، ولا ينقطع منه أبدا وفى ذلك مبالغة أى مبالغة، بخلاف الوصف بالصفة الصريحة، فإنه يعرى من هذا المعنى فيتجرد من المجاز، ولا يصل فى قيمته الفنية إلى تلك الدرجة التى وصل إليها الوصف بالمصدر، فالوصف بالصفة أضعف معنى، وإن كان أقوى إعرابا والبلاغيون يتركز نشاطهم بالمعانى وما فيها من مبالغات، ولا يدخل فى دائرة اختصاصهم الإعراب وما فيه من قوة وضعف. وابن جنى يلفت النظر إلى أن الوصف بالمصدر قد يجوز فيه مراعاة حذف المضاف، إلا أنه حينئذ يخلو من الصنعة واللطف، ويعرى من المبالغة ففى قراءة السلمى (لقد جئتم شيئا إذا) يقول «فهو على حذف المضاف، فكأنه قال: لقد جئتم شيئا ذا أد: أى ذا قوة، فهو كقولهم: رجل زور وعدل وضيف، تصفه بالمصدر، إن شئت على حذف المضاف، وإن شئت على وجه آخر أصنع من هذا والطف، وذلك أن نجعله نفسه هو المصدر للمبالغة كقول الخنساء:

ترتع ما رتعت حتى إذا ادكرت فإنما هى إقبال وإدبار

إن شئت على ذات إقبال وإدبار، وإن شئت جعلتها نفسها هى الإقبال

(١) الخصائص ٢٥٩/٣، ٢٠٣/٢ وانظر أيضا التمام لابن جنى ١٤٣ ط العراق.

والإدبار، أى مخلوقة منهما، ثم يذكر من الشواهد الشعرية، والآيات القرآنية ما ذكرناه آنفا [1]، وما يراه ابن جنى من تفضيل المبالغة على حذف المضاف قد نقله عبد القاهر بحذافيره عندما يقول (ولو قلنا) إنما هى ذات إقبال وإدبار لأفسدنا الشعر على أنفسنا، وخرجنا إلى شيء مفسول؛ وإلى كلام عامى مرذول [2].

والجدير بالذكر أن الرمانى حين حصر ألوان المبالغة بضروبها الستة، لم يذكر فيها المجاز العقلى الذى ينشأ عن الوصف بالمصدر [3].

وقد يكون ابن جنى أكثر وضوحا فى تناوله للمجاز العقلى عندما يعرض للملابسة الناشئة من الفعل وإسناده إلى ما لا يصح أن يسند إليه، وهو فى ذلك أيضا يستعين كلية بسيبويه فينقل عنه، ويورد أمثلته، ويشير إليه، ففى قراءة عيسى بن عمر (يوم تقلب وجوههم) يقول ابن جنى: إن الفاعل فى تقلب ضمير السعير المقدم الذكر فى الآية السابقة أى تقلب السعير وجوههم فى النار، وإن كان المقلب هو الله سبحانه، لأنه إذا كان التقليب فيها جاز أن ينسب الفعل إليها للملابسة التى بينها كما قال الله سبحانه (بل مكر الليل والنهار) فنسب المكر إليهما لوقوعه فيهما، وعليه قول رؤبة:

فنام ليلى وتجلى همى

أى نمت فى ليلى. وقول جرير:

ونمت وما ليل المطى بنائم

وتطرقوا من هذا الاتساع إلى ما هو أعلى منه فعليه بيت الكتاب:

أما النهار ففى قيد وسلسلة ... والليل فى جوف منحوت من الساج

فجعل النهار نفسه فى القيد والسلسة، والليل نفسه فى جوف المنحوت، وإنما يريد أن هذا المذكور فى نهاره فى القيد والسلسلة، وفى ليله فى بطن المنحوت [4].

---

(١) المحتسب ٢/٤٦.

(٢) الدلائل ٢٣٣.

(٣) ثلاث رسائل ٩٦.

(٤) المحتسب ٢/١٨٤، وانظر الكتاب ١/٨٠.

وحين يتناول ابن جنى بعض الأساليب التى تخرج عن مقتضى الظاهر كوضع المفرد موضع الجمع، أو وضع المثنى موضع الجمع، لا ينظر إليه نظرة لغوية بحته، فيقول كما كانوا يقولون: إن سر العدول إلى هذا الأسلوب هو الاتساع، دون أن يرى لذلك معنى، ولا ينظر إليه كما نظر سيبويه حين قصد بالعدول عن الجمع إلى المفرد التخفيف والاختصار [1]، لأن التخفيف والاختصار نراه فى كثير من الأساليب دون أن تهتز له نفوسنا كاهتزازها إذا أحست أن وراء هذا التخفيف أو الاختصار مغزى أعمق يتردد صداه فى النفس الإنسانية، كالمغزى الذى لاحظه ابن جنى فى وضع المفرد موضع الجمع فقد قرأ الأعمش (لا ترى إلا مسكنهم) يقول ابن جنى «وحسن أن يراد بمسكنهم هنا الجماعة وإن كان قد جاء بلفظ الواحد، وذلك أنه موضع تقليل لهم، وذكر العناء عليهم، فلاق الموضع ذكر الواحد لقلته على الجماعة، كما أن قوله سبحانه (ثم نخرجكم طفلا) أى أطفالا وحسن لفظ الواحد هنا، لأنه موضع تصغير لشأن الإنسان، وتحقير لأمره، فلاق به ذكر الواحد لذلك: لقلته عن الجماعة.. وهذا إذا سئل الناس عنه قالوا: وضع الواحد موضع الجماعة اتساعا فى اللغة، وانسوا حفظ المعنى، ومقابلة اللفظ به لتقوى دلالته عليه، وتتضم بالنسبة إليه [2] (فابن جنى لا يرضى أن يسير على منوال السابقين فى اعتبار هذا الأسلوب نوعا من التوسع فى اللغة، ونسيانهم ما وراء ذلك من معنى بليغ يتلاقى فى احتقاره، وقلة شأنه، بقلة شأن المفرد عن الجمع. فضآلة اللفظ علامة على ضآلة المعنى، وهذا المغزى لم يلاحظه أحد من قبل، وربما يجد تبريرا آخر لهذا التعبير فى العدول عن الجمع إلى المفرد، يحدده المعنى نفسه، إذ يعطينا إحساسا بأن الجمع أو الجماعة لشدة تآلفها كالمفرد أو الشخص الواحد، فيقول فى قراءة ابن عباس، (فادخلى فى عبدى) «هذا لفظ الواحد، ومعنى الجماعة، أى: عبادى.. ولفظ الواحد هنا ليس اتساعا واختصارا عاريا من المعنى، وذلك أنه جعل عباده كالواحد، أى: لا خلاف بينهم فى عبوديته كما لا يخالف الإنسان نفسه فيصير كقول النبى عليه السلام (وهم يد على من سواهم) أى متضافرون متعاونون لا

(١) الكتاب ١/١٠٤.

(٢) المحتسب ٢/٣٦٦.

يقعد بعضهم عن بعض، كما لا يخون بعض اليد بعضا [١]. وهذا من أبرز الفروق بين ابن جنى فى نظرته الشاملة العميقة للمغزى البلاغى، وبين سيبويه فى نظرته البسيطة الساذجة التى لا تصل إلى الأعماق، حيث لا يعدو أول خطوات الطريق إلى الأساليب البلاغية.

أما وضع المثنى موضع الجمع فقد ذكرناه فى موضعه من بلاغة الخليل حيث كان شارحا لقصده وارجع إليه إن شئت [٢].

ويتناول ابن جنى بعض ألوان من البديع: كالتجريد، والسجع، والتجنيس، واللف والنشر وتأكيد المدح، وتجاهل العارف.

فابن جنى يفرد بابا خاصا فى التجريد [٣] لما رأى فيه من طرافة وحسن، أو لأنه كان يعده ضربا من العربية غريب. وقد وجد أستاذه أبا على الفارسى مولعا به، معنيا، وإن كان لم يعقد له بابا، وهذا الباب فى الحقيقة لا يصح نسبته إلى ابن جنى، وإنما هو منقول عن الفارسى، لذكره له فى صدر الباب، ولأن المناقشات التى ظهرت عند المتأخرين فى باب التجريد كانت موجهة إلى أبى على الفارسى دون ابن جنى، كما سوف نرى عند ابن الأثير، وابن أبى الحديد [٤] (ت٦٥٦هـ).

ومعنى التجريد كما يذكر ابن جنى عن أستاذه أبى على الفارسى (أن العرب قد تعتقد أن فى الشيء من نفسه معنى آخر كأنه حقيقته ومحصوله.. وذلك نحو قولهم لئن لقيت زيدا لتلقين منه الأسد، ولئن سألته لتسألن منه البحر. فظاهر هذا أن فيه من نفسه أسدا وبحرا، وهو عينه الأسد والبحر، إلا أن هناك شيئا منفصلا عنه، وممتازا منه وعلى هذا يخاطب الإنسان منهم نفسه حتى كأنها تقابله، أو تخاطبه. ومنه قول الأعشى:

ودع هريرة إن الركب مرتحل   وهل تطيق وداعا أيها الرجل

ومنه قوله تعالى (لهم فيها دار الخلد) وهى نفسها دار الخلد. وقد تستعمل

(١) المحتسب ٢/٣٦١.

(٢) انظر ص٥١ من هذا البحث.

(٣) الخصائص ٢/٤٧٣ وانظر أيضا نقص أمثلة التجريد فى المحتسب ١/١٠٥، ٢/٢٨.

(٤) المثل السائر ٢/١٦٧، والفلك الدائر ضمن المثل السائر ٤/٢١٩.

الباء هنا فتقول: لقيت به الأسد، وجاورت به البحر، أى لقيت بلقائى إياه الأسد، ومنه مسألة الكتاب. أما أبوك فلك أب، أى لك منه، أو به، أو بمكانه، أب وأنشدنا:

أفاءت بنو مروان ظلما دماءنا   وفى الله إن لم يعدلوا حكم عدل

وهذا غاية البيان والكشف، ألا ترى أنه لا يجوز أن يعتقد أن الله سبحانه ظرف لشىء، ولا متضمن له، فهو - إذا - على حذف المضاف أى: فى عدل الله حكم عدل.

ويستمر ابن جنى فى ذكر الشواهد من الشعر والآيات القرآنية، ليدلك بها على هذا النوع العجيب الطريف من الأساليب العربية، فالتجريد عند ابن جنى والفارسى قد يكون بمن، أو بالباء، أو بفى، كما هو واضح من الأمثلة، ومعناه أن يجرد الإنسان من نفسه شيئا آخر، ليخلع عليه ما يريد من أوصاف المدح، أو يجرد من نفسه شخصا آخر يتوجه بالخطاب إليه: ويمكن القول بأن الفارسى قد انتفع فى هذا الباب بما ذكره سيبويه (١). ولكن يبدو أن الفارسى هو أول من سمى هذا النوع بالتجريد كما يشير إلى ذلك ابن أبى الحديد (٢).

وللتجريد فائدتان: فالفائدة الأولى طلبا للتوسع فى الكلام، فإذا كان ظاهره خطابا لغيرك. وباطنه خطابا لنفسك، فإن ذلك من باب التوسع، وأظن أنه شىء قد اختصت به اللغة العربية دون غيرها من اللغات. والفائدة الثانية وهى الأبلغ. وذاك أنه يتمكن المخاطب من إجراء الأوصاف المقصودة من مدح أو غيره على نفسه، إذ يكون مخاطبا بها غيره، ليكون أعذر، وأبرأ من العهدة فيما يقوله، غير محجور عليه (٣).

ويبدو أن ما ذكره الفارسى فى هذا الباب قد أثار حوله عاصفة من الجدل: فمن العلماء من أخذه على علاته، وسلم به دون مناقشة، وحافظ على أمثلته أيضا، وإن كان لم يشر إلى صاحبه أيه إشارة كما فى كتاب إعراب القرآن المنسوب

(١) انظر الكتاب ١/١٩٥.

(٢) الفلك الدائر على المثل السائر ٤/٢٢٠.

(٣) المثل السائر ٢/١٦٣.

للزجاج (١)، وكذلك البرهان فى علوم القرآن للزركشى (٢)وإن كان الأخير قد أشار إلى ابن جنى فى نهاية الباب إشارة خاطفة. أما ابن الأثير، فقد نقد كلام الفارسى نقدا شاملا، وأظهر ما فيه من خطأ وصواب من وجهة نظره الخاصة، التى لم تسلم من النقد أيضا، والحقيقة أن ما ذكره ابن الأثير فى نقده للتجريد عند الفارسى فيه من التشدق بالألفاظ، والتسكع على أبواب المعانى الكثير من غير طائل، الأمر الذى لا يحتمله الفن البلاغى، فهو يأخذ فى تشقيق التجريد، وتقسيمه، وبيان أنه قسمان: محض وهو أن تأتى بكلام هو خطاب لغيرك، وأنت تريد به نفسك، وهذا هو التجريد الكامل البليغ، لأنه عندئذ يتمكن من ذكر ما يحلو له من الصفات، وعد الفضائل كما يشتهى دون مؤاخذة. أم القسم الثانى: فهو التجريد غير المحض (وهو خطاب لنفسك لا لغيرك. وهذا - عند ابن الأثير - هو نصف التجريد، ولا ندرى ما الذى منعه من ذكر بقية الأقسام من ربع التجريد وثمنه وعشره إلى ما شاء الله وما لم يشأ، ثم يشرع فى توجيه النقد لأبى على الفارسى فى تعريف التجريد، ومثله (٣) .

ويحدثنا ابن جنى عن السجع حديثا لا نراه عند السابقين الذين اهتموا بإبراز الفرق بين السجع والفواصل، أو جعلهما شيئا واحدا، ولكن ابن جنى لم ينظر إلى شىء من ذلك، ولم يعبأ به، فقد استهلك البحث فيه، وصار تناوله نوعا من العبث الذى لا يفيد سوى التكرار. ولكنه فضل أن يبين أثره فى النفس، ولذة السامع به، وارتياح الأذن له، ومن ثم يسهل حفظه فى القلب بخلاف ما إذا عرى الكلام من السجع فإن النفوس لا تهش له، ولم تطرب لسماعه، وهو يأخذ بهذه النظرة عن أساتذته من جلة العلماء كالفارسى والسراج فيقول «ألا ترى أن المثل إذا كان مسجوعا لذ لسامعه فحفظه، فإذا حفظه كان جديرا باستعماله، ولو لم يكن مسجوعا لم تأنس النفس به، ولا أنفت لمستمعه، وإذا كان كذلك لم تحفظه، وإذا لم تحفظه لم تطالب أنفسها باستعمال ما وضع له، وجىء به من أجله، وقال لنا أبو

(١) إعراب القرآن ٢/٦٦٤.

(٢) البرهان ٣/٤٤٨.

(٣) المثل السائر ٢/١٦٢ وما بعدها.

على يوما: قال لنا أبو بكر: إذا لم تفهموا كلامى فاحفظوه، فإنكم إذا حفظتموه فهمتموه [١].

والتجنيس عند ابن جنى لم يقتصر على أن (يتفق اللفظان ويختلف المعنى، أو يتقارب بل قد يكون فيما هو أدنى من ذلك: يكون بين الحرفين لا بين الكلمتين، أيضا يكون بتقريب حرف من حرف؛ لمجانسة الصوت مما يدل على أن التجنيس عند العرب كان له تأثير قوى.

يقول أبو الفتح.. لا يقال فى اصطبر اصتبر، ولا فى اضطرب اضترب ونحو ذلك، وإن كان هذا هو الأصل. والعلة فى أن لم ينطق بتاء افتعل على الأصل - إذا كانت الفاء من حروف الإطباق أنهم أرادوا تجنيس الصوت وأن يكون العمل من وجه بتقريب حرف من حرف.. فهذا يدلك من مذهبهم على أن التجنيس عندهم تأثيرا قويا [٢].

فالتجنيس عند ابن جنى فى الحروف كالتجنيس فى الكلمات، وأهمية هذا التجنيس للصوت فى الجزئيات لا يقل عن أهمية التجنيس فى الكليات، فكل منهما يضفى على الكلام حسنا، ويترك فى النفس أثرا. وإن كنا لا نجد التجنيس عند المتأخرين من أهل البلاغة إلا فى النوع الأول فقط، وهو بين الكلمتين لا بين الحرفين.

أما حديث ابن جنى عن اللف والنشر فليس فيه جديد، ولم يضف إلى ما قاله المبرد شيئا بل نهج نهجه، واحتذى مثله، وإن كان يقول إنه فى القرآن والشعر كثير إذا تفطنت له وجدته [٣]. وفى ظن أن المبرد (ت ٢٨٥هـ) كان أول من تحدث عن اللف والنشر، بل إنى لا أتجاوز الحق إذا قلت إن المتأخرين لم يضيفوا إلى ما ذكره المبرد شيئا مذكورا [٤].

وحين يعرض ابن جنى للون آخر من ألوان البديع كتأكيد المدح بما يشبه الذم يعرف أن غيره من العلماء قد تحدث عنه كابن الأعرابى (ت ٢٣٠هـ) وثعلب (ت٢٩١هـ) وإن كنا نحن نعلم أن سيبويه قد تناوله من قبل وكذلك ابن قتيبة وابن

---

(١) الخصائص ١/٢١٦.

(٢) المنصف ٢/٣٢٤ - ٤٢٦.

(٣) المنصف ٢/١١٧.

(٤) انظر الكامل ١/٧٥، ٢/٣٦ وقارنه بالإيضاح ٤/٣٠.

المعتز [1]، ولكن ابن جنى يبين فائدة هذا الأسلوب، وما فيه من تكرار للمدح، وتأكيد له فيشمل صفات الحسن، ولا يدع ظنا لظان بأن الممدوح يقتصر على بعض الصفات الحسنة، وإن كان لا يسلم من بعض المساوئ، فكأن هذا الأسلوب إثباتا للمحاسن، وسلبا للمساوئ، فتتضاعفت المحاسن، وتتأكد فى الممدوح لدى الناس يقول ابن جنى (أخبرنا أبو بكر محمد بن الحسن قراءة عليه عن أحمد بن يحيى قال أنشدت ابن الأعرابى قول الشاعر:

ولا عيب فيهم غير أن سيوفهم ... بهن فلول من قراع الكتائب

قال هذا استثناء قيس يقولون: غير أن هذا أشرف من هذا، وهذا أطرف من هذا يكون مدحا بعد مدح وانشد فيه أيضا.

فتى تم فيه ما يسر صديقه ... على أن فيه ما يسوء الأعاديا

انقضت الحكاية. وهذا الاستثناء على إغرابه جار مجرى الاستثناء المعهود، الا ترى أنه إذا قال: فتى تم فيه ما يسر صديقه، جاز أن يظن أنه مقصور على هذا وحده، فإذا قال: على أن فيه ما يسوء الأعاديا، أزال هذا الظن، وصار معناه أن فيه مسرة لأوليائه، ومساءة لأعدائه، وليس مقصورا على أحد الأمرين، فهو إخراج شىء من شىء، لخلاف الثانى الأول، وكذلك.

فتى كملت أخلاقه غير أنه ... جواد فما يُبقى من المال باقيا

ولو كان إتلافه للمال عيبا عند كثير من الناس، استثنى هذه الحالة فأخرجها من جملة خلال المدح، لمخالفتها إياها عندهم، وعلى مذهبهم. وليس شىء يعقد على أصله فيخرج عنه شىء منه فى الظاهر إلا وهو عائد إليه، وداخل فيه فى الباطن مع التأمل [2]. فانظر كيف كان ابن جنى يسترسل فى الشرح حتى يوضح لنا كيف يكون التأكيد، وكيف تكون الصلة الوثيقة بين المستثنى والمستثنى منه وهو وإن كان خارجا فى الظاهر إلا أنه عائد إليه فى الباطن، وقارن ذلك بسيبويه فى بيت النابغة السابق حين يقول «كان النابغة قال ولكنه مع ذلك جواد» فهذه المقارنة تدلنا على أن الأساليب البلاغية كانت تتطور على يد ابن جنى تطورا حثيثا [3]. مما جعل بصماته تبدو واضحة فى تاريخ البلاغة.

(١) الكتاب ٣٦٧/١، غريب القرآن ص١٩٠، البديع ٦٩٤.

(٢) كتاب التنبيه على شرح مشكل الحماسة الورقة ١٤٤ مخطوطة احمد الثالث: ابن جنى وانظر الخزانة ٣٣٤/٢.

(٣) الكتاب ٣٧٦/١.

الفصل الثالث

البلاغــة عنـد ابن فارس [1]

ت ٣٩٥ هـ

كان أحـمـد بن فـارس نحويا على طريقة الكوفيين، وله مصنفات فى النحو مثل كتاب: مقدمة فى النحو، واختلاف النحويين، وغريب إعراب القرآن، والانتصار لثعلب. وقد تتلمذ عليه كثير من أعلام الأدب. إما بالقراءة عليه والأخذ منه مباشرة كبديع الزمان الهمذانى (ت ٣٨٨هـ) وإما بانتهاج نهجه، واقتباس أسلوبه كالحريرى صاحب المقامات المشهورة (٥٠٢هـ) وقد كان الصاحب بن عباد يتتلمذ له ويقول: شيخنا ممن رزق حسن التصنيف.

ولعل الدارس للبلاغة يجد من المفيد أن نذكر كلمة عن ابن فارس وكتابه الصاحبى الذى نثر فيه ألوانا بلاغية، وانتهى من تصنيفه ومراجعته عام اثنين وثمانين وثلاثمائة كما هو مذكور فى نهاية الكتاب. فابن فارس كان معاصرا لقطبين كبيرين من أقطاب البلاغة ونعنى بهما الرمانى (ت ٣٨٦ هـ) وابن جنى (ت ٣٩٢ هـ) اللذين كان لهما أكبر الأثر فى البحث البلاغى وتطوره.

وقد ألف ابن فارس هذا الكتاب وأسماه بالصاحبى، لأنه أودعه خزانة الصاحب بن عباد (ت ٣٨٥ هـ). وكتاب الصاحبى متشعب الأطراف متعدد الاتجاهات، يضرب فى كل أفق ويشمل مباحث مختلفة فى لغة العرب، والخط العربى، وإعجاز القرآن، وعلم العروض، والنحو، والتصريف والبلاغة. والذى يعنينا من هذا كله الألوان البلاغية التى تناولها ابن فارس، وهل فيها من الجدة والطرافة،

---

(١) انظر فى ترجمته معجم الأدباء ٤/٨٠، أنباه الرواة ١/٩٢، بغية الوعاة ١/٣٥٢، وفيات الأعيان ١/١٠٠، يتيمة الدهر ٣/٣٦٥، النجوم الزاهرة ٤/٢١٢، طبقات المفسرين.

مـا يضيف به إلى البـلاغة شـيئا يسـاعـد على تطورها، أو أنه اكتفى بترديد آراء السابقين، وتوقف من حيث انتهوا. وابن فارس يلقى عن كواهلنا هذا العبء الضخم فى الحكم على آرائه، وبيان قيمتها، بما قرره فى صدر الكتاب عن مضمون هذا الكتـاب وقـيمتـه العلمـيـة، ولاشك أن الإقـرار على النفس أثبت وأقوى من شهـادة الشهود، وفحص الفاحصين، أما إذا التقى الإقرار على النفس، بشهادة الشهود فهى الغاية التى ليس فيها منفذ لطاعن، ولا نقض لمبدع. فابن فارس فى مستهل الكتاب يصرح بأنه لم يضف جديدا، ولم يبتكر طريفا، وإنما جمع ما تفرق فى مصنفات العلماء السـابقين فيقول (والذى جمعناه فى مؤلفنا هذا مفرق فى أصناف العلماء المتقـدمين رضى الله عنهم وجـزاهم عنا أفضل الجـزاء، وإنما لنا فـيـه اختـصـار مبسوط، أو بسط مختصـر، أو شرح مشكل، أو جمع متفرق [١]) واحتواء الكتاب على مباحث بلاغية يؤكد لدينا هذه الظاهرة فى العناية بمسائل البلاغة فى هذا القرن واهتمام العلماء بها، حتى إذا أراد أحدهم أن يجمع طرفا من هنا وهناك لم يفته أن يجعل البلاغة جزءا هاما من أجزاء دراسته حتى لا يخلو منها مصنفة.

وابن فارس قد تناوله بعض النقاد والمؤرخين للأدب فلم يظفر منهم بحسن القول، ولا التقدير لمصنفاته، وإنما اتهموه «بأن نظراته كلها جمود كلها ذهول، وقد يصحو أحيانا فيرمى بالقول السديد، بل زعموا أنه مغرق فى الرجعية، لأنهم لاحظوا عليه أنه يفضل العروض على الفلسفة [٢]. ونحن نعجب لهؤلاء النقاد فى رميهم ابن فارس بالجمود والرجعية، لأنه يستحسن العروض والقافية، ويطرب للشعر، لأنه كان شاعرا مغرما بالشعر هائما بالقوافى، فهل كان الاهتمام بالشعر والحفاوة به شىء من سمات التخلف، ودليلا على الجمود والذهول فى أى عصر من العصور؟ العكس هو الصحيح، فإننا نرى الشاعر هو الذى يدق إحساسه وترهف مشاعره، وتهتز خلجاته لكل ما يطرأ على العالم من تجديد أو تغيير. وقد لا يحيد النقاد عن الصواب حين رموا ابن فارس بالجمود، لأنه زعم أن الفلاسفة لا يمكنهم التأليف فى النحو والصرف [٣] أو أن اللغة توقيفية لا وضعية مخالفا فى ذلك أبا على الفارسى وابن جنى [٤] إلى غير ذلك مما لا نشعر فيه بالتجنى على ابن فارس إذا

(١) الصاحبى ٤.

(٢) الصاحبى ٣٧، النثر الفنى ٣٢/٢، ظهر الإسلام ١١٩/٢.

(٣) الصاحبى ٤٢.

(٤) الصاحبى ٥.

رماه متهم بالجمود، بخلاف ما إذا رأيناهم يشنون عليه الهجوم لمجرد أن يحبذ العروض ويستحسنها أكثر من استحسانه الفلسفة.

وليس من شأننا الخوض فى تقويم ابن فارس فيما ليس له علاقة بالبلاغة العربية، وإنما نمضى سريعا نحو آرائه البلاغية فهذا أجدى فى مجال بحثنا. وربما كان أهم باب فى كتابه الصاحبى ذلك الباب الذى أسماه (باب معانى الكلام) فيذكر أنها عند بعض أهل العلم عشرة: خبر واستخبار، وأمر، ونهى ودعاء وطلب وعرض وتخصيص وتمن وتعجب [1] فابن فارس يصرح أن معانى الكلام عند بعض أهل العلم عشرة. إذا جمع هذه الأقسام العشرة فى باب واحد ليس من صنعه، وإنما هو من صنع بعض أهل العلم كما يقول. ويحلو لبعض الدارسين أن يعقد المقارنة بين ما ذكره ثعلب من أن قواعد الشعر أربعة: أمر ونهى وخبر واستخبار، وبين ما ذكره ابن فارس من أنها عشرة من بينها هذه الأنواع الأربعة، ليطلعنا على قصور ثعلب، وكمال ابن فارس فى هذا المضمار [2]، ولكن ابن السيد البطليوسى (ت ٥٢١ هـ) وهو بصدد الرد على ابن قتيبة فى قوله إن الكلام أربعة: أمر واستخبار وخبر ورغبة. يخبرنا بأن معانى الكلام قد اختلف فى أقسامها وعددها المتقدمون والمتأخرون من العلماء، فزعم قوم أنها لا تكاد تنحصر، ولم يتعرضوا لحصرها، وهو رأى أكثر النحويين البصريين من أهل زماننا. وزعم قوم أن الكلام كله قسمان خبر وغير خبر، وهذا صحيح، ولكن يحتاج كل واحد من هذين القسمين إلى تقسيم آخر، وزعم آخرون أنها عشرة نداء ومسألة وأمر ونهى وتشفع وتعجب وقسم وشرط وشك واستفهام. وبعضهم يسقط منها واحدا أو اثنين أو ثلاثة أو أربعة حتى كان أبو الحسن الأخفش (ت٢١٥هـ) يرى أنها ستة، حتى قال جماعة من النحويين أخيرا أنها أربعة فقط، وهم الذين حكى عنهم ابن قتيبة أن أقسام الكلام أربعة: أمر واستخبار وخبر ورغبة [3]. فتقسيم معانى الكلام إلى عشرة أقسام كان شائعا وذائعا قبل ابن قتيبة (ت ٢٧٦هـ) وأن هذا التقسيم كان يجرى على ألسنة النحاة مثل أبى الحسن الأخفش وغيره من السابقين

---

(١) الصاحبى ١٥٠.

(٢) دراسات فى نقد الأدب العربى ٢١١ د. طبانه.

(٣) الاقتضاب ١٩، ٢٠.

الذين لم يذكر أسماءهم البطليوسى. والذى يعنينا هنا أن هذه التقسيمات التى ذكرها النحاة لمعانى الكلام هى التى اتخذها البلاغيون المتأخرون أساس لدراسة أكثر أبواب علم المعانى وهى الخاصة بالخبر وأنواع الطلب من ظن واستفهام وأمر ونهى ونداء [1].

وابن فارس يعالج معانى الكلام معنى وراء آخر، فيذكر أولا الخبر والمعانى يخرج إليها من تعجب وتمن وإنكار، ونفى، وأمر ونهى، وتعظيم ودعاء، ووعد ووعيد، وإنكار وتبكيت ضارباً الأمثلة لكل منها. ثم يثنى بالاستخبار وهو الاستفهام، ويذكر أن بعض الناس يفرق بينهما فالاستخبار هو ما تطلب الإجابة عنه أولا، فإذا لم تفهمه وسألت ثانية فهذا هو الاستفهام. ويذكر معانى الاستفهام من تعجب وتوبيخ وتفجع وتبكيت وتقرير وتسوية واسترشاد وإنكار وعرض ونفى وتحقيق وتعجب، ثم يعرج على باب الأمر. وهو لا يقتضى الفورية عند ابن فارس بمعنى أنك إذا أجبت الطالب على التراخي فأنت غير عاص، وقد يخرج الأمر إلى الوعيد والتسليم والندب والتعجيز والتعجب والتمنى، والواجب والتلهف والتحسير والخبر. وأما النهى والدعاء والطلب والعرض والتخصيص والتعجب فانها تستعمل فى معانيها الأصلية ولا تخرج عنها. والتمنى فقد يخرج إلى الإخبار على خلاف فيه. وابن فارس فى هذا يذكر الأمثلة التى تبين خروج هذه الأقسام إلى معان أخرى [2] وقد نقل هذا الباب بتمامه كل من: د. طبانه، ود. درويش [3] فى محاولة لإبراز أهمية ما قاله ابن فارس فى تطور علم المعانى وأخذ المتأخرين بقوله فى تقسيمهم لبعض أبواب البلاغة، بل فى تسمية علم المعانى بهذا الاسم، وقد ذكرنا قبلا أن هذه الأقسام كانت معروفة لدى السابقين من النحاة، ولم تكن معروفة كشىء مفرق تطوع ابن فارس بجمعه، بل كانت مجموعة أصلا، وقد ذكرها النحاة كعشرة أقسام، واعترف ابن فارس بذلك، ففضيلة الجمع - إذن - لا تئول إليه، وإذا كان المتأخرون قد تأثروا بجمع هذه الأبواب فى تناولهم لعلم المعانى، فالتأثير

---

(١) المفتاح ٧٩، ١٤٥ وما بعدها.

(٢) انظر الصاحبى ١٥٠ - ١٥٨.

(٣) البيان العربى ٧٢ - ٧٨، علم المعانى ١٧ - ٢٢.

عندئذ ليس من ابن فارس أساساً وإنما هو للمتقدمين من النحاة الذين أخذ عنهم، وأقر بالأخذ منهم.

أما خروج هذه الأقسام إلى معان أخرى: كخروج الخبر إلى التعجب والتمنى والإنكار..، وخروج الاستفهام إلى التعجب والتوبيخ والإنكار والتقرير..، وخروج الأمر إلى الوعيد والتحسر والتعجيز إلى غير ذلك مما يعبر عنه بمخالفة ظاهر اللفظ معناه. فقد كان معروفاً أيضاً عند النحاة منذ وصلت إلينا كتبهم، فسيبويه يحدثنا عن خروج الاستفهام إلى معانى التقرير والتوبيخ والتعجب والتنبيه على ضلال [1] كما يحدثنا عن خروج الخبر إلى الإنشاء كالدعاء [2]. والفراء أيضاً يذكر مثل ذلك فى خروج الاستفهام عن معناه إلى معان جديدة [3]، كما يلاحظ وجود الأمر بمعنى الخبر [4]. وهكذا بقية النحاة ممن تناولناهم بالبحث مثل المبرد وثعلب وابن جنى وغيرهم. فهذا هو شأن ابن فارس فى هذا الباب الذى أسماه (باب معانى الكلام) وإن كان بعض الدارسين قد اعتبره عاملا من عوامل تطور البلاغة، لأنه بمثابة الرباط الوثيق الذى يصل بين صاحب نقد النثر فى تقسيم الكلام إلى خبر وطلب وبين البلاغيين المتأخرين الذى خاضوا فى هذا الموضوع [5].

فإذا انتقلنا إلى بعض الأبواب التى يحويها علم المعانى، ولم يذكرها ابن فارس فى باب معانى الكلام نراه أيضاً يسير على نفس النمط الذى انتهجه فى معانى الكلام حيث لا نجد له نظرات جديدة، ولا أفكارا عميقة، ولا اثراء لغرض من الأغراض، ولا تحليلا ولا تعليلا، وإنما هو ضرب من النقل والسرد، أو اكتفاء بالجمع والحشد. وهذا قصارى جهده الذى بذله فى هذا الكتاب: فالحذف والاختصار مثل (واسأل القرية، وبنو فلان يطؤهم الطريق) [6]. والزيادة فى الأسماء والأفعال [7] والحروف كانت معهودة لدينا منذ سيبويه أيضاً، وقد ذكرها

---

(١) الكتاب ١/٤٨٥، ٤٨٦، ١٧٢، ٣٠٢، ٤٨٤ على الترتيب.

(٢) الكتاب ١/٧٩، ١٥٨.

(٣) معانى القرآن ١/٤٧٤، ٢/٤١١، ٤١٦.

(٤) معانى القرآن ٢/٤١٦.

(٥) علم المعانى د. درويش الجندى ١٦ -٢٢.

(٦) الصاحبى ١٧٥.

(٧) الصاحبى ١٧٦.

النحاة على التعاقب، والتفتوا إلى سرها البلاغى، ولكن ابن فارس سكت عن سرها البلاغى، ولم يذكر فيه شيئاً. أما التكرار [١] عنده فهو بسبب العناية بالأمر، وأين هذا من تكرار الفراء وابن جنى، وقد أفاضا فى الشرح وبيان ما يجوز فيه وما لا يجوز، وما فى هذا التعبير من حسن أو قبح، وقد ذكرنا ذلك فى موضعه [٢] ويفرد باباً للعموم والخصوص، والعام الذى يراد به الخاص، والخاص الذى يراد به العام مكتفياً بذكر الأمثلة دون أن يطلعنا على ما فيه من بلاغة [٣]. وما ذكره فى باب إضافة الفعل إلى ما ليس بفاعل فى الحقيقة كقوله تعالى (جدارا يريد أن ينقض) (وفى باب المفعول يأتى بلفظ الفاعل نحو (لا عاصم اليوم من أمر الله) أى لا معصوم، و (من ماء دافق، وعيشة راضية) أى مرضى بها، (وجعلنا حرماً آمنا) أى مأموناً فيه، وغير ذلك مما يضح أن يندرج فى المجاز العقلى قد ذكره ابن قتيبة بنصه قبل ابن فارس [٤]. والقلب أيضاً الذى جعله نوعين أحدهما يكون فى الكلمة، والآخر فى القصة فالأول مثل جذب وجبذ، والثانى مثل قول الشاعر:

كما كان الزناء فريضة الرجم [٥]

فإنه منقول أيضاً بنوعيه من ابن قتيبة [٦] ويعقد باباً للاعتراض وذلك بأن يعترض بين الكلام وتمامه كلام، ولا يكون هذا المعترض إلا مفيداً كأن يقول القائل: اعمل - والله ناصرى - ما شئت [٧] وقد سبق أن تناوله سيبويه، وكذلك ابن جنى أفرد له باباً خاصاً للدلالة على مدى أهميته وقد ذكرنا ذلك [٨]. أما الالتفات من الشاهد إلى الغائب، ومن الغائب إلى الشاهد، ومن مخاطب إلى آخر فقد طابق فيه ابن قتيبة [٩]. كما يذكر التعبير عن الماضى بالمستقبل والعكس، ولو

---

(١) الصاحبى ١٧٧.

(٢) انظر ص١٤٠، ٢٨٩ من هذا الكتاب وما بعدها.

(٣) الصاحبى ١٧٨، ١٧٩.

(٤) الصاحبى ١٧٩، ١٨٧، تأويل المشكل ٩٩، ٢٢٨.

(٥) الصاحبى ١٧٢.

(٦) انظر أدب الكاتب ٢٨١ والمشكل ١٥٠.

(٧) الصاحبى ٢٠٩.

(٨) انظر ص٣٠٦ من هذا البحث.

(٩) الصاحبى ١٨٣ - ١٨٥، تأويل المشكل ٢٢٢.

شئنا أن نعقد مقارنة بينه وبين معاصره ابن جنى فى هذين البابين لأيقنا أن ابن فارس لم تكن له صلة بالبلاغة أصلا [(١)] وأن اشتغاله بها كان عبثاً ليس له ما يبرره. أما حديثه عن القصر فيصرح بأنه منقول عن الفراء [(٢)]. ويذكر التغليب تحت (باب الاسمين المصطلحين [(٣)] ويرويه عن الأصمعى (ت ٢١٣هـ) وقد عرفناه عند المبرد (ت ٢٨٥هـ) والجاحظ (ت ٢٥٥هـ) وابن عبيدة (ت ٢١٠هـ) بل عرفناه عند الكسائى أيضاً (ت ١٨٣هـ) الذى ذكره باسمه المعروف [(٤)]. ويعرض للتقديم دون ذكر لدواعيه وأسراره [(٥)].

وفى ذكره للواحد الذى يراد به الجمع، والجمع الذى يراد به الواحد أو الاثنين [(٦)] لم يفطن إلى ما فيه من سر بلاغى ذكره لنا ابن جنى. وقد سجلناه فى الحديث عنه [(٧)].

وهكذا نرى ابن فارس فى أبواب المعانى كافة لا أثر له فيها ولم يعمل على التطور بها، وإنما هو خواء من كل جديد، عار من كل فضل، ليس له فى علوم البلاغة قدر، ولا لآرائه قيمة، بل هى حزمة من آراء السابقين لخصها تلخيصاً فى غير دراية، فجمع منها القشور، وترك اللباب، وأودعها خزانة الصاحب بن عباد، ومن ثم فان عين الباحث تقتحمه دون أن تتوقف عنده، أو تلحظه، وقد كان حرياً بنا أن نتخطاه ونتركه وشأنه فيما يأخذ وفيما يترك. ويمكن القول بأن نظرته البلاغية لآراء السابقين كنظرة الفخر الرازى الفاترة العقيمة لآراء عبدالقاهر الحية المثمرة، فكلاهما وقفت البلاغة عنده، وكلاهما تغيرت بعده وكلاهما يمكن الاستغناء عنه فى تاريخ البلاغة. ولكن بعض الدارسين اشتط فى القول وعد كتاب الصاحبى من أهم الكتب التى اعتمد عليها البلاغيون فى بحث علم المعانى ولا سيما الفصل الخاص (بمعانى الكلام) ثم يمضى قائلا، ويبدو أن السكاكى اطلع

---

(١) الصاحبى ١٨٦ وقارنه بالخصائص ٣/٣٣٠، ٢/١٨٨ والمحتسب ١/١٤٥.

(٢) الصاحبى ١٠٥.

(٣) الصاحبى ٦٩.

(٤) انظر حديثنا عن التغلب عند المبرد من هذا البحث ص٢٠٩.

(٥) الصاحبى ٢٠٨.

(٦) الصاحبى ١٨٠.

(٧) المحتسب ٢/٢٦٦، ٢٦١.

على هذا الفصل، واستفاد منه، لأنه ليس فى المتقدمين من بحث هذه الموضوعات بالتفصيل كابن فارس [1]. والباحث يتناقض مع نفسه عندما يصرح فى موضع آخر من دراسته بأن مسائل علم المعانى قد بحثت على أيدى النحاة قبل السكاكى، فهو يقول (ولقد بحثت معظم هذه المسائل - يقصد مسائل علم المعانى - قبل السكاكى) وكان النحاة والمتكلمون هم الذين بحثوها [2]. والدكتور شوقى ضيف يقول كلاماً متهافتاً من فرط الضعف حين يذكر «أن من طريف ما جاء فى كتاب الصاحبى فصل سماه (معانى الكلام) وقد جعلها عشرة.. ثم مضى ابن فارس يتحدث عن خروج كل نوع من هذه الأنواع إلى دلالات عارضة فالخبر مثلا يخرج إلى التعجب والتمنى والإنكار والنفى والأمر والتعظيم والدعاء. وربما كان هذا الفصل الطريف ما أوحى لعبد القاهر الجرجانى جانباً من أفكاره فى كتابه دلائل الإعجاز التى تقوم على أن للكلام معانى إضافية غير معانيها الحقيقية تأتى من صورة صيغته، وطبيعة تركيبها. على أنه ينبغى ألا نتوسع فى هذا الاستنتاج، لأن المسألة عند ابن فارس لا تعدو النظرة اللغوية، أما عند عبدالقاهر فإنها تتحول إلى نظرية بلاغية كبرى استخلص منها من جاءوا بعده قواعد علم المعانى [3]. ولكننا نعلم أن خروج كل نوع من هذه الأنواع إلى دلالات عارضة كخروج الخبر إلى التعجب أو الإنكار، وخروج الاستفهام إلى التقرير والإنكار كان شائعاً عند النحاة منذ سيبويه، ولم يخل منها مصنفاً من مصنفات النحو أو التفسير أو اللغة، وليس هذا الأمر مقصوراً على ابن فارس وحده حتى يكون هو المؤثر دون غيره من العلماء كافة، بل كان الأمر عاماً يشمل ابن فارس، ومن كان قبله، ومن جاء بعده. وعند التحقيق لا نرى لابن فارس أثراً، أى أثر. بل إن التأثير يكون غير واضح على الإطلاق عندما تتحول النظرة اللغوية الضيقة إلى قاعدة بلاغية كبرى، لأن الفضل عندئذ ينسب لمن شيد القاعدة الشاهقة، وليس لمن أحضر مواد البناء. ومن يظن أن ابن فارس قد أوحى لعبد القاهر بجانب من أفكاره فى كتاب الدلائل كان كمن يعصب عينيه عن آثار الأقدمين فلم ير منها إلا شبحاً ضئيلا يتمثل له فى آراء ابن فارس المنقولة عن غيره.

---

(١) البلاغة عند السكاكى ٩٤، ٣٠٣.

(٢) البلاغة عند السكاكى ١٩٩ د. أحمد مطلوب.

(٣) البلاغة تطور ٦٣.

كذلك لا نرى من التأثير فى شىء أن ينقل السيوطى فى كتابه المزهر فصلا كاملا فى معرفة خصائص اللغة [1]. يسرد الكثير مما يدخل فى علم المعانى والبديع، ينسبها لابن فارس، لأن السيوطى كان من دأبه أن يجمع الآراء والأقوال، ويدونها وكلها بقطع النظر عن قيمتها الحقيقية فى تاريخ الفن، وإنما كان يعنى فحسب بنقلها للاحقين كما هى. وهو الدور الكبير الذى كان يقوم به السيوطى فى المحافظة على التراث خوفاً عليه من الضياع، وسقوطه من يد الزمان.

أما حديث ابن فارس عن الحقيقة والمجاز ففيه شىء من الاستقلال وعدم التبعية، ولكنه استقلال لا ينهض على حجة قوية، ولا يقوم على أساس متين، فقضية الحقيقة، والمجاز كانت مثار جدل شديد بين العلماء والفقهاء، قبل ابن فارس بقرون، ومنهم من أنكر المجاز البته، ومنهم من أثبته فى جملة الكلام [2]. وقد كنا نتوقع من ابن فارس حين يتناول هذه القضية أن يدلى فيها برأى يدعمه بالدليل الذى ينهض على صحة دعواه، ولكننا لم نجد شيئاً من هذا. فالحقيقة عنده أكثر من المجاز، وهى الكلام الموضوع موضعه الذى ليس باستعارة ولا تمثيل، ولا تقديم فيه ولا تأخير كقول القائل (أحمد الله على نعمه وإحسانه وهذا أكثر الكلام، وأكثر آى القرآن، وأكثر شعر العرب[3] ويسوق على هذه الكثرة مثالا واحداً من الكلام، ومثالا آخر من القرآن، وبيتين من الشعر، دون أن يقدم لنا الدليل على هذه الكثرة. بخلاف ابن جنى حين ذكر (أن أكثر اللغة مع تأمله مجاز لا حقيقة [4] يساند هذا الرأى بحجة قوية تجبرنا على الأخذ به، أو على التأمل فيه وإن لم نعتنقه. وليس لنا أن نخوض فى أى الرأيين أفضل، وأجدر بالاعتناق فهذا موضوع قد فرغنا منه حين تناولنا المجاز عند ابن جنى، ولكنى أود أن أوضح بأن الأقوال لا ينبغى أن تلقى دون أن يدعمها الدليل أو يؤازرها المنطق.

والمجاز عنده ما ليس بحقيقة، فكل ما خرج عن التعبير الحقيقى من تشبيه أو استعارة، أو كف، ومعناه أن تكف عن ذكر الخبر اكتفاء بما يدل عليه الكلام –

---

(١) المزهر ٣٢١/١.

(٢) انظر آراء العلماء فى المجاز ٢١٥ - ٣٢١ من هذا الكتاب.

(٣) الصاحبى ١٦٧.

(٤) الخصائص ٤٤٧/٢.

يعتبره مجازاً إذ نراه يقرر ذلك بقوله «إن الكلام الحقيقى يمضى لسننه لا يعترض عليه، وقد يكون غيره يجوز جوازه لقربه منه إلا أن فيه من تشبيه واستعارة وكف ما ليس فى الأول [1] بل إننا نراه يعتبر التقديم والتأخير نوعاً من الخروج عن الحقيقة، وبذلك يدخل فى دائرة المجاز عنده. وهذا واضح من تعريفه الذى سقناه للحقيقة. ولكنا رغم ذلك لا نستطيع القول بأن فكرة المجاز عند ابن فارس كفكرته عند أبى عبيدة (ت ٢١٠هـ) فالمجاز عند أبى عبيدة كان أحياناً بمعنى التفسير: أى إيضاح الغامض أو تأويل المشكل أو بيان الغريب، وهذا لا يعنيه ابن فارس بحال من الأحوال، لأن الكلام الموضوع موضعه ليس مجازاً عنده، وإنما هو حقيقة وإن احتاج إلى تفسير وإيضاح. وعنده أيضاً أن المجاز فى لغة العرب يربى على المجاز فى لغة العجم، «لأن العجم لم تتسع فى المجاز اتساع العرب حتى إنهم يعجزون عن ترجمة بعض الآيات القرآنية إلا بعد أن تذهب الترجمة بطلاوتها وحسنها، وإن حافظت على معناها وجوهرها كقوله تعالى (وإما تخافن من قوم خيانة فانبذ إليهم على سواء) [2]. ومعنى هذا أن البلاغة وإن كانت مشتركة بين العرب والعجم إلا أنها عند العرب أوفى وأشمل. وإلى هذا ذهب أبو أحمد العسكرى أيضاً (ت٣٨٢هـ) فى التفضيل بين بلاغتى العرب والعجم. وابن فارس والعسكرى كلاهما يردد ما قاله ابن قتيبة فى تأويل مشكل القرآن [3].

ويذكر ابن فارس فى هذا الباب - باب سنن العرب فى حقائق الكلام والمجاز - مخالفة ظاهر اللفظ معناه، وكأنه يعده من المجاز، لأنه تعبير لا يجرى على حقيقته، كقولهم فى المدح (قاتله الله ما أشعره.. فهم يقولون هذا ولا يريدون وقوعه، وكان ابن قتيبة يقول فى هذا الباب من ذلك الدعاء على جهة الذم لا يراد به الوقوع كقول الله جل ثناؤه (قتل الخراصون وقتل الإنسان ما أكفره، وقاتلهم الله أنى يؤفكون) وأشباه ذلك [4].

يقول ابن فارس: وهذا وإن أشبه ما تقدم ذكره، فإنه لا يجوز لأحد أن يطلق

---

(١) الصاحبى ١٦٨.

(٢) الصاحبى ١٣.

(٣) التفضيل بين بلاغتى العجم والعرب ص ٣١٢ طبعة الجوائب ٢٠٢.

(٤) المشكل ١٦.

فيما ذكره الله جل ثناؤه أنه دعاء لا يراد به الوقوع، بل هو دعاء عليهم أراد الله وقوعه بهم، فكان كما أراد، لأنهم قتلوا وأهلكوا وقوتلوا ولعنوا، وما كان الله جل ثناؤه ليدعو على أحد فتحيد الدعوة عنه [1] . فابن قتيبة حين يقول إنه دعاء من الله على جهة الذم لا يراد به الوقوع، نظر إلى الأسلوب نظرة مجردة سواء كان صادراً عن الله أو الإنسان، وهو لون من الأساليب درجت عليه العرب فى كلامها وأشعارها، وتعارفت عليه، فلا غضاضة - إذن - فى تعقيبه بأنه لا يراد به الوقوع. ولكن ابن فارس يبدو وكأنه يدافع عن قضية دينية تتصل بالله عز وجل، فلا يحق لأحد أن يزعم أن الله يصدر منه الدعاء ولا يتحقق، ولم ينظر إلى هذا الأسلوب - كما نظر ابن قتيبة - من الناحية الفنية البحتة، وهى التى تهمنا فى دراسة البلاغة. والعجيب أنه وجد ثغرة، فاهتبلها فرصة ليشن الهجوم على ابن قتيبة بعد أن ينص على اسمه رغم إغفال هذا الاسم فى كثير من المواضع التى ينقل فيها عنه.

ويعرض ابن فارس للبيان فى باب القول بأن لغة العرب أفضل اللغات وأوسعها وأنه ليس فى مجرد الإفهام، فمجرد الإفهام من أخس مراتب البيان، وكأنه فى هذا يرفض رأى الجاحظ الذى اعتبر البيان فى الإفهام، ويأخذ برأى الرمانى الذى يقصر البيان على ما حسن من الكلام، لأن الله مدح البيان وقدمه على كثير من أياديه الجسام [2]. ولذلك فهو يناقش من يدعى أن البيان قد يقع على لسان الأعاجم كما يقع على ألسنة العرب فيقول (فإن قال قائل: قد يقع البيان بغير اللسان العربى، لأن كل من أفهم بكلامه على شرط لغته فقد بين قيل له: إن كنت تريد أن المتكلم بغير اللغة العربية قد يعرب عن نفسه حتى يفهم السامع مراده، فهذا أخس مراتب البيان، لأن الأبكم قد يدل بإشارات وحركات له على أكثر مراده ثم لا يسمى متكلماً، فضلا عن أن يسمى بيناً أو بليغاً [3] وابن فارس يفصح بهذه العبارة عن دخيلة نفسه بأن لغة العرب لا تدانيها لغة أمة أخرى، وأن البلاغة مقصورة على العرب دون غيرهم من الأمم، ولاشك أن ابن فارس فى هذا سليم

---

(١) الصاحبى ١٦٩، ١٧٠.

(٢) البيان والتبيين ١/٧٥، والنكت ٩٨.

(٣) الصاحبى ١٢.

النية، محب للعربية، واضح التحيز لها، وهذا يحمد له ولكن أليس من المجازفة أن نزعم أنه كان على علم باللغات الأعجمية كلها حتى يصدر فيها هذا الحكم القاطع بتجريدها من الحسن والطلاوة، وقصورها على الإفهام شأن أهلها شأن البكم الذين يعبرون عن معانيهم فى إشارات وحركات دالة عليها، ولاشك أن أبا أحمد العسكرى (ت٣٨٢هـ) كان أكثر اعتدالا من ابن فارس حين تناول بلاغة العرب والعجم بالمقارنة ذاكراً أن «البلاغة ليست مقصورة على أمة دون أمة، ولا على ملك دون سوقة، ولا على لسان دون لسان، بل هى مقسومة على أكثر الألسنة، فهم فيها مشتركون، وهى موجودة فى كلام اليونانية، وكلام العجم وكلام الهند وغيرهم، ولكنها فى العرب أكثر لكثرة تصرفها.. ومما يدل على أن البلاغة مشتركة ما أخبرنا به أبو بكر بن دريد (ت٣٢١هـ) حين سأل اليونانى والفارسى والهندى والرومى عن البلاغة فأجابه كل بما يتفق مع نظرته للبلاغة [1].

ويذكر ابن فارس أن الاستعارة من سنن العرب وهى (وضع الكلمة للشىء مستعارة من موضع آخر فيقولون: انشقت عصاهم إذا تفرقوا، ويكون ذلك للعصا ولا يكون للقوم، ويقولون كشفت عن ساقها الحرب، وفى كتاب الله جل ثناؤه (كأنهم حمر مستنفرة) [2]. فالاستعارة عنده تشمل الكناية كما فى كشفت عن ساقها الحرب فهو كناية عن الشدة والهول، وتشمل التشبيه أيضاً كما فى الآية الكريمة التى توافرت فيها أركان التشبيه: من أداة ومشبه ومشبه به، بل إنه أيضا يصرح بأن الكناية من الاستعارة فيقول (ومن الاستعارة قولهم «زالت رحالة سابح» كناية عن المرأة تستعصى على زوجها). والعجيب أن ابن فارس لا يعد الاستعارة بالكناية من باب الاستعارة، وإنما يفرد لها باباً خاصاً أسماه (باب الإعارة) فالعرب تعير الشىء ما ليس له فيقولون (مر بين سمع الأرض وبصرها) ويقول قائلهم:

كذلك فعله والناس طرا ... بكف الدهر تقتلهم ضروبا

فجعل للدهر كفاً [3] فابن فارس يفرق بين الاستعارة بصفة عامة، وبين الاستعارة المكنية، وكأنه بذلك يشير إلى أنها شىء مستقل، ولها اسم خاص، ولا

---

(١) انظر التفضيل بين بلاغتى العرب والعجم ٢١٣.

(٢) الصاحبى ١٧٣، ١٧٤.

(٣) الصاحبى ٢١٦.

علاقة لها بالاستعارة فى وجهها المعهود. والسيوطى حين ينقل عن ابن فارس قوله فى الاستعارة لا يذكر الاستعارة بالكناية من بينها، وإنما يذكرها منفردة كما ذكرها ابن فارس [1]. وكما أفرد للاستعارة المكنية باباً أسماه (باب الإعارة) فإنه عقد للاستعارة التهكمية باباً آخر منفصلا عن الاستعارة أسماه (باب ما يجرى من كلامهم مجرى التهكم والهزء) يقولون للرجل يستجهل (يا عاقل) ويقول شاعرهم:

فقلت لسيدنا يا حليم إنك لم تأس أسوا رفيقا

ومن الباب: أتانى فقريته جفاء، وأعطيته حرماناً.. ويقول الفرزدق.

قريناهم المأثورة البيض

ومن الباب حكاية عنهم (إنك لأنت الحليم الرشيد) [2].

ومن ضمن مواضع (باب اللام) يذكر لام العاقبة، وهى التى تعنينا لما فيها من استعارة فى الحروف. فيقول) ومن اللامات لام العاقبة قول له جل ثناؤه (فالتقطه آل فرعون ليكون لهم عدوا وحزنا) وفى أشعار العرب ذلك كثير..

جاءت لتطعمه لحما ويفجعها بابن، فقد أطعمت لحما وقد فجعا

وهى لم تجئ لذلك، كما أنهم لم يلتقطوه لذلك، لكن صارت العاقبة لذلك، ومن الباب قوله جل ثناؤه (ربنا ليضلوا عن سبيلك) أى آتينهم زينة الحياة الدنيا فأصارهم ذلك إلى أن ضلوا [3] وهذا منقول بنصه عن أبى على الفارسى، وإن كان الفارسى أكثر إيضاحاً منه [4]. ومن ثم نرى ابن فارس قد فتت الاستعارة تفتيتاً شديداً، ومزق أوصالها، وأودع كل جزء منها فى مكان بعيد عن الآخر، ولم يجمع بينها رابطة سوى أنها كغيرها من سنن العرب، وما دام قد تحدث عن الاستعارة، وأفرد لها باباً خاصاً فقد كان جديراً به أن يلم أطرافها ويربط بينها، ويضمها بأنواعها كافة فى هذا الباب حتى ينطبق عليه وصف الصاحب بن عباد بأنه قد رزق حسن التصنيف.

---

(١) المزهر ١/٣٢١، ٣٢٨.

(٢) الصاحبى ٢١٤، ٢١٥.

(٣) الصاحبى ٨٧.

(٤) الحجة ١/١٧٠.

وفى (باب الأسماء التى تسمى بها الأشخاص على المجاورة والسبب) يقول [١] قال علماؤنا: العرب تسمى الشىء باسم الشىء إذا كان مجاوراً له، أو كان منه بسبب.. ومن ذلك تسميتهم السحاب سماء، والمطر سماء، وتجاوزوا ذلك إلى أن سموا النبت سماء قال شاعرهم:

إذا نزل السماء بأرض قوم

وذكر ناس أن من هذا الباب قوله جل ثناؤه (وأنزل لكم من الأنعام ثمانية أزواج) يعنى خلق، وإنما جاز أن يقول أنزل، لأن الأنعام لا تقوم إلا بالنبات، والنبات لا يقوم إلا بالماء، والله جل ثناؤه ينزل الماء من السماء.. ومنه قوله جل ثناؤه (وليستعفف الذين لا يجدون نكاحاً) إنما أراد والله أعلم الشىء ينكح من مهر ونفقة ولابد للمتزوج منه. وما ذكره ابن فارس هنا ينطبق على المجاز المرسل فى علاقة المجاورة أو علاقة السببية، والعلماء الذين نقل عنهم، ولم يصرح بأسمائهم يعد ابن قتيبة واحداً منهم، فقد ذكر ما نقله عنه ابن فارس فى مستهل حديثه فى باب الاستعارة فقال (والعرب تستعير الكلمة فتضعها مكان الكلمة إذا كان المسمى بها بسبب من الأخرى أو مجاوراً لها أو مشاكلا.. فيقولون للمطر سماء لأنه من السماء ينزل وقال الشاعر:

إذا سقط السماء بأرض قوم رعيناه وإن كانوا غضابا [٢]

وعلى الرغم من أن ابن فارس نقل هذا الباب تقريباً من ابن قتيبة الذى جعله من باب الاستعارة إلا أن ابن فارس قد أحسن حين أخرجه من الاستعارة وعقد له باباً خاصاً قريباً من الأبواب التى تعقد لبيان المجاز المرسل بعلاقاته المعروفة. غير أنه للأسف لم يجمع علاقات المجاز المرسل التى ذكرها فى باب واحد، بل أفرد باباً ذكر فيه علاقة أخرى من علاقات هذا المجاز ونعنى بها علاقة الجزئية [٣]. وكان أجدر به أن يضم هذا الباب إلى الباب السابق، لأن أحدهما ليس منفصلا عن الآخر، بل كلاهما يدخلان فى المجاز المرسل.

والكناية عند ابن فارس بابان [٤]: أحدهما أن يكنى عن الشىء فيذكر بغير

---

(١) الصاحبى ٦٣.

(٢) تأويل المشكل ١٠٢.

(٣) الصاحبى ٢١٢.

(٤) الصاحبى ٢١٨.

اسمه تحسيناً للفظ أو إكراماً للمذكور، وهو منقول عن ابن قتيبة [1] والباب الثانى: كناية بمعنى الضمير سواء كان بارزاً، أو مستتراً، لواحد أو لأكثر، أو الكناية بضمير الواحد عن الشيئين أو الثلاثة، أو الجماعة، وهذا كله كان معروفاً عند أبى عبيدة والفراء، فابن فارس فى الكناية يسطو على باب من هنا، وباب من هناك دون الإشارة إلى من أخذ منه فى الباب الأول، أو نقل عنه فى الباب الثانى، فبدأ عمله كثوب مرقع تتفر منه النفس والعين معاً. ثم نراه يعقد باباً خاصاً للإيماء: (كأن تشير إلى المعنى إشارة، وتومئ إليه إيماء دون التصريح به) [2]. ونعجب حين نرى أمثلة الإيماء التى ذكرها داخلة فى الكناية عند السابقين واللاحقين. فابن فارس يقول (ومن الإيماء: هو طويل نجاد السيف، إنما يريدون طول الرجل وغمر الرداء يومئون إلى الجود، وهو واسع جيب الكم إيماء إلى البذل).

فما صنعه ابن فارس فى الاستعارة من تمزيق لأوصالها، كرره أيضا فى المجاز المرسل والكناية. وإذا كان ابن فارس قد جرد نفسه من فضيلة الابتكار، فإنه أيضا قد حرم ميزة التنسيق وحسن التصنيف على خلاف ما قرره الصاحب ابن عباد. على أننا لا نغمطه الحق فى الباب الذى أسماه (باب الخطاب المطلق والمقيد) [3]. وتحدث فيه عن التشبيه المطلق، والتشبيه المقيد، وضرب لكل منهما الامثلة، وقارن بينهما فى وضوح تام، وليس معنى هذا أننا نتنكر لجهود السابقين فى هذا الباب، فقد قلنا آنفا فى حديثنا عن الفراء إن أبا عبيدة قد اتضح عنده التشبيه أكثر مما اتضح عند الفراء، بل أبا عبيدة قد عرف التشبيه المقيد وأشار إليه فى قول الشاعر:

يمشون فى حلق الحديد كما مشت ... جرب الجمال بها الكحيل المشعل

حيث شبه الرجال لعظمهم ولون الحديد عليهم بالجمال المهنوءة بالقطران[4]. وكانت هذه مجرد إشارة تتم عن التشبيه المقيد دون أن تضع له الحدود، بخلاف ابن فارس الذى وضح التشبيه المطلق والمقيد توضيحا لا مزيد عليه حين يقول «أما

(١) المشكل ١٩٩ وما بعدها.

(٢) الصاحبى ٢١٠.

(٣) الصاحبى ١٦٥.

(٤) النقائض ١/ ١٧٠، وانظر ص١٥٢ من هذا الكتاب.

الإطلاق: فان يذكر الشىء باسمه لا يقرن به صفة ولا زمان ولا عدد ولا شىء يشبه ذلك. والتقييد: أن يذكر بقرين بعض ما ذكرناه فيكون ذلك القرين زائدا فى المعنى. من ذلك أن يقول القائل (زيد ليث) فهذا إنما شبه بليث فى شجاعته، فإذا قال (هو كالليث الحرب فقد زاد الحرب وهو الغضبان الذى حرب فريسته أى سلبها، فإذا كان كذا أدهى له. ومن المطلق قوله:

ترائبها مصقولة كالسجنجل:

فشبه صدرها بالمرآة، لم يزد على هذا. وذكر (ذو الرمة) أخرى فزاد فى المعنى حتى قيد فقال.

ووجه كمرآة الغريبة أسجع

فذكر المرآة كما ذكر امرؤ القيس السجنجل، وزاد الثانى ذكر الغريبة فزاد فى المعنى. وذلك أن الغريبة ليس لها من يعلمها محاسنها من مساوءها فهى تحتاج أن تكون مرآتها أصفى وأنقى لتريها ما تحتاج إلى رؤيته من سنن وجهها. ويمضى ابن فارس على هذا النحو يعرض علينا أبياتا فيها تشبيه مقيد بوصف من الأوصاف، ويبين أثر هذا القيد فى التشبيه مما لم نعرفه عند ابى عبيدة أو غيره من السابقين، وهو فى ذلك لم يشر إلى أنه استقاه من أحد من العلماء حتى يمكن أن نرد الفضل إليه. وإذا كان ذكر التشبيه المطلق والمقيد، وأثر القيد فى الكلام يعد من حسنات ابن فارس، فإن له حسنة أخرى تبدو لنا حين يفرق بين الفعل وبين الوصف أو اسم الفاعل، وأن لكل منهما موضعا لا يستعمل فيه الآخر. فالفعل يكون للشىء المنقطع الذى لا يستمر ولا يدور على وتيرة واحدة بخلاف اسم الفاعل، فانه يدل على الدوام والاستمرار، وربما كان هذا معروفا لدى النحاة ولكن تطبيق هذا القول على كثير من آيات القرآن حتى تصبح قاعدة ومقياسا، وبيان سر العدل عن التعبير بالفعل إلى اسم الفاعل، أو اسم المفعول، هو الذى يذكره لنا ابن فارس بمزيد من الإيضاح. يقول فى (باب الفصل من الفعل والنعت) [1] : النعت يؤخذ من الفعل نحو قام فهو قائم.. وهذا يسميه بعض النحويين الدائم، وبعض يسميه اسم

---

(١) الصاحبى ٢٢٨.

الفاعل وتكون له رتبة زائدة على الفاعل. قال جل ثناؤه (ولا تجعل يدك مغلولة إلى عنقك) ولم يقل لا تغل يدك، وذلك أن النعت الزم، ألا ترى أنا نقول (وعصى آدم ربه فغوى)، ولا نقول آدم عاص غاو، لأن النعوت لازمة، وآدم وإن كان عصى فى شيء، فإنه لم يكن شأنه العصيان فيسمى به، فقوله جل ثناؤه (ولا تجعل يدك مغلولة) أى لا تكون عادتك المنع فتكون يدك مغلولة. ومنه قوله جل ثناؤه (وقال الرسول يارب إن قومى اتخذوا هذا القرآن مهجورا) ولم يقل هجروا، لأن شأن القوم كان هجران القرآن، وشأن القرآن عندهم أن يهجر أبدا، فلذلك قال والله اعلم (اتخذوا هذا القرآن مهجورا) وهذا قياس الباب كله. والمهم أن ابن فارس يجعل ذلك مقياسا، وقاعدة يمكن أن تطبق فى حالة استخدام الفعل، وحالة استخدام اسم الفاعل أو اسم المفعول، فالفعل يستخدم فى حالة يفسد معها الكلام، وينحرف المعنى لو وضعنا بدلا منه الوصف. وكذلك الوصف له حالته الخاصة التى يستخدم فيها بحيث لا يصح أن يستخدم بدلا منه الفعل، ولكل تعبير ما يليق به: فإذا أردنا الدوام والاستمرار، وأن هذا الشيء يجرى مجرى العادة والإلف، فالتعبير لا يكون إلا باسم الفاعل، وإذا كان مرادنا التجدد والحدوث، وأن هذا الشيء يتصل مرة وينقطع أخرى، أو أنه مؤقت لا يجرى على سنن واحدة، فالتعبير السليم لا يكون إلا بالفعل، وهذا قياس كما يقول ابن فارس، وعلينا أن نلاحظه فى الاستعمال، إذا أردنا أن يتسم كلامنا بالبلاغة والفصاحة، ونحميه من فساد النظم. ولا شك أن ابن فارس كان سباقا إلى إبراز هذا الفرق من عبدالقاهر الذى عقد فصلا «فى القول على فروق الخبر وطبقة على كثير من الأمثلة بطريقته الشاملة العميقة [1]. وعلى هذا الدرب سار الزمخشرى فى إبراز الفرق بين الفعل والوصف فى تفسيره لقوله تعالى (أولم يروا إلى الطير فوقهم صافات ويقبضن) [2].

وإذا تطرق بنا الحديث إلى ألوان البديع التى تناولها ابن فارس، فإن الذى يصادفنا فى هذا الكتاب يعد على أصابع اليد الواحدة، وقد كان حقيقا به ما دام يجمع أقوال العلماء السابقين ويشكل طرفة من فنونهم وعلومهم ليودعها خزانة الصاحب بن عباد أن يذكر ألوان البديع التى كانت سائدة بين معاصريه، أو قبلهم:

---

(١) الدلائل ١٣٢ وما بعدها.

(٢) الكشاف ٤/٤٦٥.

كالتجريد والتجنيس اللذين ذكرهما ابن جنى على سبيل المثال، أو الطباق والتورية والسجع وما إلى ذلك من الألوان المشهورة التى عرفناها عند النحاة الأقدمين، ولكنه اكتفى بذكر المشاكلة تحت باب المحاذاة، فيقول: «ومن هذا الباب الجزاء على الفعل يمثل لفظه) كقوله تعالى: (وجزاء سيئة سيئة مثلها) وغير ذلك من الآيات القرآنية [1].

واللف والنشر تحت باب جمع شيئين فى الابتداء بهما، وجمع خبريهما، ثم يرد إلى كل مبتدأ به خبره [2]. وسواء كان اللف والنشر على الترتيب كقوله تعالى (ومن رحمته جعل لكم الليل والنهار لتسكنوا فيه ولتبتغوا من فضله) فالمعنى جعل لكم الليل لتسكنوا فيه والنهار لتبتغوا من فضله، أو كان على غير الترتيب كقوله تعالى (وزلزلوا حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه متى نصر الله ألا إن نصر الله قريب) قالوا لما لم يصلح أن يقول الرسول متى نصر الله كان التأويل: وزلزلوا حتى قال المؤمنون متى نصر الله. فقال الرسول ألا إن نصر الله قريب، رد كل كلام إلى من صلح أن يكون له».

كما يذكر تأكيد المدح بما يشبه الذم بأمثلته التى عهدناها منذ سيبويه، وترددت كثيرا فى كتب النحاة السابقين، وكذلك المبالغة تحت باب الإفراط، وهى التى يراعى فيها مجاوزة الحد المألوف اقتدارا على الكلام [3] كما يذكر الاستطراد [4] ويقدم لنا الأمثلة، وهو فى كل ذلك لا نلحظ له شيئاً مبتكرا، وإنما كل ما ذكره قد سبق إليه.

وقد يتساءل البعض، وإذا كان ابن فارس لا يتضح له أثر فى البلاغة، وأقواله كلها منقولة عن السابقين، فلماذا استحق - إذن- أن يدخل فى منهاج البحث، وقد كان من الأجدر تخطيه، فذكره لا يقدم شيئا ولا يؤخر فى تاريخ البلاغة. وهذا سؤال وجيه نجيب عليه أولا بأن ابن فارس فى ترديده لآراء السابقين يمثل الركود العلمى، وتوقف سير البلاغة فى مدارها الذى كانت تسير فيه، حيث اقتصر على

---

(١) الصاحبى ١٩٥، ١٩٦.

(٢) الصاحبى ٢٠٦.

(٣) الصاحبى ١٢٤.

(٤) الصاحبى ٢٢٦.

التلخيص فى إيجاز شديد دون أن يحافظ على عمق الأفكار والمعانى التى يلخصها، فى عصر كانت أبرز معالمه تلك الحركة الفكرية الدائبة التى تتمثل فى علماء القرن الرابع الهجرى وهو قرن يزخر بخيرة العلماء، وعظماء المفكرين، وخاصة فى البلاغة وما يتصل بها، كالرمانى وابن جنى من الذين استمرت آثارهم وفاضت آراؤهم فى حقل البلاغة وروته حتى هذه اللحظة فى كتب المعاصرين، ولكن ابن فارس قد أعلن وصاية ذوقه الفاسد بهذا التلخيص السطحى وكاد يطيح بالبلاغة، ويلقى بها من حالق، أو على أقل تقدير يقف عقبة ضد نموها وازدهارها، ولو تخيلنا أن العلماء اللاحقين له صنعوا صنيعه فى التلخيص والبتر، والمحافظة على الشكل دون التغلغل إلى الأسرار البلاغية لحاق بالبلاغة الهلاك، وأصابها سلفا مثل ما أصابها على أيدى المتأخرين ابتداء من السكاكى حتى عصر الشروح والتلخيصات. وبدلا من أن يصيبها هذا الدمار فى القرن السابع الهجرى على يد السكاكى (ت٦٢٦هـ) الذى أمعن فى التقسيمات والتحديدات والتعريفات مما ساعد على إزهاق روح البلاغة، لتقدم زمن هلاكها قرنان أو أكثر، لولا أن الله قيض لها تلك النغمة العبقرية التى تمثلت فى معالجة عبدالقاهر الجرجانى لموضوعات البلاغة، وخاصة قضية النظم فى توخيها المعانى النحوية.

ونجيب ثانيا بأن ابن فارس يمثل السقوط فى قبضة النحاة، والوقوع تحت سيطرتهم والتأثر بهم كل التأثر، حتى إن هذا التأثر قد أفقده شخصيته العلمية، وجعله يلوك آراءهم ويردد أمثلتهم دون أن يترك عليها بصمة من أصابعه، ويمثل هذه الطريقة الفجة فى نقل الآراء وتلخيصها وترك لبابها مضى مكى بن أبى طالب (ت٤٣٧هـ) صاحب إعراب القرآن المنسوب إلى الزجاج فى جمع آراء السابقين وخاصة ابن جنى، والفخر الرازى (ت٦٠٦هـ) مع نظرية عبدالقاهر فى كتابه نهاية الإيجاز فى دراية الإعجاز. وإذا كان ابن فارس يمثل هذا النموذج من نماذج النحاة، فإنه فى الوقت نفسه يعكس سلطان النحاة، وقدرتهم فى جذب العلماء إلى مدارهم، والسير على منوالهم، والأخذ بآرائهم، حتى وإن كان بطريق تلخيصها، وتجريدها من قيمتها الحقيقية مثل ابن فارس.

★ ★ ★

البلاغة فى القرن الخامس الهجرى

الباب الرابع

ويشمل:

عبد القاهر الجرجانى (ت ٤٧١ هـ)

القرن الخامس

عبد القاهر الجرجانى (ت ٤٧١ هـ)

هو الإمام المشهور أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرحمن الجرجانى، أخذ النحو عن الشيخ أبى الحسين محمد بن الحسن ابن أخت الشيخ أبى على الفارسى، واقتصر على الأخذ منه، لأنه لم يلق شيخا مشهورا فى علم العربية غيره، وكان عالما بالنحو والبلاغة، وإماما من كبار أئمة العربية والبيان، شافعى المذهب، متكلما على طريقة الأشاعرة، وله فى النحو كتاب المغنى فى شرح الإيضاح لأبى على الفارسى، ويبلغ ثلاثين مجلدا، والمقتصد فى شرح الإيضاح فى ثلاثة مجلدات، والعوامل المائة، والجمل، وهو شرح لكتاب العوامل، ثم لخصه فى كتاب سماه التلخيص، والعمدة فى التصريف، والمفتاح وهو التصريف أيضا [1].

وعبد القاهر الأشعرى الذى تنسب إليه نظرية النظم، يتبع فى هذا الإصلاح - أى الأخذ بكلمة النظم دون كلمة اللفظ والمعنى - ما هو مأثور عند الاشاعرة، لأن كلمة النظم اصطلاح يشيع فى بيئتهم. وإن كان يجرى على بعض ألسنة المعتزلة أحياناً مثل الجاحظ الذى ألف كتابا فى نظم القرآن، والقاضى عبد الجبار الذى تناول النظم بشىء من الدقة والتفصيل، «ولكن يبدو أن الأشاعرة كان يتمسكون بكلمة النظم بينما مضى المعتزلة منذ أبى هاشم الجبائى (ت ٣١٣ هـ) يضعون مكان النظم كلمة الفصاحة القائمة على جزالة اللفظ وحسن المعنى» [2]. وقد كان الجبائى يرى أن الفصاحة ليست معادلة للنظم، «فليس فصاحة الكلام بأن يكون له نظم مخصوص، فقد يكون النظم واحدا، وتقع المزية فى الفصاحة بين

---

(١) انظر ترجمة عبد القاهر: بغية الوعاة ٢ / ١٠٦، انباه الرواة ٢ / ١٨٨، نزهة الألباء ٢٣٦، النجوم الزاهرة ٥ / ١٠٨، شذرات الذهب لابن العماد ٣ / ٢٤٠، دمية القصر للباخرزى ١٠٨، فوات الوفيات ١ / ٢٧٨، طبقات الشافعية للسبكى ٣ / ٢٦٢، بروكلمان ١ / ٢٨٦.

(٢) البلاغة تطور وتاريخ ١٦١

أديب وآخر» [1]. وكأنه بذلك يرد على من زعم من الأشاعرة كالباقلانى بأن القرآن معجز بنظمه [2] ومن ثم فإننا نلحظ بوضوح ميل عبد القاهر المذهبى نحو الأشاعرة فيفضل اصطلاح النظم الشائع عندهم على اصطلاح اللفظ والمعنى كما هو معروف عند الجبائى المعتزلى، ولهذا نرى عبد القاهر يوجه النقد فى مواضع عديدة من الدلائل إلى اللفظ والمعنى فى مرد الفصاحة والإعجاز إليها أو أحدهما، بل يجعل الفصاحة والإعجاز فى النظم وتراكيب الكلام.

ومشكلة اللفظ والمعنى قد نشأت فى جو دينى يدور حول بيان الإعجاز فى القرآن ومرجعه إلى أيهما: اللفظ أم المعنى أم كليهما معا؟ ومن ثم فإن عبد القاهر حين يعرض لهذه المشكلة فإنه يصلها بالإعجاز من جديد، بعد أن انفصلت عنه زمنا على أيدى كثير من النحاة والنقاد من أمثال ابن جنى والآمدى والقاضى الجرجانى «لأن هذه المشكلة قد ارتبطت أساسا عند النقاد بالخصومة بين أنصار أبى تمام والبحترى. على أن عبد القاهر حين يصل مشكلة اللفظ والمعنى بالإعجاز نراه يخوض فى أشكال أدبية، وشواهد شعرية، وأمثلة مصنوعة، أكثر مما يدور حول إعجاز القرآن، ويعالج هذه المشكلة بطريقة أقرب إلى قواعد النحو منها إلى أساليب القرآن، وإن كان فى ذلك كله يمهد لبيان الإعجاز فى صفحات قليلة من الكتاب [3].

وقد ذهب بعض الدارسين من أن تكرار عبد القاهر لشرح نظرية النظم، ورد الشبهات عنها إلى درجة الإكثار، بل الإملال، يدل على شدة ارتباط هذه النظرية عنده بأساس دينى بحت .. وأن عبد القاهر لم يكن يستهدف بنظريته فى النظم البلاغى فى ذاتها، وإنما يستهدف بعض الأغراض الدينية والكلامية [4]، فعلى الرغم من أن الدافع إلى وضع هذه النظرية عند عبد القاهر كان دينيا بحتا، وغرضه خدمة الدين والعقيدة، إلا أن هذا الهدف لم يتحقق، فمن يقرأ الدلائل يشعر بمدى سيطرة المباحث النحوية والبلاغية على بيان الإعجاز فى القرآن نفسه، مما يدل على أن عبد القاهر قد نسى الغرض الذى ألف الكتاب من أجله، أو

(١) المغنى ١٦ / ١٩٧.

(٢) اعجاز القرآن ٢٧٦.

(٣) الدلائل ٢٩٤ وما بعدها.

(٤) نظرية عبد القاهر فى النظم ٨، ١٢١.

انحرف عن الطريق المرسوم، وربما كان هذا هو السبب فى أن عبد القاهر قد شرع فى تصنيف رسالة جديدة ليستدرك ما فاته فى الدلائل، ويشفى بها صدور المعارضين فى الإعجاز ودلائله، وتقويض حججهم المزعومة، والرد عليها بما يفحم، وكأنه بذلك يريد أن يستكمل كتاب الدلائل حتى يتحقق الغرض الدينى والدفاع عن العقيدة، ولعل هذا يرجح أن عبد القاهر كتب «الرسالة الشافية» بعد الدلائل.

أما كتاب الدلائل والأسرار فقد ثار حول أسبقية أحدهما للآخر جدل شديد، ونزاع طويل نلقاه حتى اليوم بين الدارسين، وسبب نشوب هذا الخلاف أن عبد القاهر أو أحدا من المترجمين له لم يورد نصا صريحا فى أسبقية أحد الكتابين، فحاول الدارسون استنتاج ما لم ينص عليه، فتخبطوا فى كثير من الآراء وإن كان الجزم بأسبقية أحدهما لم يثبت حتى الآن بطريقة قاطعة لا تقبل الشك. ونحن نورد فى هامش الصفحة آراء العلماء فى هذا النزاع بإيجاز نعقب عليه بما نراه مرجحا [1].

---

(١) فالأستاذ محمد خلف الله والدكتور شوقى ضيف يرجحان اسبقية الدلائل وحجة الدكتور ضيف أن مباحث عبد القاهر فى الأسرار فيها دقة، واستيعاب، وضبط أحكام، ونشر للأراء النفسية التى لا عهد لنا بها فى الدلائل، هذا من جهة، ومن جهة آخرى، فان كلامه فى المجاز العقلى اكثر دقة وأحسن عرضا فى كتابه الأسرار عن الدلائل «البلاغة تطور وتاريخ ١٩٠، ١٩١، ١٨٥، ٢١٤، ٢١٧». أما الأستاذ خلف الله فحجته أن النظم نظرية عامة، وجمال الصورة الأدبية لا يتكشف على أساس فكرة النظم وحدها، فلابد لها من بحث خاص لتأكيد هذا الجانب النفسى من جمالها، وهذا موضوع الأسرار، وكذلك لأن تأثر عبد القاهر بالثقافة اليونانية، أظهر فى الأسرار منه فى الدلائل فمن الطبيعى أن نتمثل فى الأسرار مرحلة زمنية متاخرة عن الدلائل «الوجهة النفسية ٧٣، نظرية النظم ٨».

وفى الطرف المقابل من هذه القضية نرى الدكاترة أحمد موسى، وشكرى عياد، وغنيمى هلال. والعمارى يذهبون إلى ان عبد القاهر ألف الأسرار أولا، أما عن طريق الإطار العام للكتابين، حيث أن فكرة النظم لم تكن قد نضجت عند عبد القاهر وهو يؤلف الأسرار «النقد الأدبى الحديث هامش ٢٨٩» او عن طريق نص فى الأسرار يعد فيه عبد القاهر بعودة الحديث فيه فيبر بوعده ويذكره فى الدلائل «الصبغ البديعى ٢٣٥» او أن يذكر فى الدلائل انه قد سبق له أن طرق المجاز فى موضع آخر «كتاب أرسطو فى الشعر هامش ٢٤١» أو بالاستناد إلى بعض النصوص التى تثبت أن عبد القاهر ألف الدلائل فى أخريات حياته «قضية اللفظ والمعنى ٢٦٦» والمعقول أن النضج ينشأ فى مرحلة متأخرة من عمر الإنسان فتتبلور أفكاره، ويتخطى كل ما هو جزئى وخاص، إلى ما هو كلى وعام، فيودع فى هذا الإطار الكلى جميع الدقائق والتفاصيل التى اختزنها فى عقله ومشاعره ويشكل بها نظرية عامة، وهذا ما يجعلنا نرجح أسبقية الأسرار، وتأخر الدلائل عنها، وربما يرجح أسبقية الأسرار عندنا بالإضافة إلى الأدلة التى ذكرها السابقون أن عبد القاهر يفتتح أحد فصول الدلائل بقول «وهذه مسألة قد كنت عملتها قديما، وقد كانبتها ههنا، لأن لها اتصالا بهذا الذى صار بنا القول إليه. فقوله تعالى: «إن فى ذلك لذكرى لمن كان له قلب» ويمضى فى تفسير معنى القلب على اختلاف الرأى فيه. ويفرد لهذه الآية فصلا كاملا «الدلائل ٢٢٥» ونعود إلى الأسرار فنراه فعلا قد سبق له ان طرق هذه الآية فى آخر الأسرار «الأسرار ٤٠٩» بالمعنى الذى تحدث عنه فى الدلائل.

النظم قبل عبد القاهر:

ترددت كلمة النظم على أقلام النحاة قبل عبد القاهر بمئات السنين، وقبل أن يحيلها عبد القاهر إلى نظرية بلاغية كبرى تنسب إليه حتى عصرنا هذا. والنظم كما عرفناه عند عبد القاهر قد عرفناه عند السابقين فى وضوح تام حتى يمكن القول إن عبد القاهر لم يضف إلى مفهوم النظم شيئا جديدا، ولكنه فى الحق جعل من هذا المفهوم إطاراً عاما تدور حوله البلاغة كلها بأبوابها وفصولها وأقسامها حتى إننا لا نستطيع فهم عبد القاهر حق الفهم إلا إذا عرفنا أنه لا يتحدث عن البلاغة كأبواب وفصول، أو يتناول شيئا اسمه الاستعارة، وآخر اسمه التشبيه أو التمثيل أو الكناية، ولو فهمنا عبد القاهر بهذه الكيفية لبعدنا أشواطا كبيرة عن مراده، ومفهومه نحو البلاغة. فالبلاغة أولا وأخيرا عنده هى النظم ولا شىء سواه، وسواء كان النظام حافلا بالمجازات أو عاريا منها فإن ذلك لا يكون سببا فى حسن الكلام أو قبحه، وإنما مرد الحسن والقبح إلى النظم، وتركيب الكلام، وائتلاف بعضه مع بعض، أو على حد قوله فى توخى معانى النحو، والنظم بهذه الكيفية كان شائعا قبل عبد القاهر وخاصة على ألسنة النحاة.

فسيبويه (ت ١٨٠ هـ) يتحدث عن معنى النظم، وائتلاف الكلام، ومايؤدى إلى صحته وفساده، وحسنه وقبحه فى مواضع كثيرة ومتفرقة من الكتاب. وقد عقد فصلا أسماه «هذا باب الاستقامة من الكلام والإحالة» منه مستقيم حسن، ومحال، ومستقيم كذب، ومستقيم قبيح، وما هو محال كذب، ويضرب الأمثلة لكل نوع منها [1] مبينا فيها الصحة والفساد، والحسن والقبح مما يبدو معه الكلام متلائما أو متنافرا. وقد كان اهتمامه بنظم الكلام وتنسيق العبارات واضحا فى مجالات كثيرة كالاهتمام الذى أبداه لحروف العطف وأثرها فى صحة النظم وفساده، وكما فى تقديم المسئول عنه بعد أداة الاستفهام، وكما فى الباب الذى عقده لإخبار النكرة عن النكرة [2] حيث أبان إن العبارة تصاغ بطريقة معينة، ويطرأ عليها الفساد إذا غيرنا لفظا عن جهته، أو وضعناه فى غير موضعه، وهكذا فإن

---

(١) الكتاب ١ / ٨.

(٢) انظر الكتاب بالترتيب المذكور ١ / ١٩٩ ، ٤٨٢ ، ٤٨٣ ، ٢٦ ، ٢٧ .

سيبويه قد تحدث عن مفهوم النظم مراعيا فيه أحوال النحو، ومعتمداً فيه على نوع من الدقة فى الاستعمال حيث يذكر أن لكل استعمال معناه، وتغيير الاستعمال لابد أن ينشأ عنه تغير المعنى. وهو فى ذلك لا يبعد عن المراد من النظم فى أدق ملامحه. وإن لم يسمه باسمه، وإن أردت شيئا من تفصيل القول فراجع ما ذكرناه عن النظم فى الحديث عن بلاغة سيبويه [1].

ونقرأ فى صحيفة بشر بن معتمر (ت ٢١٠ هـ) ما يفيد النظم حين يقول «فإذا وجدت اللفظة لم تقع موقعها، ولم تصر إلى قرارها، وإلى حقها من أماكنها المقسومة لها، والقافية لم تحل فى مركزها وفى نصابها، ولم تتصل بشكلها وكانت قلقلة فى مكانها، نافرة من موضعها فلا تكرها على اغتصاب الأماكن، والنزول فى غير أوطانها» [2].

والعتابى - وقد كان حيا فى خلافة المأمون (ت ٢١٣ هـ) - يرى أن الألفاظ للمعانى بمثابة الأجساد للأرواح، فينبغى أن توضع موضوعها، وإلا فسدت الصورة، وتغير المعنى، وفقدت الحسن والجمال، وساء نظمها، وشان خلقها، واقرأ قوله «الألفاظ أجساد، والمعانى أرواح، وإنما نراها بعيون القلوب، فإذا قدمت منها مؤخرا، أو أخرت منها مقدما، أفسدت الصورة، وغيرت المعنى، كما لو حول رأى إلى موضع يد، أو يد إلى موضع رجل، لتحولت الخلقة، وتغيرت الحلية» [3].

والجاحظ (ت ٢٥٥ هـ) يعبر عن النظم فى قوله «وأجود الشعر إذا رأيته متلاحم الأجزاء، سهل المخارج، فتعلم بذلك أنه أفرغ إفراغا واحدا، وسبك سبكا واحدا فهو يجرى على اللسان كما يجرى الدهان» [4]، فالنظم عنده فى تلاحم الأجزاء وحسن السبك. ونعرف أيضا أن الجاحظ له كتاب مفقود باسم نظم القرآن [5].

وابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ) كانت له اهتمامات بالعلاقات النحوية بين ألفاظ

(١) انظر ص ١١٠ من هذا الكتاب.

(٢) البيان ١ / ١٣٨، سر الفصاحة ٢٠٢.

(٣) الصناعتين ١٦١.

(٤) العمدة ١ / ٢٥٧.

(٥) إعجاز القرآن ص ٦.

العبارة، وقد أفرد بابا لتأويل الحروف التى أدعى على القرآن بها الاستحالة وفساد النظم (١).

وإبراهيم بن المدبر (ت ٢٧٩ هـ) ينصح الكتاب ويوضح لهم ما يجب مراعاته فى الكتابة بما هو من صلب النظم فيقول «فإنما يكون الكاتب كاتبا إذا وضع كل معنى فى موضعه، وعلق كل لفظة على طبقها من المعنى، فلا يجعل أول ما ينبغى له أن يكتب فى آخر كتابه، ولا آخره فى أوله فإنى سمعت جعفر بن محمد الكاتب يقول: لا ينبغى للكاتب أن يكون كاتبا حتى لا يستطيع أحد أن يؤخر أول كتابه ولا يقدم آخره» (٢).

والمبرد (ت ٢٨٥ هـ) كان يرى البلاغة فى حسن النظم «فحق البلاغة إحاطة القول بالمعنى، واختيار الكلام، وحسن النظم حتى تكون الكلمة مقاربة أختها، ومعاضدة شكلها» (٣).

وأبو بكر الصولى (ت ٣٣٥ هـ) يتحدث عن نقد الشعر وترتيب الكلام ووضعه مواضعه وحسن الأخذ لا نراه إلا لمن صحت طباعهم وراضوا الكلام» (٤).

والسيرافى النحوى (ت ٣٥٨ هـ) فى حواره مع أبى بشر متى بن يونس (ت ٣٢٨ هـ) حول النحو والمنطق، ومكانة البلاغة بينهما، يبين أن المراد بعلم النحو ليس حركات الإعراب فقط وإنما هو فى وضع الكلمات وترتيبها، وأن المراد بالمعانى هو معانى النحو من حيث التقديم والتأخير توخى الصواب، فعندما يقول متى بن يونس للسيرافى «يكفينى من نعتكم هذا الاسم والفعل والحرف فإنى أتبلغ بهذا المقدار إلى أغراض قد هذبتها لى يونان .. ينبرى السيرافى مصححا وضع النحو وقيمته فى النظم قائلا «أخطأت لأنك فى هذا الاسم والفعل والحرف فقير إلى وضعها وبنائها على الترتيب الواقع فى غرائز أهلها، وكذلك أنت محتاج بعد هذا إلى حركات هذه الأسماء والأفعال والحروف ويستمر السيرافى فى جدله حتى يقول: إن المعانى هى معانى النحو بالتقديم والتأخير وتوخى الصواب» (٥).

---

(١) المشكل ٢٣٠.

(٢) الرسالة العذراء ١٧.

(٣) البلاغة ٥٩.

(٤) المصون فى الأدب ٥ .. ٦.

(٥) انظر نص المحاورة فى المقابسات لأبى حيان التوحيدى ص ٦٨ - ٧٦.

والرماني (ت ٣٨٦ هـ) حين يتحدث عن التلاؤم، فإنه يقصد به حسن النظم، وجودة السبك حتى يحلو في السمع، ويخفف على اللسان (١).

والخطابي (ت ٣٨٨ هـ) يبين أن النظم ليس سهلا ميسورا، وإنما يحتاج إلى ثقافة ومهارة فيقول «وأما رسوم النظم فالحاجة إلى الثقافة والحذق فيها أكثر، لأنها لجام الألفاظ، وزمام المعاني، وبه تنتظم أجزاء الكلام، ويلتئم بعضه مع بعضه فتقوم له صورة في النفس يتشكل بها البيان (٢).

وأبو هلال العسكري (ت ٣٩٥ هـ) يعقد الباب الرابع في كتابه الصناعتين في البيان عن حسن النظم وجودة الرصف والسبك، وقد كان حديثه عن النظم غاية في الوضوح «فحسن الرصف أن توضع الألفاظ في مواضعها، وتمكن في أماكنها، ولا يستعمل فيها التقديم والتأخير، والحذف والزيادة إلا حذفا لا يفسد الكلام، ولا يعمي المعنى، وتضم كل لفظة إلى شكلها، تضاف إلى لفقها. وسوء الرصف تقديم ما ينبغي تأخيره منها، وصرفها عن وجوهها، وتغيير صيغتها، ومخالفة الاستعمال في نظمها» (٣)، فأبو هلال لا يكتفي بالدلالة على النظم، والإشارة إليه، وإنما يبين متى يكون النظم حسنا، ومتى يكون رديئا، وواضح أنه في هذا الباب لايفرق بين النظم والرصف، والسبك، ويجعلها ألفاظا مترادفة.

والباقلاني (ت ٤٠٣ هـ) يرد على الرماني قوله في أن بلاغة القرآن تقع بوجه من الوجوه العشرة التي ذكرها لأقسام البلاغة، فالتشبيه عنده ليس معجزاً ولا التجنيس ولا المطابقة وإنما الإعجاز للألفاظ والنظم والتأليف (٤).

وربما كان القاضي عبد الجبار (ت ٤١٥ هـ) أكثر العلماء وضوحا في تناوله للنظم قبل عبدالقاهر حين عقب على أستاذه أبي هاشم الجبائي (ت ٣١٣ هـ) في اعتباره الفصاحة في اللفظ فرأى أن يكمل عمل أستاذه حين أغفل تركيب الكلام الذي عليه عماد البلاغة فيقول: «اعلم أن الفصاحة لا تظهر في أفراد الكلام، وإنما

---

(١) النكت ٨٨.

(٢) بيان إعجاز القرآن ضمن ثلاث رسائل: ص ٣٣ للخطابي.

(٣) الصناعتين ١٦١.

(٤) إعجاز القرآن ٢٧٦.

تظهر فى الكلام بالضم على طريقة مخصوصة ولابد مع الضم من أن يكون لكل كلمة، صفة وقد يجوز فى هذه الصفة أن تكون بالمواضعة التى تتناول الضم، وقد تكون بالإعراب الذى له مدخل فيه، وقد تكون بالموقع، وليس لهذه الأقسام الثلاثة رابع، لأنه إما أن تعتبر فيه الكلمة أو حركاتها أو موقعها، ولابد من هذا الاعتبار فى كل كلمة ثم لابد من اعتبار مثله فى الكلمات إذا انضم بعضها إلى بعض، لأنه قد يكون لها عند الانضمام صفة، وكذلك لكيفية إعرابها وحركاتها، وموقعها، فعلى هذا الوجه الذى ذكرناه إنما تظهر مزية الفصاحة بهذه الوجوه دون ما عداها. (١) فعبد الجبار يوضح النظم بالتئام الكلمات بعضها مع بعض، ومراعاة الإعراب والحركات فيجعل النحو ركنا ركينا فى النظم حتى تتحقق له البلاغة.

وابن شهيد (ت ٢٢٦ هـ) يحتم على الكاتب أن يختار أملح النحو وافصح الغريب، وهو يريد بملاحة النحو: اختيار الوضع النحوى الذى يساعد على أداء المعنى، فقد يكون الكلام مستقيما من الوجهة النحوية، ولا يكون مستقيما من الوجهة البيانية، فإن البلاغة فى الواقع تبنى على سلامة التركيب، والتركيب السليم لايراد به التركيب الخالى من الغلط حين يراد وزنه بالموازين النحوية، وإنما هو التركيب الذى يستوفى الدقائق المعنوية التى يتهم بتقيدها علماء المعانى (٢).

فالنظم - إذن - كان شائعا منذ القرن الثانى الهجرى، ومتداولا بين العلماء، أما فى تناولهم للقصد من النحو، وإنه ليس مقصورا على حركات الإعراب، بل يتعداه إلى تأليف الكلمات، وارتباط الجمل، وأما فى تناولهم لقضية اللفظ والمعنى التى يتوصل بها إلى إعجاز القرآن، فالطريق الذى سلكه عبدالقاهر لم يكن موصدا بحيث يتحتم عليه أن يطرقه ويفتحه، ويبتكر نظرية النظم ابتكارا فيخلقها من العدم، بل كان الطريق معبدا، مستهديا فيه بآراء العلماء السابقين، ولكنه لم يكن محاكيا لما قبله بحيث لم يضف شيئا إلى السابقين، ولم يكن مسرفا فى الابتكار بحيث يقطع الصلة بينه وبين المتقدمين، وإنما تصرف تصرفا خاصا ليوازن بين المحاكاة والابتكار، وهذا ما سنوضحه بعد قليل.

---

(١) المغنى ١٦ / ١٩٩.

(٢) التوابع والزوابع لابن شهيد نقلا عن كتاب النثر الفنى ٢ / ٥٠.

وصلته النحو الدقيقة بالنظم وتوخى معانية قد وضحها السيرافى، والقاضى عبدالجبار فأودعوا بأسرار هذه الصلة تلك المفاتيح التى استعملها عبد القاهر ليدلنا على النظم فى جميع أبوابه، ومن أطرافه كافة.

ومالنا نحاول أن نثبت أن النظم لم يكن مجهولا قبل عبد القاهر، وهو يعترف صراحة بان العلماء قد سبقوه إلى التنويه بالنظم وعلو شأنه حين يقول «وقد علمت إطباق العلماء على تعظيم شأن النظم، وتفخيم قدره، والتنويه بذكره، وإجماعهم أن لا فضل مع عدمه» [1]. كما نراه ينقل عن المبرد فروق الخبر، واختلاف النظم باختلافهم حين سأله الكندى عن الفرق بين عبد الله قائم، وإن عبد الله قائم، وإن عبد الله لقائم، فيخبره أن لكل معنى مخالفاً للآخر، واختلاف المعنى مترتب على اختلاف النظم [2]. وإذا أصبح من الثابت أن عبد القاهر لم يبتكر نظرية النظم بمعنى أنه خلقها من العدم. فانها تنسب إليه بفضل تطبيقها على كثير من أبواب البلاغة التى تدخل فى علم المعانى، أو البيان، أو البديع، ولم يكن يكتفى بتلك الإشارات العابرة الدالة على القصد، كما فعل السابقون، ولكنه خلق من هذه الإشارات نظرية بلاغية كبرى احتوت البلاغة كلها حتى أصبحت تصب فى النظم ولا تخرج عنه، ولا ينبغى أن تدرس منفصلة دونه. ولا يغض من قيمة عبد القاهر فى نظرية النظم، أن هذه النظرية قد طرقها المتقدمون، فالابتكار ليس فى حقيقته استخلاص الموجود من المعدوم، بل يكون من التأليف بين أشياء استقرت لنستخرج منها شيئا لم يستقر ولم يولد بعد، وهذا ينطبق على عبد القاهر، فلم يكن النظم قبله يرقى إلى مستوى النظرية، ولم يكن محيطا بألوان البلاغة كافة، ولم يشمل جميع التعبيرات، وإنما كان نتفاً مفرقة هنا وهناك لا يجمعها رابط، ولا ينظمها سلك، ولم تكن عماداً يرتكز عليه فى الأسلوب والتعبير.

ولا يحق لنا الادعاء بأن عبد القاهر قد تأثر بالجاحظ أو الآمدى أوالجرجانى فى نظرية النظم، لأنه أشار إليهم فى غير موضع من كتابه [3]، أو لأنه كان ناسجا على منوال القاضى الجرجانى [4]. أنه تأثر بالخطابى [5] لأنه سبقه إلى

(١) الدلائل ٦٣.

(٢) الدلائل ٢٤٢.

(٣) كتاب أرسطو فى الشعر ٢٤١.

(٤) من الوجهة النفسية ٢٠، ٢١.

(٥) أثر القرآن د: الخولى ٢١٧، تاريخ النقد لزغلول ٢ / ٢١٤.

الحديث عن النظم، أو أنه تأثر بالواسطى لأنه شرح إعجاز القرآن الذى لم يصل إلينا - فى شرحين مختلفين حجما [1] - فإذا كان القصد بأن عبد القاهر قد انتفع بجهود السابقين فى نظريته، أو أنهم كانوا أشعة أضاءت له الطريق، فهذا أمر لا يتطرق إليه الشك، فما من نظرية تقوم على فراغ، أو تبنى على هواء، أو تخلق من العدم والانتفاع بآراء السابقين لا يصح أن يكون موضع طعن لأصحاب النظريات المتجددة، أما إذا كان المراد بأن عبد القاهر قد تأثر بهم تأثراً واضحا، فهذا لا يمكن قبوله لمجرد أننا ألفينا أشياء متماثلة بين عبد القاهر وبينهم، فهى أشياء لا تعدو أن تكون شبحاً ضئيلا لم تتحدد معالمه، أو تتضح قسماته، وإنما تحددت معالم النظم واتضحت قسماته على يد عبدالقاهر دون غيره، لأن النظم قبل عبد القاهر لم يكن مقصودا من عمد، أو مدروسا بطريقة مباشرة، وإنما هو شىء عفوى نابع من ملاحظات العلماء حين يؤخذون بجمال الشعر، أو الإعجاز فى القرآن، فى داخل هذا النطاق فحسب، أما عند عبدالقاهر فهو عمل مدروس، ومحور يدور حول كتاب الدلائل كله، وهو القصد من تلك الدراسة الواسعة التى نهضت على أكتاف النحو، وعلى تماسك لبناته، حتى إنه يرجع كل جمال فى النظم إلى مراعاة أحكام النحو، ومن يتصور أن عبد القاهر كان كغيره من السابقين فى فهمه، وتناوله للنظم فهو واهم بل إننا نرى النظم قبل عبد القاهر يتسم بسذاجة لم نلحظ لها نظيراً عنده حيث تتجلى القريحة الوقادة فى بحثه عن النظم، ويلوح التفكير العميق، وامتصاص روافد التراث الثقافى من منطق ونحو، ولغة، ومزج بعضها فى بعض حتى تمكن فى النهاية أن يرسى تلك الدعامة القوية، ويقيم البناء المتماسك لنظرية النظم، وما من شك فى أن هذه النظرية العظيمة ما كانت تبلغ هذا الشأن العظيم ما لم تكن الثقافات الممتزجة سندها الأول ويبدو أن عبد القاهر قد استقى نظريته من منابع عديدة تتصل باللغة والمنطق والنحو: فمثلا تبدو نظرته اللغوية فى فكرة ارتباط اللفظ بالمعنى، فهى لا تقف عند جرس الألفاظ، وخفتها على اللسان، بل ارتقت إلى حيث ائتلاف معانيها حتى تبلغ الجودة فى الكلام المنظوم. أما ثقافته المنطقية فلعل أبرز ما يدل عليها،ويوحى أنه انتفع بها واستغلها فى نظرية النظم حديثه عن نفى العموم، وعموم النفى حين تسبق أداة

---

(١) مباحث فى علوم القرآن ٢١٤.

النفى لفظة (كل) أو تتأخر عنها، مراعيا فى ذلك صحة النظم وفساده [1]. أما النحو فقد نظر إليه نظرة خاصة تتمثل فى الارتباط المعنوى بين العامل والمعمول، سواء كان فعلا واسما، أو مبتدأ وخبرا، وتوصل بها إلى وجوه التصرف فى هذه العلاقات، ومعرفة الحسن والقبح فى الكلام. ثم هو لا ينظر إلى الكلام مفرقاً بحيث يمكنك أن ترفع لفظاً، وتضع آخر فيبقى المعنى على حاله، بل الكلام كله وحدة شاملة يساند بعضه بعضا، فلو أزلت لفظا عن مكانه لهوى البناء كله من القمة إلى القاعدة، بهذه النظرية الشاملة العميقة المتوعة استحق عبد القاهر أن تنسب إليه نظرية النظم «فمعظم النظريات الخالدة فى العلم لا تعدم أن تجد لها سوابق فى إشارات المتقدمين وكتابتهم، ولكن الفكرة التى تستحق اسم نظرية هى ما كان لصاحبها فضل عرضها، وتحقيقها، وتعليلها، واستقراء أمثلتها، وإزالة ما يعرض لها من شبهات، ومحاولة تطبيقها فى ميدان الدراسة الخاصة» [2]. فعبد القاهر - إذن - بهذا المفهوم هو الواضع لنظرية النظم والفضل يرجع إليه تفسيرها وتوثيقها، وحرى بنا أن نقف عند هذه النظرية، ونحاول أن نفسرها كما أراد عبدالقاهر، ونبين صلتها بالنحو، وهو الأساس الذى أقام عليه عبد القاهر هذه النظرية. ثم بيان الأثر الذى خلفته تلك النظرية فى العصور اللاحقة بل فى عصرنا الحديث أيضا.

معنى النظم:

فى المدخل الذى مهد به عبد القاهر لكتاب الدلائل يحدد لنا الغرض من هذا الكتاب فنعلم منه أن الكتاب يقوم على دعامة من: النحو والنظم فيقول «هذا كلام وجيز يطلع به الناظر على أصول النحو جملة، وكل ما به يكون النظم دفعة» وعندما ننتهى معه من قراءة الكتاب نفهم أنه لا يفرق بين معانى النحو والنظم، بل يجعل منها كلمتين مترادفتين لشيء واحد «فليس النظم شيئا إلا توخى معانى النحو وأحكامه ووجوهه وفروقه فيما بين معانى الكلم، وأنك قد تبينت أنه إذا رفع معانى النحو وأحكامه مما بين الكلم حتى لا تراد فى جملة ولا تفصيل، خرجت الكلم المنطوق ببعضها فى أثر بعض فى البيت من الشعر، والفصل من النثر عن أن يكون لكونها فى مواضعها التى وضعت فيها موجب ومقتضى» [3]، وبين المدخل

---

(١) الدلائل ٢١٥. - (٢) من الوجهة النفسية ٩٣.

(٣) الدلائل ٤٠٣، ٤٠٤.

والنهاية نصوص غزيرة تؤكد المعنى الذى يريد عبد القاهر إثباته من أن النظم فى جوهره هو النحو فى أحكامه، لا من حيث الصحة والفساد فحسب، بل من حيث المزية والفضل. ولكى نستوثق من ذلك نسوق قوله «فلست بواجد شيئا يرجع صوابه إن كان صوابا، وخطؤه إن كان خطأ إلى النظم، ويدخل تحت هذا الاسم، إلا وهو معنى من معانى النحو قد أصيب به موضعه، ووضع فى حقه، أو عومل بخلاف هذه المعاملة فأزيل عن موضعه، واستعمل فى غير ما ينبغى له، فلا نرى كلاما قد وصف بصحة نظمه أو فساده، أو وصف بمزية وفضل فيه إلا وكان مرجع تلك الصحة، وذلك الفساد، وتلك المزية، وذلك الفضل إلى معانى النحو وأحكامه، وإلا وجدت ذلك الوصف يدخل فى أصل من أصول النحو، ويتصل بباب من أبوابه» [1]. ولا نسوق دليلا أكثر من هذا رغم إفاضة عبد القاهر فى سرد الأدلة دليلا إثر دليل لبيان أن النظم ومعانى النحو لا يفهم أحدهما دون الآخر، وأن النظم فى درجة الصحة والفساد، أو فى درجة المزية والفضل فى هاتين الدرجتين مرجعه النحو وأحكام النحو. ولشدة سيطرة هذه الفكرة على عقلية عبد القاهر وإيمانه بها، ووثوقه منها لم يقصر حديث النظم على كتابه الدلائل، بل نراه يذكر فى الأسرار أيضاً حيث إن «الألفاظ لا تفيد حتى تؤلف ضرباً خاصاً من التأليف، ويعمد بها إلى وجه دون وجه من التركيب والترتيب» [2] «فكلا الكتابين يدور حول نظرية واحدة هى نظرية النظم، غير أنه فى الدلائل أفرغ جل اهتمامه على التركيب، وفى الأسرار وجه كل عنايته على البواعث النفسية للمعانى وموقعها فى الفؤاد» [3] فإذا أردنا أن نعرض لحقيقة النظم ومعناه عند عبد القاهر ألفيناه أولا يفرق بين النظم فى الحروف والنظم فى الكلام. فالنظم فى الحروف لا يعتد به، ولاينظر فيه، وليس إليه مرد الحسن أو القبح، بل المهم عنده نظم الكلم، ويحدد لهذا النظم أوصافا خاصة لا تتأتى من مجرد الضم كيفما اتفق فيقول «فلو أن واضع اللغة كان قد قال (ربض) مكان (ضرب) لما كان فى ذلك ما يؤدى إلى فساد، أما نظم الكلام فليس الأمر فيه كذلك، لأنك تقتفى فى نظمها آثار المعانى، وترتيبها

---

(١) الدلائل ٦٥.

(٢) الأسرار ٨.

(٣) من الوجهة النفسية ٧٥.

على حسب ترتيب المعانى فى النفس، فهو إذن نظم يعتبر فيه حال المنظوم بعضه مع بعض، وليس هو النظم الذى معناه ضم الشىء إلى الشىء كيف جاء واتفق» [1].

وكما لا يتأتى النظم فى الحروف لا يتأتى كذلك فى الكلمة منفردة، بل فى وضعها من الكلام كله ودخولها فى هذا النطاق هو الذى يحدد قيمتها، فقيمة الكلمة ليست ذاتية، وإنما تخلع عليها من الكلمات مجتمعة، «فهل تجد أحد يقول هذه اللفظة فصيحة إلا وهو يعتبر مكانها من النظم، وحسن ملاءمة معناها لمعانى جاراتها. وفضل مؤانستها لأخواتها» [2] «فالنظم هو توخى معانى النحو فى معانى الكلم، وأن توخيها فى متون الألفاظ محال» [3]. ومن ثم فإنه يبين أن النظم مجموعة من العلاقات بين الكلمات، وارتباط بعضها ببعض فى تماسك شديد، بحيث تفتقر كل كلمة إلى ما بعدها فى انسجام وتناسق «واعلم الا نظم الكلم ولا ترتيب حتى يعلق بعضها ببعض، ويعنى بعضها على بعض، وتجعل هذه بسبب تلك» [4]. ثم يزداد إمعانا فى التوضيح والتفسير لهذه النظرية وبيان معنى النظم الذى لا يحيط به قانون ولا يحده حصر «بأن تتحد أجزاء الكلام، ويدخل بعضها فى بعض، ويشتد ارتباط ثان منها بأول، وأن يحتاج فى الجملة إلى أن تضعها فى النفس وضعاً واحداً، وأن يكون حالك فيها حال البانى يضع بيمينه ههنا فى حال ما يضع بيساره هناك. نعم وفى حال ما يبصر مكان ثالث ورابع يضعهما بعد الأولين، وليس لما شأنه أن يجئ على هذا الوصف حد يحصره وقانون يحيط به» [5] ولا يفتأ عبد القاهر يفسر لنا معنى النظم فى صحف الكتاب مرددا هذا المعنى، ومحاولا تأكيده حتى يتشربه القارئ تشرباً، وهو لا ينى فى كل مرة عن تبيان معنى النظم ورسومه حتى نقتنع معه بما يقول من أن صحة النظم فى توخى معانى النحو، ووضع الألفاظ موضعها من الترتيب والتأليف، وفساده حين نفتقد الترتيب، ولا نراعى التوخى، ثم نراه لا يقصر فساد النظم على ذلك، بل أن النظم يطرأ عليه

---

(١) الدلائل ٤٠.

(٢) الدلائل ٣٦.

(٣) الدلائل ٢٧٦.

(٤) الدلائل ٤٤.

(٥) الدلائل ٧٣ ، ٧٤.

الفساد إذا أخطأنا التقدير فى المعنى، إن بقيت الألفاظ فى مواضعها، ولم تتغير عن أماكنها ودليل ذلك قوله «وهنا استدلال لطيف تكثر بسببه الفائدة، وهو أن يتصور أن يعمد عامد إلى نظم كلامه بعينه فيزيله عن الصورة التى أرادها النظم، ويفسدها عليه من غير أن يحول منه لفظا عن موضعه، أو يبدله بغيره أو يغير شيئا من ظاهر أمره على حال، ويضرب مثلا لذلك قول أبى تمام:

لعاب الأفاعى القاتلات لعابه وأرى الجنى اشتارته أيد عواسل

فغرض أبى تمام أن يشبه لعابه - مداده - بلعاب الأفاعى مرة فى السوء، ويشبه بالأرى - العسل - مرة أخرى، ويلزمه للمحافظة على هذا المعنى أن يكون لعاب الأفاعى خبرا، ولعابه مبتدأ، ولو أنه قدر لعاب الأفاعى مبتدأ، ولعابه خبرا كما يوهم ظاهره لفسد المعنى، وبطل غرض أبى تمام، لأنه حينئذ يكون قد شبه لعاب الأفاعى والأرى بلعابه وهذا غير مراد [١] فالمعنى فاسد على التأويل الثانى رغم أن الألفاظ لم تنتقل من مواضعها، ولم تتحول عن أماكنها، ولكن الفساد نشأ عن الخطأ فى تقدير المعنى الذى نتج عن تغيير إعراب الكلمات، واعتبار المبتدأ خبراً والخبر مبتدأ. فمن الواجب إذن مراعاة أحكام النحو ومعانيه ولذلك «كان من أعجب العجب أن يزعم زاعم أنه يطلب المزية فى النظم، ثم لا يطلبها فى معانى النحو وأحكامه، التى النظم عبارة عن توخيها بين الكلم» [٢].

ويشرح لنا عبد القاهر المراد بمعانى النحو، ويستبعد أن تكون معانى النحو هى الإعراب إذ أن الإعراب لا دخل له فى الفضل والمزية، وإنما الفضل والمزية مردهما إلى الوصف الموجب للإعراب، «ومن ها هنا لم يجز إذا عد الوجوه التى تظهر بها المزية أن يعد فيها الإعراب، وذلك أن العلم بالإعراب مشترك بين العرب كلهم، وليس هو مما يستنبط بالفكر، ويستعان عليه بالروية فليس أحدهم بأن إعراب الفاعل الرفع، أو المفعول النصب، والمضاف إليه الجر، بأعلم من غيره ولا ذاك المفعول به مما يحتاجون فيه إلى حدة ذهن، وقوة خاطر، إنما الذى تقع الحاجة فيه إلى ذلك العلم بما يوجب الفاعلية للشىء إذا كان إيجابها عن طريق

---

(١) انظر الدلائل ٢٨٣.

(٢) الدلائل ٣٠٠.

المجاز كقوله تعالى «فما ربحت تجارتهم» وأشباه ذلك مما يجعل الشيء فيه فاعلا على تأويل يدق، ومن طريق تلطف، وليس يكون هذا علما بالإعراب، ولكن بالوصف الموجب للإعراب» [1]. فليس الإعراب من المزايا عن بعد القاهر في شيء، وليس هو سبب الفصاحة والبلاغة، وربما كان التحفظ من اللحن، وتقويم الإعراب باعتباره أساسا في صحة الكلام ودعاهم إلى عدة من جملة المزايا، وداخلا في معنى الفصاحة التي يفاضل بها بين كلام وآخر، هو يصرح بذلك ويقرر «أن الإعراب ليس هو من الفصاحة التي يعنينا أمرها في شيء .. إذ لا يتصور أن يكون للرفع والنصب في كلام مزية عليهما في كلام آخر، وإنما الذي يتصور أن يكون ها هنا كلامان قد وقع في إعرابها خلل، ثم كان أحدهما أكثر صوابا من الآخر، وكلامان قد استمر أحدهما على الصواب، ولم يستمر الآخر، ولا يكون هذا تفاضلا في الإعراب ولكن تركا له في شيء، واستعمالا له في آخر فاعرف ذلك» [2]. فالإعراب ليس من جملة المزايا، وإنما يتعلق بالكلام من حيث الصحة والفساد، والاستعمال والقول، ولا يدخل في مسلك الفصاحة والفضيلة.

وكما يستبعد عبد القاهر الإعراب من معاني النحو التي يجب توخيها في النظم، كذلك يستبعد معاني الألفاظ وتفسيرها، إذ أنها ليست معادلة لمعاني النحو، فبعد أن يبين أن النظم في توخي معاني النحو وأحكامه، وفروقه ووجوهه، والعمل بقوانينه وأصوله يقول «وليست معاني النحو معاني الألفاظ فيتصور أن يكون لها تفسيراً» ويسوق برهاناً على ذلك سورة الحمد ثم يعقب بقوله: فانظر الآن هل يتصور في شيء من هذه المعاني أن يكون معنى اللفظ؟ وهل يكون كون الحمد مبتدأ معنى لفظ الحمد؟ أو يكون كون رب صفة وكونه مضافا إلى العالمين معنى لفظ الرب» [3].

ونرى عبد القاهر في موضع آخر يوضح معاني النحو بأنها ليست في الإعراب، ولا في معرفة القواعد النحوية، وإنما في معرفة مدلول العبارات، ولذلك فإن البدوي الذي لم يسمع بالنحو قط، ولم يعرف المبتدأ والخبر، يحسن النظم كما

---

(١) الدلائل ٣٠٢.

(٢) الدلائل ٣٠٦.

(٣) الدلائل ٣٤٧.

لم يحسنه المتقدم فى علم النحو، «لأنه يعرف الفرق بين أن يقول جاءنى زيد راكبا وبين قوله جاءنى زيد الراكب، ولا يضره أن يجهل عبارة النحويين بأن يقولوا فى (راكب) إنه حال، وإذا قال (الراكب) كان صفة جارية على زيد، ولأنه يعرف فى قولهم زيد منطلق أن زيدا مخبر عنه، ومنطلق خبر، ولا يضره أن لا يعلم أنا نسمى زيدا مبتدأ وهكذا»[1]. ومن ثم فإن عبد القاهر لا يفسر معانى النحو بأنها إعراب الكلمات أو حركات الإعراب وإنما المراد به المعنى الذى يفهم من الكلمات فيحتم هذا الفهم أن يكون هذا مبتدأ، وهذا خبرا، أو هذه حالا، وتلك صفة.

وجملة القول: أن النظم توخى معانى النحو، ومعانى النحو لا تتضح فى إعراب الكلمات وبنائها ولا فى تفسير الألفاظ ومعانيها، فتطلق على هذه الكلمة أنها مبتدأ، وعلى الأخرى أنها خبر، أو أن هذه فعل، وتلك فاعل، باتحاد أجزاء الكلام، ودخول بعضها فى بعض وارتباط الثانى بالأول، كما يتضح فى الوحدة الشاملة بين أجزاء الجملة، وبين الجملة والجملة، فى مجموعة من العلاقات المنظمة المتناسقة بين أطراف الكلام. وبعبارة أكثر إيجازا النظم عند عبد القاهر هو الأسلوب. وبشىء من الدقة وعلى حد قوله «الأسلوب الضرب من النظم والطريقة فيه»[2]. ورأى عبد القاهر هو الذى سار عليه المشتغلون بالأدب والفن فى عصرنا الحديث[3].

العلاقة بين النظم والنحو:

وإذا صار معنى النظم واضحاً بالنسبة لنا بعد سوق هذه النصوص ألتى تقود إلى تفسير معناه، فإن النقطة الثانية التى نحاول الكشف عنها: بيان مدى العلاقة بين النظم والنحو، وإلى أى حد استفاد عبد القاهر من النحو إرساء قواعد هذه النظرية، ورفع بنائها حتى صارت بنيانا شامخاً يأخذ بمجامع القلوب، ويسلب العقول.

والحق أن العلاقة بين النظم والنحو تصادفنا فى عديد من صفحات الكتاب، لأن عبد القاهر اعتبر النحو أصلا ضروريا وأساسيا للنظم، ولأن هذه العلاقة هى

(١) الدلائل ٢٤٢.

(٢) الدلائل ٢٦١.

(٣) التعادلية: توفيق الحكيم ٨٤.

لب الكتاب والغرض من تصنيفه، ولن نسوق فى هذا المجال إلا بعض أمثلة التى لو أخذنا فى سرد جميعها لطال بنا الكلام، وخرجنا إلى شيء مكرر ليس البحث فى حاجة إليه. ولابد هنا قبل الكشف عن هذه العلاقة أن ننوه بشأن النحاة الأقدمين، فمن المؤكد أن عبد القاهر قد أفاد مما كتبه النحاة منذ سيبويه فى تناولهم لخصائص التعبير، وما يصلح به النظم وما يفسد، ولاشك أن عبد القاهر قد استغل ما كتبه هؤلاء النحاة، وأحسن استغلاله حتى انتهى به ذلك إلى وضع ما سمى فيما بعد بعلم المعانى.

فنحن أولا نشعر بتلك العلاقة فى اهتمامه الشديد بالنحو، وتشديد النكير على من يزهد فيه، أو يحقر من شأنه، وأن هذا الصنيع عنده بمثابة من يصد عن كتاب الله ومعرفة معانيه، لأن النظرية كلها قائمة على معانى النحو، وأن الحاجة إلى علم النحو ماسة وضرورية حيث «إن الألفاظ مغلقة على معانيها حتى يكون الإعراب هو الذى يفتحها، وإن الأغراض كامنة فيها حتى يكون هو المستخرج لها، وإنه المقياس الذى لا يعرف صحيح من سقيم حتى يرجع إليه» (1).

ثم تبرز لنا تلك العلاقة فى مستهل كتابه الدلائل حين يشير فى وضوح إلى تلك العلاقة بين النظم والنحو بقوله «اعلم أن ليس النظم سوى تعليق الكلم بعضها ببعض، وجعل بعضها بسبب من بعض، والكلم ثلاث: اسم وفعل وحرف، وللتعلق فيما بينها طرق معلومة وهو لا يعدو ثلاثة أقسام: تعلق اسم باسم، وتعلق اسم بفعل، وتعلق حرف بهما. فالاسم يتعلق بالاسم بأن يكون خبرا عنه، أو حالا منه، أو تابعا له: صفة أو تأكيدا، أو عطف بيان أو بدلا، أو عطفا بحرف، أو بأن يكون الأول مضافا إلى الثانى، أو بأن يكون الأول يعمل فى الثانى عمل الفعل، ويكون الثانى فى حكم الفاعل له أو المفعول .. وأما تعلق الاسم بالفعل فأن يكون فاعلا له أو مفعولا .. أو بأن يكون منزلا من الفعل منزلة المفعول. وذلك فى خبر كان وأخواتها، والحال، والتمييز، ومثله الاسم المنتصب على الاستثناء .. وأما تعلق الحرف بهما فعلى ثلاثة أضرب، أحدهما أن يتوسط بين الفعل والاسم فيكون ذلك فى حروف الجر وكذلك الواو الكائنة بمعنى مع .. وكذلك حكم إلا فى الاستثناء...

---

(1) الدلائل ٢٣.

والضرب الثانى العطف.. والضرب الثالث تعلق بمجموع الجملة كتعلق حرف النفى والاستفهام والشرط والجزاء بما يدخل عليه .. ومختصر كل الأمر: أنه لا يكون كلام من جزء واحد، وأنه لابد من مسند ومسند إليه فهذه هى الطرق والوجوه فى تعلق الكلم بعضها ببعض، وهى كما نراها معانى النحو وأحكامه»[1] فالنظم لا يعدو أن يكون ارتباطا بين أجزاء الكلام وتعلق بعضها ببعض من اسم باسم أو اسم بفعل، أو حرف بواحد منهما، وهذا لا يخرج من الأحكام المرعية فى علم النحو.

وتتضح لنا العلاقة بين النظم والنحو شيئا فشيئا حتى تبدو أوضح مما كانت عليه حين نعلم منه أن ترتيب الكلام ونظمه، لا يتحصل «من غير أن تعمد إلى اسم فتجعله فاعلا لفعل أو مفعولا، أو تعمد إلى اسمين فتجعل أحدهما خبراً عن الآخر، أو تتبع الاسم اسما على أن يكون الثانى صفة للأول، أو تأكيداً له أو بدلا منه، أو تجئ باسم بعد تمام كلامك على أن يكون الثانى صفة أو حالا أو تمييزا أن تتوخى فى كلام هو لإثبات معنى أن يصير نفيا أو استفهاماً أو تمنياً فتدخل عليه الحروف الموضوعة لذلك أو تريد فى فعلين أن تجعل أحدهما شرطا فى الآخر فتجئ بهما بعد الحرف الموضوع لهذا المعنى، أو بعد اسم من الأسماء التى ضمنت معنى ذلك الحرف، وعلى هذا القياس»[2]. وبهذا لم يخرج عبد القاهر فى تفسيره لنظم الكلام عن التقسيمات التى نعرفها فى علم النحو من فعل وفاعل ومفعول ومبتدأ وخبر، وتوابع وحال وتمييز، ونفى، واستفهام وتمنى، وشرط وجزاء، وعلى هذا القياس يشمل النظم جميع أبواب النحو، ما ذكره منها، وما لم يذكره، فكلها تدخل فى إطار النظم، لأنها كلمات يتألف من مجموعها كلام، وارتباط الكلمات لا يكون إلا على هذا النحو من الاعتبار.

وربما كان أخطر ما فى الكتاب، وأعظم أثراً على اللاحقين، تلك الفقرة التى ضمت أبحاث علم المعانى كله، ولم تترك منه شيئا - هذا إذا استثنينا الطلب - وهى فقرة بناها عبد القاهر على أبواب النحو ووجوهه وفروقه، ونعنى بذلك تلك الفقرة التى يقول فيها «واعلم أن ليس النظم إلا أن تضع كلامك الوضع الذى يقتضيه علم النحو. وتعمل على قوانينه وأصوله. وتعرف مناهجه التى نهجت فلا

---

(١) مدخل الدلائل.

(٢) الدلائل ٤٤، ٤٥.

تزيغ عنها، وتحفظ الرسوم التى رسمت لك فلا تخل بشىء منها، وذلك أن لا نعلم شيئا يبتغيه الناظم بنظمه غير أن ينظر فى وجوه كل باب وفروقه، فينظر فى الخبر إلى الوجوه التى تراها فى قولك: زيد منطلق، وزيد ينطلق، وينطلق زيد، ومنطلق زيد، وزيد المنطلق، والمنطلق زيد، وزيد هو المنطلق، وزيد هو منطلق. وفى الشرط والجزاء إلى الوجوه التى تراها فى قولك إن تخرج أخرج، وإن خرجت خرجنا. وإن تخرج فأنا خارج، وأنا خارج إن خرجت، وأنا إن خرجت خارج. وفى الحال إلى الوجوه التى تراها فى قولك جاءنى زيد مسرعاً وجاءنى يسرع، وجاءنى وهو مسرع، أو هو يسرع، وجاءنى قد أسرع، وجاءنى وقد أسرع، فيعرف لكل من ذلك موضعه ويجىء به حيث ينبغى له، وينظر فى الحروف التى تشترك فى معنى ثم ينفرد كل منهما بخصوصية فى ذلك المعنى فيضع كلا من ذلك فى خاص معناه نحو أن يجىء بما فى نفس الحال، وبلا إذا أراد نفى الاستقبال، وبأن فيما يترجح بين أن يكون وأن لا يكون، وبإذا فيما علم أنه كائن، وينظر فى الجمل التى تسرد فيعرف موضع الفصل فيها من موضع الوصل، ثم يعرف فيما حقه الوصل موضع الواو من موضع الفاء، وموضع الفاء من موضع ثم، وموضع أو من موض عزم، وموضع لكن من موضع بل، ويتصرف فى التعريف والتنكير، والتقديم والتأخير فى الكلام كله، وفى الحذف والتكرار، والإضمار، والإظهار فيضع كلا من ذلك مكانه، ويستعمله على الصحة وعلى ما ينبغى له» (1). ففى هذه الفقرة يتحقق علم المعانى كله، وعبد القاهر يبين فيها صور التعبير فى الإسناد، والمسند إليه، والمسند، فلكل واحد من هذه الأحوال غرض خاص، وفائدة لا تكون فى الباقى، فالمسند - وهو الخبر - إما أن يكون اسما أو فعلا، وقد يكون نكرة، وقد يكون معرفة، وربما يأتى متقدما أو متأخرا، وأحيانا الفصل بين المسند والمسند إليه بضمير الفصل، ولكل ذلك معنى يختلف عن الآخر، والجزاء له صوره المختلفة، ولكل صورة معناها الخاص، والحال مفرداً أو جملة اسمية أو فعلية، مقرونا بالواو، أو قد، أو بهما، ولكل موضعه من حيث ينبغى له، والحروف لكل منها معناه الخاص الذى ينفرد به عن غيره، فما، ولا، للنفى، ولكن أحدهما للحال والآخر للاستقبال، وإن، وإذا، الأول منهما للشك، والثانى لليقين، ثم الأمر ليس مقصوراً على الكلمات، بل يتعداه إلى

(1) الدلائل ٦٤، ٦٥.

الجمل، فإذا للفصل موضع، وللوصل موضع لا يصلح فيه الفصل، وبالإضافة إلى ذلك ينبغى الوقوف على مواضع التعريف والتنكير، والتقديم فى الكلام كله، وهذا يتضح فيه معنى القصر أيضا، ومواضع الحذف والتكرار، والإضمار والإظهار. ويتضح معنى الإيجاز فى الحذف، ومعنى الإطناب فى التكرار. وإذا أردنا أن نحصر أبواب علم المعانى التي تدارسها اللاحقون بعد عبد القاهر من الزمخشرى إلى السكاكى إلى عصر الشروح والتلخيصات لألفيناها تدخل فى هذا النطاق ولا تكاد تزيد عليه اللهم أغفاله أنواع الطلب «وإن كان قد تناول الاستفهام بالحديث وهو أحد أنواع الطلب - فى موضع آخر [1] غير أنه لم يدخله فى هذا الحصر. وإننا نعد هذه الفقرة أخطر ما فى الكتاب لا لما فيه من الابتكار أو العمق، فكل هذه الألوان التى ذكرها عبد القاهر فى هذه الفقرة كانت شائعة عند المتقدمين منذ عهد سيبويه إلى عبد القاهر، ولكن خطرها يرجع إلى أنها «تجمل مباحث علم المعانى وتحصر ألوان كلها فى هذه الفقرة التى اعتمد عليها البلاغيون المتأخرون فى جمع ألوان علم المعانى» [2]. ومن ثم فإن عبد القاهر يعد صاحب الفضل الأكبر فى بناء علم المعانى الذى ينسب إليه عن حقيقة ثابتة لاجدال فيها، حقيقة أننا لمسنا معظم هذه الألوان عند سيبويه، ولمسناها كلها عند النحاة اللاحقين بسيبويه، ولكن دون أن تنخرط فى سلك واحد، أو فقرة واحدة، أو لبيان أن هذه المعانى تنصب داخل إطار معانى النحو. ورغم أن الدلائل يزخر بعميق الأفكار، وروعة التحليلات، ودقة التعبيرات التى نفذ منها عبد القاهر إلى النظم، إلا أن المتأخرين لم يأخذوا عنه الفكرة الأصيلة فى الكتاب، ويجعلوها مدار بحوثهم، وإنما أخذوا عنه هذه الفقرة الجانبية، لأن علم المعانى ينحصر فيها ولا يتعداها، ومن ثم كانت خطورة هذه الفقرة - على ضآلتها بالإضافة لغيرها - على المتأخرين الذى قسموا علوم البلاغة إلى أقسامها الثلاثة. ونعود إلى ما كنا فيه فنرى عبد القاهر لا ينسى إزاء هذا كله أن يذكر الغرض الأصلى من الكلام وهو بيان العلاقة بين النظم والنحو فيقول بعد الانتهاء من هذه الفقرة مباشرة «هذا هو السبيل فلست بواجد شيئا يرجع صوابه إن كان صوابا وخطؤه إن كان خطأ إلى النظم ويدخل تحت هذا

---

(١) الدلائل ٨٧ وما بعدها.

(٢) البلاغة تطور ١٦٩.

الاسم إلا وهو معنى من معانى النحو فلا نرى كلاما قد وصف بصحة نظم أو فساده، أو وصف بمزية وفضل فيه وأنت تجد مرجع تلك الصحة، وذلك الفساد، وتلك المزية وذلك الفضل إلى معانى النحو وأحكامه، ووجدته يدخل فى أصل من أصوله ويتصل بباب من أبوابه [1]. ثم يقول «وإذا ثبت أن سبب فساد النظم واختلاله أن لا يعمل بقوانين هذا الشأن، ثبت أن سبب صحته أن يعمل بها، ثم إذا ثبت أن مستنبط صحته وفساده من هذا العلم، ثبت أن الحكم كذلك فى مزيته والفضيلة التى تعرض فيه، وإذا ثبت جميع ذلك ثبت أن ليس هو شيئا غير توخى معانى هذا العلم وأحكامه فيما بين الكلمة» [2]. ويلاحظ أن عبد القاهر يبرهن على نظريته فى إقامة النظم على النحو، كما تبرهن اليوم على نظرية هندسية فى سلسلة من الحيثيات لنصل منها إلى النتيجة المطلوبة.

وعبد القاهر يضع أمامنا الفروق الدقيقة الشديدة الدقة فى الخبر، ويرتب هذه الفروق على التعريف والتنكير، والتقديم والتأخير وغير ذلك من أمور النحو، وهو مجرد مثال نسوقه لنبين كيف كان عبدالقاهر ينظر إلى النحو لا من تلك الزاوية الضيقة التى تهتم بالإعراب فحسب، بل من زاوية أعم وأشمل فتحتوى المعنى، وما يترتب على اختلاف الصورة فى التركيب من اختلاف فى المعنى «فمن فروق الإثبات التى يوضحها لنا عبد القاهر الفرق بين زيد منطلق، وزيد المنطلق، وزيد هو المنطلق، والمنطلق زيد» [3]. فالخبر الأول نكرة، والثانى معرفة وفى العبارة الثالثة يفصل الضمير بين المبتدأ والخبر، والعبارة الرابعة يتقدم الخبر بخلاف الثلاثة الأولى. ولكل من هذه العبارات معنى يختلف عن الآخر، لأن العبرة ليست بالإعراب، وإنما بالنظر إلى المعنى الذى نشأ عن اختلاف صورة التركيب. فالعبارة الأولى الانطلاق فيها نكرة، فالانطلاق مجهول للسامع، والعبارة الثانية الخبر فيها معرفة، فالانطلاق معلوم للسامع وإن كان لا يعرف صاحب الانطلاق، ومن أجل هذا الفرق الدقيق يصح أن نقول زيد منطلق وعمرو، ولا يصح أن نقول زيد المنطلق وعمرو، لأن الانطلاق فى العبارة الثانية أصبح خاصا بزيد، والعطف ينفى هذا الاختصاص. ومعنى العبارة الثالثة - زيد هو المنطلق - تأكيدا لهذا التخصيص

(١) الدلائل ٦٥.

(٢) الدلائل ٦٧.

(٣) الدلائل ١٣٦.

بسبب ضمير الفصل الذى وضع المبتدأ والخبر. أما الفرق بين زيد المنطلق وبين المنطلق زيد، أن المخاطب فى العبارة الأولى كان يعلم الانطلاق قبل التكلم، بخلاف الثانية فإنه لم يعلم الانطلاق إلا وقت التكلم. وهكذا لكل تعبير معنى خاص لا يصح أن نضع تعبيرا آخر بدلا منه لأنه ينشأ عن ذلك فساد المعنى، فإذا كان المخاطب يجهل الانطلاق مثلا فقلنا له زيد المنطلق كان الكلام فاسدا، لأن هذه العبارة لا تقال إلا لمن كان على علم بالانطلاق فالاختلاف - إذن - لم ينشأ عن الإعراب - فكلاهما: منطلق والمنطلق وقع خبرا - وإنما نشأ عن تعريف الخبر هنا وتنكيره هناك. ومن أجل هذه الفروق التى يلاحظها إمام البلاغة نراه يرد على النحاة وهمهم حين «يظنون أن تكافؤ الاسمين فى التعريف يقتضى أن لا يختلف المعنى بأن تبدأ بهذا وتنتهى بذاك مثل: زيد المنطلق والمنطلق زيد، وكان زيد أخاك، وكان أخوك زيدا، وحتى كان الترتيب الذى يدعى بين المبتدأ والخبر وما يوضع لهما من المنازلة فى التقدم والتأخر يسقط ويرتفع إذا كان الجزآن معاً معرفتين» [1].

وفى الفصل الذى عقده عن الاسم الموصول وهو (الذى) خاصه دون غيره من الأسماء الموصولة [2] يستغل آراء النحاة فى بيان مغزاها البلاغى وسرها فى التعبير، فيأخذ بقولهم فى امتناع وصف المعرفة بالجملة إلا بواسطة الذى فلا يصح مررت بزيد أبوه منطلق، إلا إذا وضعت (الذى) بين المعرفة والجملة فقلت مررت بزيد الذى أبوه منطلق، ولكن يجوز وصف النكرات بالجملة باعتبار أن الجمل نكرات أيضا فلا تحتاج إلى واسطة فيصح أن تقول مررت برجل أبوه منطلق. إلى هذا الحد تقف جهود النحاة ولكن عبد القاهر لا يكتفى بهذه الجهود، بل يضيف إليها التفسير البلاغى الذى يوضح الفروق الدقيقة بين التعبير بالاسم الموصول والتعبير بدونه، فيقرر أن الاسم الموصول قد اجتلب، لأن السامع يعرف ما وقع بعده من صلة، ولولا ذلك ما صح اجتلاب (الذى). فكون المخاطب يعلم ما يخبر به أو يجهله هو الذى يحدد شكل التعبير فيصح وضع الاسم الموصول (الذى) فى الجملة أو لا يصح.

وربما تبرز الاستعانة بالنحو والنحاة صارخة حين يتناول عبد القاهر النظر

---

(١) الدلائل ١٤٥.

(٢) الدلائل ١٥٤.

فى الجملة الحالية، فهى مرة بالواو على سبيل الوجوب، وأخرى على سبيل الجواز، وثالثة يتحتم تركها، ومرة يكثر ذكرها، وأخرى يكثر حذفها، ونكون واهمين بلا شك إذا اعتبرنا ذكر الواو وحذفها على شتى الاحتمالات يأتى اعتباطا، وإنما هو شىء مدروس يقتضيه النظم، ويجب مراعاته فى الكلام، وإلا استحال إلى فساد وهجنة. «فمحال أن تكون ها هنا جملة لا تصلح إلا مع الواو، وأخرى لا تصلح فيها الواو. وثالثة تصلح فيها أن يجئ بالواو، وأن تدعها فلا تجىء بها ثم لا يكون لذلك سبب وعلة، وفى الوقوف على العلة فى ذلك إشكال وغموض»(١). فعبد القاهر يصرح بأن فى الوقوف على السبب ذكر واو الحال وحذفها شىء من العسر، ويحتاج توضيحه إلى كثير من العنت حتى يصبح الأمر فى متناول الدارسين للبلاغة. ولذلك فهو يمهد للدخول فى هذه القضية بذكر الفروق فى الخبر. ولا يهمنا التمهيد بقدر ما يهمنا الوصول إلى الغرض فى استعانته بآراء النحاة وقواعد النحو فى الكشف عن سر واو الحال. فنعرض أولا ما قاله فى إيجاز ثم نبين كيف كانت تلك الاستعانة. ومضمون كلام عبد القاهر (٢) أن الجملة الحالية إذا كانت مؤلفة من مبتدأ وخبر فالغالب أن تجئ مع الواو نحو أتانى وسيفه على كتفه. فإذا كان المبتدأ ضميرا وجب ذكر الواو نحو جاء فى زيد وهو راكب، وإذا كان خبر الجملة الاسمية ظرفا مقدما كثر ترك الواو كقول بشار:

إذا أنكرتنى بلدة أو نكرتها ... خرجت مع البازى على سواد

وإذا كانت الجملة فعلية فعلها مضارع مثبت فإنها تكون عارية من الواو نحو جاءنى زيد يسرع. وإذا كانت الجملة فعلية فعلها مضارع منفى فإنها تجئ بالواو وبغير الواو دون مفاضلة فتقول: يصيب وما يدرى، وتقول إن تلقنى لا ترى غيرى بناظرة ومما يجىء بالواو وبغير الواو الماضى مع قد ومع ليس مثل: أتانى وقد جهده سير، ويجوز حذفها، وأتانى وليس عليه ثوب، ويجوز حذفها، وذكر الواو وحذفها حسن.

ولا يكتفى عبد القاهر بهذا الغرض الواضح الذى يتراوح بين ذكر الواو

---

(١) الدلائل ١٦٣ ـ ١٦٤.

(٢) الدلائل ١٥٦ بتصرف.

وحذفها وجوباً وجوازاً ومفاضلة، ومساواة، بل يرقى إلى ذكر العلة، الوقوف على العلة فيه إشكال وغموض، والتمييز بين ما يقتضى الواو وما لا يقتضيه صعوبة. فاذا اقتضيت الجملة الحالية الواو فلأنك قصرت الاستئناف ولم تقصد إلي تضمها إلى الفعل الأول فى إثبات واحد، وإذا امتنعت الجملة عن الواو فلأنك ضممت الفعل الواقع فى صدرها إلى الفعل الأول فى إثبات واحد، فإذا قلت جاءنى زيد يسرع فإنك تثبت مجيئا فيه إسراع كأنك قلت جاءنى بهذه الهيئة، وصارت بمنزلة المفرد: أى جاءنى زيد مسرعاً وإذا قلت جاءنى زيد وهو يسرع فإنك تستأنف إثبات السرعة ولم تقصد أن تثبته مع الأول فى حكم واحد، لأن إعادة ذكر زيد فى صورة الضمير المرفوع المنفصل إنما يكون عن قصد استئناف الخبر عنه وإلا كان ذكره لغوا. وفى ذكر علة ترك الواو فى الظرف المقدم فى الجملة الاسمية كما قول بشار:

خرجت مع البازى على سواد

نفهم منه أن علة الحذف كون الظرف متعلقا بمحذوف تقديره استقر أو مستقر فكأن الظرف هنا متعلق بفعل أو ما يشبه الفعل. فكأن الجملة فعلية- وعندى أنه كثر ترك الواو ولم يجب كالجملة الحالية المصدرة بفعل، لأن الفعل لم يذكر هنا على الحقيقة وإنما هو مقدر، فنفذ جواز دخول الواو من هذه الجهة. ولاشك أن هذه التعليلات ترجع فى صميمها إلى النحو حتى إننا نراه «يستعين فى الجملة الاسمية المصدرة بالظرف بآراء النحاة مثل سيبويه، وأبى الحسن الأخفش، وأبى بكر السراج» [(١)].

وقد كان عبد القاهر أكثر اعتمادا على النحو فى هذا الباب [(٢)] حين يجعل واو الحال نظيرا للفاء فى جواب الشرط، فالمضارع إذا وقع جوابا للشرط لم يحتج إلى الفاء نحو أن تعطنى أشكرك. ومن ثم فإن المضارع إذا وقع حالا لا يحتاج إلى الواو. والجملة الاسمية تحتاج إلى الفاء فى جواب الشرط نحو إن تعطنى فأنت مكرم، وكذلك الجملة الاسمية إذا وقعت حالا تحتاج إلى الواو قياسا سويا وموازنة صحيحة. فهل ترى أكثر من هذا اعتمادا على علم النحو، والأخذ به فى القياس

(١) الدلائل ١٦٩.

(٢) الدلائل ١٦٥.

والحجة، والاستدلال به على صحة النظم، وتفسير الأسرار البلاغية؟ وهل ترى اعتمادا أشد من ذلك على النحاة، والاستضاءة بآرائهم للوصول إلى تعليل مستقيم خال من الفساد كما رأينا فى الحال إذا وقع شبه جملة، لاشك أن عبد القاهر قد انتفع كثيرا بالنحو والنحاة فى عرض نظريته العظيمة وإقناع الخلق بها دون أن نرى من يجرد قلمه محاولا هدمها، أو النيل منها، لأنه أقام نظريته على أسس نحوية مسلم بها على مر القرون.

وانظر أيضا إلى عبد القاهر حين يرد روعة الشعر وجمال التعبير لا إلى الكلمات، ولا أوضاع اللغة، وإنما إلى توخى معانى النحو فى معانى الكلام. فبهذا التوخى يفضل الشاعر ويتميزه عن غيره، ولو أن الشاعر لم يلاحظ تقديم ما ينبغى تقديمه، وتأخير ما يجب تأخيره، أو لو بدأ بما يثنى به، أو ثنى بما بدأت به لما استطاع أن يحصل على الصورة البديعة والصنعة الدقيقة فى شعره. وانظر إلى قول امرئ القيس:

قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل

أترى هذا الترتيب بين الكلمات كان يمكن أن يكون من غير أن يتوخى فى معانيها ما تعلم أنه توخاه من كون «نبك» جوابا للأمر، وكون من معدية له إلى «ذكرى وكون ذكرى مضافة إلى (حبيب) وكون (منزل) معطوفا على حبيب». وانظر أيضا إلى بيت بشار المشهور:

كأن مثار النقع فوق وسنا ... وأسيافنا ليل تهاوى كواكبه

وسبب اتحاد المعانى فيه، فإنك لن تجد سببا لهذا الاتحاد سوى أنه جعل (مثار النقع) اسم كأن، وجعل الظرف الذى هو (فوق رءوسنا) معمولا لمثار ومعلقا به، وأشرك (الأسياف) فى كأن بعطفه لها على مثار، ثم بأن قال ليل تهاوى كواكبه، فأتى بالليل نكرة وجعل (تهاوى كواكبه) صفة له. ثم جعل مجموع (ليل تهاوى كواكبه) خبر لكأن. فانظر هل ترى شيئا كان الاتحاد به غير ما عددناه [1]. فمن الواضح على تعقيب عبد القاهر على هذين البيتين، وبيان سبب الروعة فيهما يرجع إلى هذه العلاقات النحوية التى تربط بين الكلمات المذكورة، وهذه العلاقات هى

(١) انظر الدلائل ٢٧٨ ، ٢١٧.

التى يراعيها الشاعر حين يقرض الشعر، فامرؤ القيس راعى جواب الأمر والجر والإضافة والعطف أى أنه راعى المعانى النحوية، وما يستلزمه الكلام منها، وإن لم يعلم قواعد النحو التى لم تكن قد وضعت بعد، وإنما كان يعرف الكلمة واختها، وما تستلزمه من حروف المعانى والعطف والإضافة، حتى يكون لكلماته معنى، ولمعانيه تأثيرا. وكذلك صنع بشار حيث راعى اسم كان والظرف والعطف والتنكير. والوصف بالجملة، ووقوع الجملة خبر لكأن. ولو أحد من الشاعرين سلك غير هذا المسلك فى الترتيب، أو نحى معانى النحو جانبا لفقد بيت امرئ القيس - أعنى شطره - ما فيه من رقة وحنين، وطمست الصورة الرائعة التى أرادها بشار لسيوفه اللامعة من خلال الغبار، ولم تأخذ بألبابنا الكواكب التى تلمع بالليل، ولولا توخيه لمعانى النحو لأصبحت الصورة عادية ومألوفه ليس فيها هذا السحر الذى ينبعث من ارتباط الألفاظ فى علاقات وثيقة تحتمها الصورة الجامحة التى لعبت بخيال الشاعر السليب البصر.

وانظر إلى أى حد بلغت أهمية النحو للنظم، بل إلى أهميته فى الاحساس بجمال الكلام والوقوف على أبعاده الحقيقية، وكشف ما خفى من هذه الأبعاد. وبهذا لم تعد قواعد النحو مقصورة على الإعراب متسمة بالجفاف كما عهدناها فى كتب النحو الخالصة، وإنما صارت على يديه وسيلة من وسائل التصوير، ومظهراً من مظاهر البراعة، ومقياسا يهتدى به إلى الجودة، وسبيلا يتسابق فيه الشعراء للوصول إلى غاية البيان، وامتلاك ناصية الفن الشعر، وليس أدل على أن النحو عنده لم يعد مقصوراً على الإعراب قوله فى إبراز الفرق فى الخبر بين أن يكون اسما، وأن يكون فعلا - وإن كان كلاهما خبرا - «ولا ينبغى أن يغرك أنا إذا تكلمنا فى مسائل المبتدأ والخبر قدرنا الفعل فى هذا النحو تقدير الاسم كما نقول فى (زيد يقوم) إنه فى موضع (زيد قائم) فإن ذلك لا يقتضى أن يستوى المعنى فيها استواء لا يكون من بعده افتراق. فإنهما لو استويا هذا الاستواء لم يكن أحدهما فعلا والآخر اسما، بل كان ينبغى أن يكونا جميعا فعلين، أن يكونا اسمين» [1]. فعبد القاهر لا يبحث عن الخبر وهو القيام، بل إنه يبحث عن صورة الخبر وعلى أى هيئة يكون القيام، وهو ما يريده عبد القاهر، لأنه بذلك يرضى النحو والنظم معا،

(١) الدلائل ١٣٦.

وليس النحو والإعراب فقط، فمعانى النحو لدى عبد القاهر درجتان: درجة تجرى فى حدود الصحة والفساد ولا تتعداه، وهذه الدرجة لا تفيد كثيرا من الناحية الفنية. ودرجة تجرى فى ميدان أرحب هو ميدان الفن والبلاغة. وهذه الدرجة هى التى تعنيه من معانى النحو. أما الإعراب والاقتصار عليه فلا تظهر فيه الجودة «ومن ها هنا لم يجز إذا عد الوجوه التى تظهر بها المزية أن يعد فيها الإعراب» (١) ولذلك فإننا نلاحظ أن عبد القاهر كان أحيانا يسدد إلى النحاة سنان قلمه، ويتلعب بهم ويتهكم عليهم، لأنهم لا يتغلغلون إلى معرفة دقائق الكلام ووجوهه كما فى باب التقديم والتأخير - على سبيل المثال - حين قالوا: إن سبب التقديم فى كل موضع هو الاهتمام بالمقدم والعناية بشأنه، فرد ذلك إلى تحرير المعانى وضبطها (٢).

فمنهج عبدالقاهر - إذن - هو منهج النحو الذى لا يقف عند حدود الحكم بالصحة والفساد، بل يمتد إلى البحث فى العلاقات التى تقيمها اللغة بين الكلمات، وإلى اجتلاء معانيها، وكشف غامضها، وبذلك اتسع أفق النحو، وغنيت مادته، ودخل فيه كل ما يراعى فى النظم من تقديم وتأخير وما إليه من أسباب الجودة وعدمها، مما استقر عليه العرف فيما بعد يجعلها من علم المعانى، ومن ثم فإن الأساس عنده هو النحو، على أن يشمل النحو علم المعانى، وأن يتجاوز القواعد النحوية إلى الجودة الفنية.

وعبد القاهر يسوق لنا فصولا جمة فى كتابه الدلائل تعتمد كلها على النحو، بل نرى بعض الفصول يتعمد كلية لا على النحو بمعناه الشامل الثرى، بل بمعنى الاعراب أيضا.

فالفصل والوصل يرتكز على أساس كون الجملة الأولى لها محل الإعراب، أو ليس لها محل من الإعراب (٣) وجميع صور الفصل والوصل من كمال انقطاع وشبه، وكمال اتصال وشبه، وتوسط بين الكمالين، تدخل فى هذا النطاق النحوى. وعقد عبد القاهر فصلا كاملا لتأكيد هذه العلاقة النحوى فى الفصل والوصل يستهله بقوله (٤)، «وإذ قد عرفت هذه الأصول والقوانين فى شأن فصل الجمل ووصلها

---

(١) الدلائل ٣٠٢.

(٢) الدلائل ٨٤.

(٣) الدلائل ١٧١.

(٤) الدلائل ١٨٧.

فاعلم أنا حصلنا من ذلك على أن الجمل على ثلاثة أضرب: جملة حالها مع التى قبلها حال الصفة مع الموصوف والتأكيد مع المؤكد، فلا يكون فيها العطف البته، لشبه العطف فيها لو عطفت بعطفه الشىء على نفسه. وجملة حالها مع التى قبلها حال الاسم يكون غير الذى قبله إلا أنه يشاركه فى حكم ويدخل معه فى معنى، مثل أن يكون كلا الاسمين فاعلا، أو مفعولا، أو مضافا إليه، فيكون حقها العطف. وجملة ليست فى شىء من الحالين، بل سبيلها مع التى قبلها سبيل الاسم مع الاسم لا يكون منه فى شىء، فلا يكون إياه، ولا مشاركا له فى معنى، بل هو شىء إن ذكر لم يذكر إلا بأمر ينفرد به، ويكون ذكر الذى قبله، وترك الذكر سواء فى حاله لعدم التعلق بينه وبينه راسا، وحق هذا ترك العطف البته، فترك العطف يكون إما للاتصال إلى الغاية، أو الانفصال إلى الغاية، والعطف لما هو واسطة بين الأمرين، وكان له حال بين حالين، ولاشك أن هذا الباب كله من أوله إلى آخره يؤكد العلاقة بين النحو والنظم، ولذلك يجب مراعاة الفصل والوصل فى الكلام، فإذا وضع أحدهما موضع الآخر، فسد النظم، وانحراف المعنى.

وحديثه عن القصر يستهله بقول النحاة - ومنهم أبو على الفارسى وأبو إسحاق الزجاج فى جعل (إنما) بمنزلة (ما وإلا) فيخالفهم فى ذلك لأنهما ليسا على جهة سواء وبينهما فروق، لأن هذا المعنى ليس مثل هذا المعنى بعينه، وفرق بين أن يكون الشىء فى معنى الشىء وبين أن يكون الشىء الشىء على الإطلاق. ويبنى على هذا القول الذى يرد به على النحاة الفروق بين التعبير (بإنما) والتعبير (بما وإلا) [1]: (فإنما) تستعمل فيما يكون معلوما أو ما ينزل هذه المنزلة، والنفى والاستثناء فيما يكون مجهولا، أو ما ينزل هذه المنزلة. فيصح أن تقول إنما محمد قائم لا قاعد، ولا يصح أن تقول ما محمد إلا قائم لا قاعد، فلكل منهما موضع لا يصلح فى الآخر. والإخلال به يفسد النظم، ويغير المعنى. كما يوضح أن المقصور عليه فى (إنما) هو المؤخر وفى النفى والاستثناء ما بعد إلا، ولا ينبغى أن نحيد عن ذلك حتى لا يفسد النظم. فقوله تعالى «إنما يخشى الله من عباده العلماء» المراد منه: أن الخشية مقصورة على العلماء، ولو قدم العلماء لصار المعنى على

---

(١) الدلائل ٢٥٢.

الضد مما هو عليه، فتكون الخشية من العلماء وغير العلماء، ويكون الغرض بيان المخشى وهو الله، وهذا المعنى لم تهدف إليه الآية الكريمة، وإنما سببه اختلاف النظم بالتقديم والتأخير، الذى نتتج عنه اختلاف المعنى. فالذى أوجب التقديم والتأخير والمحافظة على كنه البلاغة، ما فى هذا النظم من ترتيب على الصورة التى بدت فيها الآية الكريمة. ورغم هذا الاستيعاب الدقيق لبيان الفروق بين القصر بإنما، والقصر بما وإلا، فإن عبد القاهر باستيعابه لم يغلق الباب فى وجه الدارسين، بل هداهم إلى إضافة بعض الفروق. فنراهم يضيفون إلى فروقه فرقا آخر، فالقصر تأكيد للكلام «غير أن التأكيد مع (إنما) تأكيد للإثبات، ومع (النفى والاستثناء). تأكيد النفى، وشتان ما بين التأكيدين، ومن الواجب الفصل بين هذين النوعين من التأكيد وبذلك لم يكن بحث عبد القاهر فى القصر هو البحث الذى لا نضيف إليه شيئا.

وربما كانت هذه التفرقة تفتقر إلى شىء من التوضيح حتى تبدو جلية للأذهان، وحسن أن ننقل نص ما قاله المؤلف لتبديد ما فى هذه الفكرة من غموض، يقول الدكتور أنيس «ونحن حين نتتبع أسلوب القصر مع النفى والاستثناء فى القرآن الكريم نراه دائما لنفى ما سبق، سواء كان هذا الذى سبق ملفوظا أو ملحوظا، ونراه يسبق فى غالب الأحيان بمعنى منفى ثم يأتى هذا الأسلوب مؤكدا لذلك المعنى المنفى، فهو أسلوب نفى يؤكد نفيا سابقا بطريق غير مباشر. ففى قوله تعالى «أو لم يتفكروا ما بصاحبهم من جنة إن هو إلا نذير مبين» وقوله تعالى «وما مسنى السوء إن أنا إلا نذير وبشير لقوم يؤمنون» فقد نفى سبحانه وتعالى فى الآية الأولى أن به جنة، أو بعبارة أدق اكد هذا النفى الذى يستفاد من كلام سابق، وفى الآية الثانية اكد نفى أن الرسول قد مسه سوء. ويتفق هذا مع ما يقوله أهل البيان فى باب الفصل والوصل من أن الفصل فى الجملتين فى كل آية من هاتين الآيتين إنما كان لأن الجملة الثانية مؤكدة للأولى تفيد معناها. كذلك قوله تعالى «وما أنا بطارد المؤمنين إن أنا إلا نذير مبين» «وما بصاحبكم من جنة إن هو إلا نذير لكم» «وما أنت بمسمع من فى القبور إن أنت إلا نذير» أكد فى الآية الأولى نفى أنه طارد المؤمنين، وفى الثانية أن به جنة، وفى الثالثة أنه مسمع من فى القبور. فإذا سبق الكلام بالإثبات جاء القصر بإنما، مثل الآيات: «قل إنما الآيات

عندالله، وإنما أنا نذير مبين» ومثل «قل انما العلم عندالله وانما أنا نذير مبين» ثم يقول وعندئذ ندرك أن القصر بالنفى مع الاستثناء لا يماثل القصر بإنما، وإن ما قاله البلاغيون من تساوى الأسلوبين فيه كثير من التجوز .. وذلك لأن الأسلوب الأول (النفى والاستثناء) أسلوب نفى، فى حين أن الأسلوب الآخر (القصر بإنما) أسلوب تقرير وإثبات [1].

وهناك ابحاث بلاغية أخرى اعتمد فيها عبد القاهر على النحو، وتصادف القارئ فى كثير من صفحات الكتاب مثل الابتداء بالنكرة، والمعرف بأل، وفروق الخبر، والحال، وغير ذلك [2] مما لا تخطئه العين حيث نقلب صحف الكتاب.

وحين يريد عبد القاهر أن يدلل على خطأ فكرة من الأفكار، فإنه أحيانا يبحث عن نظير لها فى علم آخر، ونلاحظ أنه لا ينتخب من بين العلوم إلا علم النحو، ليؤكد وجهة نظره فى رد الخطأ، وإبراز الصواب، فهو مثلا حين يتصدى للرد على قول بعض العلماء فى إطلاقهم الاستعارة على ما هو تشبيه، وعلى ما ليس من التشبيه فى شيء، ويعنى به ما يسمى بالمجاز المرسل يقول «إن شأنهم شأن من يسمى الحال مثلا تمييزا، من حيث إنك إذا قلت (راكبا) فقد ميزت المقصود وبينته كما فعلت ذلك فى قولك عشرون درهما، ومنوان سمنا، قفيزان برا، ولى مثله رجلا، ولله دَرّه رجلا، وليس هذا بالمذهب المرضى، بل الصواب أن تقصر الاستعارة على مانقله نقل التشبيه للمبالغة» [3].

وهكذا نجد عبد القاهر مراعيا النحو فى كل خطواته، وكما أنه دائم الضرب على أوتار النظم وتوخى معانى النحو فيه، ولا يكف إطلاقا عن ترديد هذه الفكرة من بدء الكتاب إلى منتهاه فى إلحاح مستمر حتى ترسب فى الأذهان، وترسخ فى القلوب، وقد نجح عبد القاهر كل النجاح فى نقل فكرته، والإيحاء بها لكل من يطالع كتابه الدلائل.

موقف عبد القاهر من الكلمة:

وما دمنا قد تحدثنا عن النظم عند عبد القاهر، وأن جماله يرجع إلى ما فى الكلمات من حسن التأليف، وانسجام التركيب، فالمعول عنده على العلاقات بين

(١) أسرار اللغة ١٧٥ – ١٨٠.

(٢) الدلائل على الترتيب ١٠٩ ، ١٢٨ ، ١٣٦ ، ١٥٦.

(٣) الأسرار ٤٤٤ وانظر أيضا ٤٦٣ .

الكلمات، فلابد من أن نعرض للكملة نفسها وموقفه منها، وهل أعطى لها من الأهمية مثل ما أعطى للنظم، أو أن له منها موقفا آخر، وهل يتفق مع الآخرين فى هذا المضمار أو يختلف معهم؟

«فابن المعتز لم يبحث إلا فى الكلمة الشعرية، وأشكال البديع، وقد بذلك للكلمة كل قواه، ولم يكن يرى شيئا إلا الكلمة، ووجه مواهبه التحليلية إلى الكلمة، ومن الكلمة استقى أسلوبه الحى المتجدد، وكان لطريقته فى معالجة الكلمة الشعرية نتائج رائعة فى أول الأمر، ولكن هذه الطريقة وقد تلقفتها فيما بعد أيدى أناس أقل موهبة، تحولت بالتدريج إلى طريقة ميتة»[1] هذا ما يقوله كراتشكوفسكى عن ابن المعتز ومن أعقبه، لا شك أن تحيزه لابن المعتز واضح، وهذا شىء مألوف من عالم أخرج بديع ابن المعتز إلى النور، وعرف به الناس بعد أن كان فى طى الكتمان، وعادة ما يكون التآلف وثيقا بين الدارس وبين الشخصية التى يدرسها، فيغضى عن كثير من مثالبها، ويخلع على أفكارها كثيرا من القيمة بل يتلمس لها أسباب العظمة جاهدا، وبعبارة موجزة فإنه لا يقف موقفا محايدا مهما حاول أن يبدو فى صورة المحايد النزية الذى لا ينبغى سوى الوصول إلى الحقيقة التى يمليها عليه البحث العلمى، وإلا فإن كراتشكوفسكى لم يكن يرقى ببصره إلى القرن الخامس الهجرى حيث يلتقى مع عبدالقاهر فى موقفه من الكلمة التى امتلكت حواس ابن المعتز، فأولاها كل اهتمامه، ولكن اهتمام ابن المعتز بالكلمة لم نجد له مبرراً عند عبد القاهر، لإنه لم يجد فيها سرا من أسرار الجمال، ولا قيمة من قيم التعبير، ولم تتحول نظرة ابن المعتز إلى طريقة ميتة على أيدى المتأخرين عنه كما زعم كراتشكوفسكى بل كانت نظرة ابن المعتز للكلمة نظرة ضيقة وقفت عندها وأولتها كل الحسن أن القبح، دون أن تتجاوزها إلى ما هو أشمل من الجملة والجمل، ولكن نظرة عبد القاهر كانت أكثر اتساعا، فوضعت الكلمة فى إطار الجملة وجعلتها جزءا من كل، والحكم بالجودة وعدمها لا يكون مع الكلمة منفردة، وإنما يكون على النظم جملة [2]. والصواب: إننا لو عقدنا مقارنة بين حكم ابن المعتز فى العبارة ووصفها بالحسن أو القبح وبين ما قاله عبد القاهر لوجدنا أن نظرة

---

(١) دراسات فى تاريخ الأدب العربى منتجات كراتشكوفسكى، محاضرة القاها ١٩٣٠ م.

(٢) الدلائل ٣٦ ، ٣٨.

عبد القاهر هى الأهم حيث لا يقسم الجمال إلى أجزاء العبارة، كل جزء منفرد من الآخر، وكأنه على غير صلة به، بل يمكن أن نقول على عكس ما ذكر كراتشكوفسكى: إن طريقة ابن المعتز قد تحولت فيما بعد بالتدريج من طريقة حية على يد عبد القاهر حتى أخذ بها النقاد فى العصر الحديث، ولم يرتضوا الوقوف عند اللفظ في نقد الأساليب حين راعوا النظم جملة، والتركيب عامة.

فاللفظة عند عبد القاهر لا أهمية لها فى ذاتها، بل أهميتها فى موقعها من الجملة «وهل تجد أحد يقول: هذه اللفظة فصيحة إلا وهو يعتبر مكانها من النظم، وحسن ملاءمة معناها لمعانى جاراتها، وفضل مؤانستها لأخواتها .. لأن الألفاظ لا تتفاضل من حيث هى الفاظ مجردة ولا من حيث هى كلم مفردة، وأن الألفاظ تثبت لها الفضيلة وخلافها فى ملاءمة معنى اللفظة لمعنى التى تليها» [1] فالحسن راجع إلى النظم دون اللفظ، وإذا نظرنا إلى قول ابن المعتز نفسه الذى قصر جهده على جمال الكلمة:

سالت عليه شعابُ الحى حين دعا ... انصاره بوجوه كالدنانير

فإنك لا ترى الحسن يرجع إلى مافيه من استعارة بل «أنك ترى هذه الاستعارة على لطفها وغرابتها إنما تم لها الحسن وانتهى إلى حيث انتهى، بما توخى فى الوضع الكلام من التقديم والتأخير وتجدها قد ملحت ولطفت بمعاونة ذلك ومؤازرته لها» [2] فجمال شعر ابن المعتز لا يرجع لألفاظه مهما اتصفت باللطف والطرافة، وإنما يرجع الحسن فى شعره إلى أوضاع الكلمات، ومؤازرة بعضها لبعض، فأهمية الألفاظ تظهر فى أداء المعانى، وتتجلى فى تأليف الكلام أم اللفظة نفسها عند عبد القاهر «فلا فضيلة لها سوى سلامتها مما يثقل على اللسان» [3] ثم يرتب على ذلك إنكار أن يكون الإعجاز فى الكلم المفرد، ولا فى معانى الكلام المفردة التى هى لها بواضع اللغة [4].

---

(١) الدلائل ٧٨.

(٢) الدلائل ٧٨.

(٣) الدلائل ٤٠١.

(٤) انظر الدلائل ٢٩٧.

موقف عبد القاهر من المجاز:

وقد أردنا من بيان موقف عبدالقاهر من الكلمة أن نتوصل به إلى موقفه من المجاز، وألوان البديع، وكيف يحدد الحسن فيه، وقد تراءى لنا أن موقفه من المجاز لا يختلف عن موقفه من الكلمة، فالجمال فى المجاز لا ينبع من الكلمة، بل يستحيل أن ينبع من ذات الكلمة، إذ أن الكلمة لا تكون مجازا إلا وهى داخلة ضمن الكلام، ودائرة فى إطاره، واعتبرت جزءا من التأليف والنظم، انظر إلى قوله «إن هذه المعانى التى هى الاستعارة والكناية والتمثيل وسائر ضروب المجاز من بعدها، من مقتضيات النظم، وعنها يحدث، وبها يكون، لأنه لايتصور أن يدخل شىء منها فى الكلم وهى أفراد لم يتوخ بينها حكم من أحكام النحو فلا يتصور هاهنا فعل أو اسم قد دخلته الاستعارة من دون أن يكون قد ألف مع غيره» [1]. ونراه أيضا بعد أن يتحدث عن الكتابة والاستعارة والتمثيل يبين أن المزية لاتحدث بسببها، بل إلى الأحكام التى تحدث بالتأليف والتركيب «وهذا ما ينبغى للعاقل أن يجعله على ذكر منه أبدا، وأن يعلم أن ليس لنا إذا نحن تكلمنا فى البلاغة والفصاحة مع معانى الكلم المفردة شغل، ولا هى منا بسبيل، وإنما نعمد إلى الأحكام التى تحدث بالتأليف والتركيب» [2]. ويسلب المزية لهذه الألوان البلاغية من مجاز وبديع فى موضع آخر، ويردها إلى النظم حين يقول «واعمد إلى ما تواصفوه بالحسن .. بسبب معنى لطيف، أو حكمة، أو أدب، أو استعارة، أو تجنيس، أو غير ذلك مما لا يدخل فى النظم، وتأمله .. فإنك تعلم ضرورة أن ليس إلا أن قدم وأخر، وعرف ونكره، وحذف وأضمر، وأعاد وكرر، وتوخى على الجملة وجها من الوجوه التى يقتضيها علم النحو» [3]. ويأتى بمثال تطبيقى مشهور بين البلغاء بأن سبب الحسن مرده إلى ما فيه من استعارة وذلك قوله تعالى «واشتعل الرأى شيبا» فيقول «ولم يزيدوا فيه على ذكر الاستعارة، ولم ينسبوا الشرف إلا إليها .. وليس الأمر على ذلك، بل لأجل ما فى الكلام من اتصال وملابسة» [4] يعنى بذلك أن الاستعارة وإن

---

(١) الدلائل ٣٠٠.

(٢) الدلائل ٥٧.

(٣) الدلائل ٦٧.

(٤) الدلائل ٧٩.

كانت جارية فى لفظ اشتعل إلا أن الحسن أتى من قبل نظم الجملة على النحو المذكور، فأسند الاشتعال إلى الرأس، وكان حقه أن يسند إلى الشيب، وهذا هو المصدر الحقيقى للحسن، وليس الاستعارة، لأن هذاالحسن متحقق دون الاستعارة فى نظير هذه الآية العارية فمن هذه الاستعارة مثل؟: طاب زيد نفسا، وقر عمرو عينا، وتصبب عرقا، وكرم أصلا، ونحو ذلك مما يجرى على نسق الآية. ولذلك فعبد القاهر يصرح بأن النظم هو سبب الحسن فى الاستعارة والكناية والتمثيل حين يرد على من زعم أن الحسن فى الكلمة ذاتها بقوله «وجملة الأمر أن ما رأينا فى الدنيا عاقلا أطرح النظم والمحاسن التي هو السبب فيها من الاستعارة والكناية والتمثيل. وضروب المجاز والإيجاز وصد بوجهه عن جميعها، وجعل الفضل كله، والمزية أجمعها فى سلامة الحروف مما يثقل» [1]. فالصور البيانية فى واقعها جزء من النظم، وليس سر جماله، بل النظم فى الواقع هو سر جمالها، ولذلك فهو يرفض أن نجعل الاستعارة الأصل فى الإعجاز، وأن يقصد إليها، لأن ذلك يؤدى إلى أن يكون الإعجاز فى آى معدودة فى مواضع من السور الطوال مخصوصة، وإذا امتنع ذلك لم يبق إلا أن يكون فى النظم والتأليف [2]. ولذلك حين يعرض عبد القاهر فى الدلائل للصور البيانية لم يكن غرضه أن يبحثها بحثا مفصلا، وإنما غرضه أن يسلكها فى النظم، وليبين أن الحسن فيها لا يكتمل إلا بإدخالها فى هذا الإطار، لأن النظم بنجوة من كل صنعة لفظية. وهو حين يقسم «الكلام الفصيح قسمين: قسم تعزى المزية والحسن فيه إلى اللفظ، وقسم يعزى ذلك فيه إلى النظم، فالقسم الأول: الكناية والاستعارة والتمثيل الكائن على حد الاستعارة، وكل ما كان فيه على الجملة مجاز واتساع وعدول باللفظ عن الظاهر» [3]. أراد بذلك أن يرد على زعم القائلين بأن المفسر يكون بمنزلة التفسير، وهو لا يرتضى ذلك، لأن الألفاظ المجاز فيها المعنى، ودلالة على ذلك المعنى معنى آخر، بخلاف التفسير فليس فيه إلا المعنى فقط، فالمزية فى المجاز ليست فى معنى اللفظ، بل فى طريق إثباته للمعنى، ولذلك يقول «واعلم أنا إذا أخذنا فى الجواب عن قولهم: إنه لو كان الكلام فصيحا من أجل مزية تكون فى معناه، لكان ينبغى أن يكون تفسيره فصيحا مثله: قلنا إن

---

(١) الدلائل ٤٠٣.

(٢) الدلائل ٣٠٠.

(٣) الدلائل ٣٢٩.

الكلام الفصيح ينقسم إلى قسمين - قسم تعزى المزية فيه إلى اللفظ، وقسم تعزى فيه إلى النظم» [1]. فعبد القاهر - إذن - لا يعنى أن مزية المجاز فى شىء ليست له علاقة بالنظم، فقد قرر قبلا وجود المزية فى هذه العلاقة، ولكنه أصبح الآن بصدد بيان التفاضل بين التفسير والمفسر، ولا أدل على أن عبد القاهر لا يخرج فصاحة المجاز عن ارتباطها بالنظم من قوله عقب ذلك مباشرة «وقد بطل الآن من كل وجه، وكل طريق، أن تكون الفصاحة وصفا للفظ من حيث هو لفظ ونطق لسان» [2].

موقف عبد القاهر من البديع:

وعبد القاهر قد ذكر ألوانها من البديع دون أن يخوض فى جميع الألوان التى كانت معروفة وشائعة عند السابقين، ومن ثم فإنه لاقى كثيرا من حيف الدارسين الذى قالوا إن عبد القاهر ليس له أثر يذكر فى علم البديع سوى ما أراد أن يثبته من أن ما يبدو الحسن فيه يعود إلى لفظه إنما يعود إلى معناه كالسجع والتجنيس، أما ما عدا ذلك فلا مجهود له» [3]. أو أن عبد القاهر لم يذكر فنون البديع إلا عرضا فى أسرار البلاغة [4]. أو أن عنايته لم تتجه إلى البديع، لأنه رأى غيره قد وفاه [5]. أو لأن غرضه كان تأييد قضية الإعجاز [6] ولكن عبد القاهر قد تحدث عن بعض ألوان البديع مثل التجنيس [7]. والسجع [8]، والحشو - اعتبره من البديع - ويريد به الاعتراض [9]، والتطبيق والاستعارة [10]، وحسن التعليل وأنواعه المختلفة تحت اسم التخييل [11]، كما تحدث عن التجريد وفضله على التشبيه [12]

---

(١) الدلائل ٣٤٩.

(٢) الدلائل ٣٤٨.

(٣) عبد القاهر الجرجانى أحمد بدوى ٣٧٣.

(٤) مقدمة التبيان فى علم البيان أحمد مطلوب ١٦.

(٥) أثر القرآن فى تطور البلاغة د. كامل الخولى ١٨٠.

(٦) صور من تطور البيان د. كامل الخولى ٢٣٠.

(٧) الأسرار ١١.

(٨) الأسرار ١٥.

(٩) الأسرار ٢٥.

(١٠) الأسرار ٢٦.

(١١) الأسرار ٣٠١.

(١٢) الدلائل ٢٧٩ والأسرار ٣٠١.

والمزاوجة والتقسيم، وخصوصا التقسيم ثم الجمع [1] وعد النظم الذى يشتمل على هذين اللونين من البديع من النمط العالى، والباب الأعظم الذى لا ترى سلطان المزية يعظم فى شىء كعظمه فيه، فعبدالقاهر لم يغفل الحديث عن البديع، بل جعله مما يساعد على فضيلة الكلام، وحسن النظم وذلك حين لا يكون متكلفا خاليا من الفائدة، لا يقصد به غير الزخرف والزينة، أما إذا أتى البديع - كالتجنيس والسجع مثلا - عفو الخاطر، أو كان المعنى هو الذى يطلبه ويستدعيه، فإنه يقرر أنه «يكون أحلى تجنيس تسمعه وأعلاه، وأحقه بالحسن وأولاه» [2]. بل إنه لو رام تركهما - التجنيس والسجع - إلى خلافهما مما لا تجنيس فيه ولا سجع لدخل من عقوق المعنى وإدخال الوحشة عليه [3]. ولذلك فإن البديع الذى يأتى به المتقدمون عن طواعية ودن استكراه مراعين فيه طلب المعنى وفائدته، يحبذه عبد القاهر بل يوجبه ويعتبر التجرد منه نوعا من عقوق المعنى، ولكن عبدالقاهر حين رأى اهتمام المعاصرين له باللفظ، وولوعهم الشديد بالوشى، فإنه أراد أن يضع القاعدة التى تتتهج فى سلوك البديع حتى لا يطغى على الأساليب، وأراد أن يبين أن للبديع مواضع يحسن فيها، وأخرى يقبح بها، والفيصل فى ذلك هو طلب المعنى له، وزيادة الفائدة، فاقتصر على ذكر بعض الألوان دون جميعها، فهو يرسم القاعدة، وعلى الأديب أن يلاحظها ويطبقها فى جميع الألوان البديعية. ولذلك فهو يحمل على المتأخرين - المعاصرين له - شغفهم بالبديع، حيث إن الواحد منهم ينسى أنه يتكلم ليفهم ليبين، ويخيل إليه أنه إذا جمع بين أقسام البديع فى بيت فلا ضير أن يقع ما عناه فى عمياء، وربما طمس بكثرة ما يتكلفه على المعنى وأفسده [4] .

وعبد القاهر فى نظرته للبديع عند المحدثين والمتقدمين يساير قول ابن رشيق، ويأخذ بوجهه نظره حين يقول «والعرب لا تنظر فى أعطاف شعرها بأن تجنس، أو تطابق، أو تقابل، فتترك لفظة للفظ أو معنى لمعنى كما يفعل المحدثون، ولكن نظرها فى فصاحة الكلام وجزالته، وبسط المعنى وإبرازه .. وتلاحم الكلام بعضه ببعض» [5].

(١) الدلائل ٧٤.

(٢) الأسرار ١٥.

(٣) الأسرار ١٩.

(٤) الأسرار ١٣ ، ١٤.

(٥) العمدة ١ / ١٢٩.

ولعل موقف عبد القاهر من الوان البديع - فى عرف المتأخرين - لا يختلف كثيرا من موقفه من المجاز، وأن الحسن فيه لا يرجع إلى الألفاظ فى ذاتها، لأن الألفاظ لا توصف بالحسن أو القبح، ولكن الحسن فى البديع يرجع إلى النظم، والتطبيق من البديع، والاستعارة من المجاز فى عرف المتأخرين. فيقول «واما التطبيق والاستعارة وسائر ألوان البديع فلا شبهة أن الحسن والقبح لا يعترض الكلام بهما إلا من جهة المعنى خاصة من غير أن يكون للألفاظ فى ذلك نصيب. أو يكون لها فى التحسين أو خلاف التحسين تصعيد وتصويب» (١). فالحسن والقبح فى البديع ليس مرده إلى اللفظ، لأن الألفاظ ليس لها نصيب من الحسن، وإنما العبرة بالمعنى الذى ينشأ إلا عن النظم، ولذلك فإنه حين يفرق بين تجنيس قبيح كتجنيس ابى تمام:

ذهبت بمذهبه السماحة فالتوت فيه الظنون أمذهب أم مُذْهَب

وبين تجنيس حسن كتجنيس البستى:

ناظراه فيما جنى ناظراه أو دعاني أمت بما أودعانى

ينكر أن يكون القبح فى الأول، والحسن فى الثانى إلى الألفاظ، بل لأن الفائدة ضعفت فى الأول وقويت فى الثانى، والفائدة من خواص تركيب اللفظ، وما ينتج عنها من معنى، أو بعبارة أخرى: النظم هو محل الفائدة، وليس اللفظ. وبعد أن ينتهى عبد القاهر من هذه المقارنة يخلص إلى النتيجة النهائية بقوله فقد تبين لك أن ما يعطى التجنيس من الفضيلة أمر لم يتم إلا بنصرة المعنى، إذ لو كان باللفظ وحده لما كان فيه مستحسن، ولما وجد فيه إلا معيب مستهجن ولذلك ذم الاستكثار منه والولوع به» (٢).

وكما ينكر عبد القاهر التكلف فى البديع والشغف به، فإنه ينكر أيضا أن يكون المعنى يتطلبه والنظم يقتضيه، ثم نغفل عن ذكره، لأن المعنى حينئذ هو الذى يقود إليه، ويستشرف له. فاستحسان البديع حين لم يقد المتكلم المعنى نحو التجنيس والسجع بل قاده المعنى إليهما .. حتى إنه لو رام تركهما إلى خلافهما مما لا تجنيس فيه ولا سجع، لدخل من عقوق المعنى، وإدخال الوحشة عليه فى

(١) الأسرار ٢٦.

(٢) الأسرار ١٢ والدلائل ٤٠٢.

شيبه بما ينسب إليه المتكلف للتجنيس المستكره، والسجع النافر» [1]. وعلى الرغم من أن عبدالقاهر لا يرجع الحسن فى البديع إلى اللفظ، إلا إنه «إذا توافرت هذه المحسنات البديعية مع حسن النظم يكون قد قرى الحسن من الوجهتين، ووجبت له المزية بكلا الامرين» [2]. وهذا النوع من النظم محل الإشكال، وموضع الغموض، لأنك عندئذ سوف تحيف على النظم، وتطمح إلى اللفظ، وتظن أن الحسن كل الحسن فى اللفظ خاصة، ولكن الحسن فيهما جزاء وفاقا، هو فى اللفظ كما هو فى النظم، فالمزاوجة بين الشرط والجزاء، والتقسيم، وخصوصا إذا قسمت ثم جمعت، وماليس له حد يحصره وقانون يحيط به من ألوان البديع التى تتحد فى أجزاء الكلام، ويدخل بعضها فى بعض، كل ذلك يعمل عمل السحر فى الكلام، فإذا هو «النمط العالى، والباب الأعظم، والذى لا ترى سلطان المزية يعظم فى شىء كعظمه فيه» [3].

فالبديع عند عبد القاهر لا يستقل باللفظ، وإنما يذوب داخل النظم، وإن كان يضيف إلى جماله جمالا، وتزيد به الفضيلة إرتقاء. ولذا فإن هذا الفصل الذى عرض فيه لألوان البديع والبيان ونعنى به: ما أسماه (فصل فى النظم يتحد فى الوضع ويدق فيه الصنع) نراه يتلمس فى النظم مواضع الجمال، ولطف المأخذ، ودقة النظر، ويطمح ببصره إلى ما هو أرقى فى النظم من حيث الصحة والخطأ، أو من حيث قيمة المعنى ومتون الألفاظ كقول الجاحظ «جنبك الله الشبة، وعصمك من الحيرة، وجعل بينك وبين المعرفة نسبا، وبين الصدق سببا .. إلى آخر ذلك الكلام الذى لافضل فيه إلا لمعناه، ومتون الفاظه [4].

وأخيرا فإن عبد القاهر يستطرد كل هذا الاستطراد، ويدخل فى تفصيلات شديدة، وقضايا متعددة، ليكشف عن سبب الإعجاز، وإن مرده ليس إلى الكلمة ولا إلى المجاز، ولا إلى البديع وهو بذلك يتخطى كل ما هو جزئى وخاص، إلى ما هو عام وشامل «فالمعول فى دليل الإعجاز على النظم، والتحدى كان إلى أن يجيئوا فى أى معنى شاءوا من المعانى بنظم يبلغ نظم القرآن فى الشرف، أو يقرب منه .. إذ أن المعانى لن تقع مواقعها المؤثرة حتى يحسن النظم» [5].

---

(١) الأسرار ١٩.
(٢) الدلائل ٧٦ ، ٧٧.
(٣) الدلائل ٧٥.
(٤) الدلائل ٧٦ ، ٧٧.
(٥) الشافية عبد القاهر ١٢١ ، ١٢٩ ، ١٣٠.

أثر النظم في النقد:

قد لاحظنا أن عبد القاهر قد استخدم النظم وجعله أساسا للنقد، ومرجعا فى بيان القيمة الفنية من الحسن أو القبح، وجعل من النظم أيضا قواعد تهدى الذوق العربى فى الكشف عن درجة الكلام. وبذل فى ذلك جهدا عظيما حتى ترسب فكرته فى الأذهان، وتستقر فى العقول، ثم توالت عصور لم يعد لاستخدام الذوق فيها مجال، بدأت بعصر السكاكى وما تلاه من عصور الشروح والحواشى، فجفت نظرية عبد القاهر فى النظم، وأهملت إهمالا ذريعا، هذا من جهة، ومن جهة أخرى ترعرعت البلاغة المدرسية بمصطلحاتها، وتخريجاتها، وتقسيماتها، ومن ثم ذبل عوذ البلاغة الحقيقية التى تعتمد على التأثر الأدبى فى النفوس. واستمر ذلك أزمانا طوالا حتى كان عصرنا الحديث، واتصلت النهضة الأدبية بتيارات النقد ومذاهبه، وخرجنا من أسار التقليد إلى رحاب الفن الأصيل الذى نبع من المصادر الأولى فى التراث العربى فاستيقظت من جديد نظرية عبد القاهر فى النظم بعد سبات، واستعملت كأساس وقاعدة يرجع إليها فى تناول الأعمال الأدبية بالنقد. والذين استخدموا هذه النظرية هم النقاد الكبار الذى تعتبر كلمتهم بمثابة قانون فى مجال الأعمال الأدبية والفنية مثل مندور، ومدرسة الديوان وغيرهم من أساطين النقاد. فمندور يقرر «أن محاولة إقحام العلم على الأدب فاشلة، لأن الأدب أدق وأرهف وأعمق وأغنى من أن نخطط له طرقه، الأدب مفارقات، ونقد الأدب وضع مستمر للمشاكل الجزئية فقد يكون جماله فى تنكير اسم أو نظم جملة .. أو خلق صورة، أو التأليف بين العناصر الموسيقية فى اللغة، ولقد يخلو من كثير من العناصر الموسيقية فى اللغة، ولقد يخلو من كثير من العناصر التى نعدها كالخيال والعاطفة، وما إليها، ومع ذلك يروقنا لصياغته أو سذاجته»(1). فمندور يجعل نقد الأدب قائما على ما ذكره عبد القاهر فى النظم من الصياغة والتأليف، وربما يكون أوضح من ذلك، وأقرب إلى إثبات تأثر النقد الحديث بنظرية النظم. ما ذكره المازنى فى نقده لأسلوب المنفلوطى - وهو يمثل بذلك المذهب الذى نادت به مدرسة النقد الحديثة فى مصر وعلى رأسها العقاد - فهو يستعمل النظم

---

(1) الميزان الجديد ١٧٧ مندور، الأدب ومذاهبه ١٣٥ مندور.

بحذافيره، حتى لتشعر أن عبد القاهر هو الذى يخاطبك، وأنه قد بعث من جديد، وأنك تقرأ فقرة من دلائل الإعجاز. وليست قطعة من كتاب الديوان، وإن أردت شاهدا على صدق هذا القول، وتأكيدا له فاقرأ هذه الفقرة من كلام المازنى «ومعلوم أن الكلام لا قيمة له من أجل حروفه، فإن الألفاظ كلها سواء من حيث هى ألفاظ، وإنما قيمته وفصاحته وبلاغته وتأثيره تكون من التأليف الذى تقع به المزية فى معناه، لا من أجل جرسه وصداه، وإلا لكان ينبغى ألا يكون للجملة من النثر أو البيت من الشعر فضل على تفسير المفسر له. ومعلوم كذلك أن الألفاظ ليست إلا واسطة للأداء، فلابد أن يكون وراءها شىء وأن المرء يرتب المعانى أولا فى نفسه، ثم يحذو على ترتيبها الألفاظ، وأن كل زيادة فى الألفاظ لا تفيد زيادة مطلوبه فى المعنى، وفضلا معقولا، فليست سوى هذيان يطلبه من أخذ نفسه وغيب عن عقله.. وليست كثرة الألفاظ المستعملة المسوقة من شأنها أن تدل على كثرة الاطلاع وسعة الحظيرة، وطول الباع، وإنما التأليف والتركيب والافتتان بهما، والقدرة عليهما، هى آية هذه السعة والطول والكثرة، فلا تجعل بالك إلى الألفاظ إذا شئت أن تعرف مكان الرجل من العمل، وحظه من العرفان، ولكن اجعله إلى طريقة تأليفه الكلام، فإن رأيته يدور منها فى حلقة لا يكاد يعدوها حتى يكر إليها، فاعلم إنه ضيق المضطرب، محدود المجال، ضئيل الحال، وألق بعد ذلك ألفاظه من أى حالق شئت [1]. فالألفاظ عند المازنى لاقيمة لها فى ذاتها، وإنما قيمتها وتأثيرها لعلاقات الألفاظ بعضها مع بعض، وإلا لكان التفسير والمفسر بمنزلة واحدة، وترتيب المعانى فى النفس أولا، ثم تأتى الألفاظ مرتبة بترتيب المعانى، وأن زيادة الألفاظ لابد أن تفيد زيادة فى المعنى، وأن كثرة استعمال الألفاظ وحشدها فى النص ليست دليلا على مقدرة الكاتب، بل مقدرته تقوم بتركيب الكلام وتأليفه، كل هذه أفكار عبدالقاهر رسمها طريقا للنقد فى كتاب الدلائل، واستعملها النقاد فى عصرنا هذا دون اضافة إليها، فكان ذلك دليلا قويا على أن نظرية عبد القاهر فى النظم قد بعثت من جديد، وكتب لها البقاء والخلود، ولذلك فإننا حين نقرأ فى كتب النقد عن (نظرية العلاقات أو النظم وأهميتها فى دراسه النقد الحديث) نعرف أنها الدراسة النقدية الجديرة بالاحتفال، لأنها تعين على فهم النصوص،

---

(١) الديوان: العقاد والمازنى ٢ / ٢٣ ، ٢٦ ، ٢٧.

وتربية الأذواق، «فدراسة العلاقات بين الكلمات فى التركيب وفهم دلالاتها فى أوضاعها المختلفة، هى الدراسة الموضوعية حقا، وهى التى تعين على فهم النص، وتذوق ما فيه من جمال، وبذلك تربى الذوق الأدبى، وتطبعه على اليقظة، ونفاذ البصيرة، وأن الخيال والموسيقى وغيرهما عناصر وإن كانت أساسية لابد منها فى النقد، لأنها تؤدى دورا هاما فى الكشف عن جمال الأدب، ولكنها لا تغنى عن الدراسات الفنية القائمة على سياسة الألفاظ وما بينها من علاقات» (١). هذه هى نظرية النظم تفسر عن وجهها بعد أن حجبتها القرون المصبية عن تاريخ البلاغة والنقد، وقد قيض للنقد الحديث بفعل تياراته المتدفقة المختلفة إن يختار النقاد أفضل الآراء وأبرزها وأجدرها بالصحة والتطبيق فى مجال الأدب والفن بصفة عامة، وكان من أبرز الآراء التى اختارها النقاد للتطبيق نظرية النظم التى تنسب إلى عبد القاهر الجرجانى دون سواه. واقرأ ما يقول مندور عن نظرية النظم واتخاذها أساسا عاما للنقد والمذهب الذى فطن إليه عبد القاهر من أن اللغة ليست مجموعة من الألفاظ، بل مجموعة من العلاقات هوأصح وأحدث ما وصل إلى علم اللغة فى أوربا لأيامنا هذه (٢).

مآخذ عبد القاهر:

ومن المؤكد أن عبد القاهر قد أنفق وقتا طويلا، وبذل جهدا كبيرا لإخراج نظرية النظم على الصورة التى وصلت إلينا. ولاشك أنه قد نجح تماما فى إبراز العلاقة بين معانى النحو وكيفية النظم، وأسدى إلى البلاغة العربية فضلا عظيما حين جعل توخى معالجة النحو ووجوهه يتحكم فيها الذوق والشعور، كل ذلك ليس موضع إنكار، لكن الإنكار ربما ينصب على بعض سقطات ضئيلة، وهنات خفيفة لاتقلل من شأن النظرية كتلك المآخذ التى لاحظها أستاذنا الدكتور كامل الخولى فى تفريقه الحديث عن اللفظ والمعنى والمجاز والاستعارة وتكرار تعريف النظم والمجاز والاستعارة، واختصاره فى مقام الإبانة والشرح حيث لم يعقد الموازنات بين الأبيات التى اتفق لفظها اختلف معناها بما يعود بالفائدة على النقد والبلاغة ولكنه عدد أيضاً من مآخذ عبدالقاهر أنه أدخل النحو فى البلاغة «فكان لهذا التداخل

(١) نظرية العلاقات أو النظم بين عبد القاهر والنقد الغربى الحديث ص ١٧، ١٩ د. نايل.

(٢) النقد المنهجى ٣٨٤ ، ٣٢٦.

أثره فى اضطراب منهج المادة المقصودة بالدرس .. وما حطم بلاغة المتأخرين شيء كما حطمها هذا التداخل الذى أسرفوا فيه وأساء إلى طريقتهم»[1]. فهل كان من اليسير أن يشرح عبد القاهر نظرية النظم وهو التى تعتمد على النحو. وتوخى معانيه دون أن يلجأ إلى أبواب النحو فيذكر تعلق الاسم بالفعل، وتعلق الحرف بهما، وتعلق أجزاء الجملة بعضها ببعض، إن النظرية تضم داخلها النحو من جميع أقطاره، وتركيب الجملة والجمل وتأليف الكلام لا ينشأ إلا بمراعاة هذه المعانى، وبدون ذلك لا تقوم للنظرية قائمة، ولو أن المتأخرين أسرفوا فى إدخال النحو فى البلاغة، وهم يضعون نصب أعينهم شرح النظرية لما أساءوا إلى أنفسهم، وما عابهم أحد، ولكنهم جردوا النحو عن النظم، وجعلوه هو العمدة والقصد فى أبواب البلاغة دون أن يدخلوه فى إطار النظرية، فصار النحو جافاً لا روح فيه على النقيض مما كان عند عبد القاهر الذى أثرى النحو وجعل منه نحوا راقيا. والأمر الذى قد يكون أكثر أهمية من غيره، لأنه أشد وطأة، وأبعد خطرا، أن عبد القاهر حين طبق نظرية النظم على الأمثلة لا نراه يتعدى الجملة أو الجملتين أو الجمل كما فى الفصل والوصل[2]، ولا يتجاوز ذلك إلى القطعة الكاملة أو القصيدة التامة ولعل السر فى ذلك من ناحيتين، الأولى: أن العرب لم تكن تعرف وحدة القصيدة، أو القطعة، فيقسمونها أبياتاً وجملا كلا منها يستقل عن الآخر فتأثرت البلاغة بمنهج القدماء فى النقد، وسلكت سبيله فى العناية بالجملة دون النص كله، أما الثانية: فلأن عبدالقاهر جعل النظم فى توخى معانى النحو، والنحو لا يتعدى فى بحثه الجملة، وما يطرأ على كلماتها من اختلاف فى الإعراب، ولهذين السببين كانت الوحدة الفنية التى لاحظها عبدالقاهر هى وحدة الجملة لا وحدة النص. وفى هذا المجرى الضيق الشديد الضيق سكنت البلاغة فى ركود إلى عصرنا هذا، حتى أصابها العطن، دون محاولة جدية لاتساع مجالها إلى ما هو أكثر من الجملة أو الجمل. حقيقة أن حازم القرطاجنى (ت ٦٨٤ هـ) نظر فى شمول إلى النظم، ولم يقف عند حدود الجملة أو الجمل، بل كان النظم عنده يتضمن أجزاء القصيدة كلها، ويصل بين الأبيات بعضها ببعض والفصول بعضها مع بعض. فالنظم عنده

---

(١) أثر القرآن د. الخولى ١٧٩ ، ١٨٠.

(٢) الدلائل ١٨٩ وانظر فى هذا المأخذ: المختار للبشرى ٢ / ٢٩، الشعر لأرسطو ٢٧٣ ، ٢٧٤، نظرية النظم ١٢٣، علم المعانى ٥ ، ٦ البلاغة تطور ٣٧٦.

معناه نظم الكلمات والمعانى فى الأبيات، ونظم الأبيات والمعانى فى القصيدة: أى أنه كان أكثر النقاد شعوراً بوحدة القصيدة [1]، ومخالفا فى ذلك ما جرى عليه العرف العربى من عناية بوحدة البيت، اللهم إذا استثنينا ابن طبا (ت ٣٢٢ هـ) الذى نادى بالربط بين أبيات القصيدة حتى تتسق ويستدعى كل بيت ما بعده حتى تصبح القصيدة كلها كالكلمة والواحدة «فإذا كثرت الأبيات وفق بينها بأبيات تكون نظاماً لها، وسلكاً جامعاً لما تشتت منها [2]، ويعلل ذلك أحد الدارسين «بأن حازم قد اطلع على حديث أرسطو فى الوحدة» [3] ولا يعنينا إثبات التأثر، أو عدم التأثر فى هذا المجال فليس ذلك من منهج البحث، وإنما الذى يعنينا أن طريقة عبد القاهر فى الاهتمام بالجملة هى التى ظلت قاهرة ومسيطرة على أذهان البلاغيين حتى اليوم دون أن تفلح معهم نظرة حازم إلى وحدة القصيدة، أو حديث أرسطو فى الوحدة، ولاشك أن هذه النظرة الضيقة للبلاغة العربية كانت شراً مستطيراً، وداء وبيلا، وحملا فادحاً، ظل يئن تحت وطأته النقاد والبلاغيون حتى عصرنا الحديث.

كما أن فصول الكتاب تبدو فى ظاهرها عديمة الارتباط مشتتة الأجزاء فيها كثير من التكرار، وما نقرأه فى موضع من الكتاب نعود إلى قراءته فى موضع آخر من الكتاب نفسه، وقد كان من الممكن أن يختصر عبد القاهر كتاب الدلائل إلى نصفه دون أن يعترينا شعور بالغموض أو القصور فى شرح نظريته، إذ نراه يبدى ويعيد فى معنى الواحد المرة تلو المرة، دون أن يضيف إليها شيئا جديدا، ولا نجنى من وراء هذا التكرار البطئ سوى التأكيد، ورسوخ الفكرة وقد يحتمل تكرار الشئ إذا اقتضى المقام هذا التكرار. أما تكرار المثال الواحد فى عديد من الصفحات وشتى الأبواب فهو شئ يدفع السأم إلى النفوس، ويسلب منها رغبة المتابعة لما يقول، خذ مثلا بيت امرئ القيس:

قفا نبك من ذكر حبيب ومنزل

---

(١) انظر القسم الرابع الخاص بالأسلوب من منهاج البلغاء ص ٣٢٧ وما بعدها.

(٢) عيار الشعر، وانظر من النقد والأدب المجموعة الخامسة ١٤٨.

(٣) كتاب أرسطو فى الشعر ٢٨٩.

أو قوله تعالى «واشتعل الرأس شيبا» أو المثال التقليدى عند النحاة ضرب زيد عمرا يوم الجمعة تأديبا له. كم مرة تردد هذا البيت، وتلك الآية، وذلك المثال، فى جنبات الكتاب لتبيان النظم ومعانى النحو فى تفصيل شديد مقنع، ثم فى تكرار لهذا التفصيل الشديد الممل مرة بعد أخرى، ولا يرفع عنه هذا الوزر ما قد يقال إنه كان بصدد توصيد نظريته فى النظم، وبنائها على أسس من النحو، ولو كان هذا عذراً مقبولا لكان من الأجدى تغيير الأمثلة والشواهد مع مراعاة الهدف فى تأسيس النظرية، ثم إنه كثيرا ما يستطرد فى غير موجب، وبعد لأى عظيم يردد ما أثر عنه بقوله «ونرجع إلى الغرض فنقول» فكان بذلك غير جامع لأطراف القول فى صعيد واحد، ولو أنه انتهى من ذكر ما فيه انتهاء تاماً قبل أن ينتقل إلى غيره لكان أقرب إلى القبول، وأبعد من السآمة. ثم لاحظ ميله - كشأن المتكلمين - إلى الجدل العقلى والقياس المنطقى، وإحداث أمثلة مصنوعة ليقرب بها الفكرة فى بناء النظم، وهو حين يقيم الفروق بين خبر وآخر من أمثلته المصنوعة كقولك زيد منطلق وزيد المنطلق والمنطلق زيد [1] نراها فروقا عقلية تنبع من عقل فلسفى يهتم بالفلسفة اللغوية أكثر من اهتمامه بالفلسفة الجمالية التى يرتكز عليها النظم ويطول عماده.

وانظر أيضاً إلى تلك الفكرة الفلسفية المحضة التى تصورها عبد القاهر فى المجاز وخصوصاً فى الاستعارة حيث إنها لا تقوم على نقل الاسم، وإنما على نقل المعنى، وادعاء أن المشبه فرد من أفراد المشبه به، هذه الفكرة لم نجد لها نظيراً قبل عبد القاهر - فيما نعلم - مما يحدو بنا إلى القول بأن عبد القاهر هو صاحب تلك النظرة الفلسفية فى الاستعارة، ومعلوم أن هذا الادعاء هو الذى أخذ به المتأخرون، وساروا عليه حين يريدون إجراء الاستعارة فيقولون فى رأيت أسدا - على سبيل المثال - شبه الرجل الشجاع بالأسد، وادعى أن المشبه فرد من أفراد المشبه به وداخل فى جنسه .. إلخ، لاشك أن هذا الادعاء فى الاستعارة من آثار عبد القاهر. فهو يقول (فإذا ثبت أن ليست الاستعارة نقل الاسم، ولكن ادعاء معنى الاسم، وكنا إذا عقلنا من وقول الرجل رأيت أسدا، أنه أراد به المبالغة فى وصفه بالشجاعة.. بحيث لا ينقص عن الأسد، لم نعقل ذلك من لفظ الأسد، ولكن من ادعائه معنى

---

(١) الدلائل ١٣٦.

الأسد الذى رآه، ثبت أن الاستعارة كالكناية فى أنك تعرف المعنى فيها عن طريق المعقول دون طريق اللفظ، وإذ قد عرفت أن طريق العلم بالمعنى فى الاستعارة والكناية هى المعقول فاعلم أن حكم التمثيل فى ذلك حكمهما [1] وهنا نلحظ أن عبد القاهر قد حول المجاز من مجاله الفنى - وهو المجرى الطبيعى له - إلى مجال فلسفى ويقوم على الادعاء والمعقول.

وإذا لاحظنا التقسيمات التى أجراها المتأخرون فى الاستعارة من أصلية وتبعية وتصريحية ومكنية وما إليها، لرأينا عبد القاهر قد سبقهم إلى هذا التقسيم الذى أوحى إليهم بتشتيتها وتمزيقها وحفزهم على إطلاق المصطلحات عليها، فعبد القاهر مثلا يقسم الاستعارة إلى استعارة فى الاسم واستعارة فى الفعل [2]، وقد اعتمد البلاغيون على هذا التقسيم فسموا النوع الأول استعارة أصلية والنوع الثانى استعارة تبعية. والاستعارة عند عبد القاهر قسمان أيضاً: إما محققه، وإما مقدرة فى النفس [3]. وهو ما أطلق عليه المتأخرون الاستعارة التصريحية والاستعارة المكنية. وعنده أن الاستعارة فى الفعل لا تقوم على الفعل نفسه، وإنما ترجع إلي المصدر الذى اشتق منه الفعل كقولهم نطقت الحال. فالنطق مستعار، والاستعارة منصرفة إلى المصدر [4]، ولاشك أن هذا هو المعمول به فى أجراء الاستعارة عند المتأخرين المحدثين.

وهكذا نرى هذه التقسيمات والتأويلات عند عبد القاهر قد ساعدت المتأخرين على الإفاضة فيها وعلى الاسترسال فى التمحلات والإسراف فى الأخذ بها. وكأن عبدالقاهر يتكهن بمن سوف يعترض عليه فى هذه التقسيمات التى لم تكن سائغة عن الأولين فى تناولهم لهذه الصور، ويشعر بمن سوف يؤاخذه على الإضافة فى ذكر الصور البيانية، وهى صور لم تكن مجهولة لدى السابقين، غير أنه يدفع عن نفسه تلك التهمة فيشير إلى أن الأولين ما كانوا يقدمون إلا على ذكر التعريف، وبعض الأمثلة، مكتفين بها دون أن يلجئوا إلى وضع مقاييس يعرف بها

---

(١) الدلائل ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، وانظر ٢٥٤.

(٢) الأسرار ٥١.

(٣) الأسرار ٥١.

(٤) الأسرار ٦٦.

الجيد من الردىء، والحسن من القبيح، كما رأينا عند ثعلب وابن المعتز على سبيل المثال. ثم يبين لنا أهمية الوقوف على هذه المقاييس، ومعرفة القوانين، وشأن البلاغة فى ذلك شأن النحو الذى لا تتم معرفته إلا بالوقوف على قواعده وحدوده [1]، ثم يذكر أمثلة من النحو لا يعرف التمييز بينها إلا لمن وقف على أسرار النحو، وهو بذلك القياس على النحو يؤكد لنا أن البلاغة علم من العلوم له مقاييسه، وحدوده، وأقسامه، ولابد من الوقوف على كل هذا دون الاكتفاء بذكر التعريفات والأمثلة فذلك لا يجدى حين يراد للعلوم أن تتضح، وللفائدة أن تتم، وإلا بقيت على حالها فى دور الطفولة دون أن يكتب لها التقدم، فيجعل عبدالقاهر ذلك مبرراً لما خاض فيه من تقيم وتقريع، غير أن هذه التقسيمات والتفريعات التى أراد لها عبد القاهر استقراء الفن البلاغى قد عظمت عند المتأخرين وتضخمت، حتى كادوا ينسون أنها وسيلة وليست غاية، فتورطوا فيها، وجعلوها عنايتهم، وموضع الرهان منهم. ولاشك أن ذلك أصاب البلاغة بخسارة فادحة أتت على فن البلاغة، وأحالتها إلى مجموعة من القوانين، والتعريفات والتقسيمات والتفريعات، وكل ما يبعد الفن عن حظيرة الفن، ولا نكون مسرفين فى الدعوة إذا زعمنا أن عبد القاهر يحمل نصيباً من الوزر، لأنه سلك هذا الطريق أمامهم، وأغراهم بإشارة البدء فى خوض غمار هذا البحر المتلاطم الأمواج الذى أغرقهم وأغرق البلاغة معهم فى قاع عميق حتى تفسخت، وطفت على السطح جثة هامدة بلا حراك.

أثر عبد القاهر فى البلاغة:

والحق أن عبد القاهر كان له أثر كبير، ومكانة عظيمة فى تاريخ البلاغة العربية، فهى لم تكن قبله إلا أفكاراً متناثرة، ونتفاً مفرقة، ومعلومات متداخلة، بل ربما كان يتخللها شىء من الخطأ، ولكنه لم يكد يضع كتابيه الدلائل والأسرار حتى أزاح عن البلاغة ما كان يكتنفها من لبس وغموض، وبذل فى ذلك جهوداً جبارة حتى استطاع فى النهاية أن يضع لنا أسس علم المعانى، وعلم البيان، فالعلوى صاحب الطراز يقول فى صدر كتابه أن «أول من أسس من هذا الفن قواعده، وأوضح براهينه، وأظهر فوائده، ورتب أفانينه الشيخ العالم النحرير علم

---

(١) الأسرار ٢٩٥.

المحققين عبد القاهر الجرجاني .. فجزاه الله أفضل الجزاء .. وله من المصنفات فيه كتابان أحدهما لقبه بدلائل الإعجاز والآخر لقبه بدلائل الإعجاز والآخر لقبه بأسرار البلاغة» [1].

فالأبواب التي ذكرها عبد القاهر في الدلائل لتفسير النظم، والتي شملت تقريبا جميع فصول الكتاب هي التي عرفت فيما بعد باسم علم المعاني، فالنظم عنده لم يكن سوى توخي معاني النحو، والترابط بين الكلمات في الجملة، إذ لابد لها أن توضع وضعا خاصاً من تقديم أو تأخير، وذكر أو حذف، وتنكير أو تعريف، وغير ذلك مما يراعي في الجملة. فأخذ العلماء هذه الأبواب من بعده وأطلقوا عليها اسم المعاني. وقد سبق أن وضحنا في الحديث عن عبد القاهر أن من بين فقرات كتابه الدلائل فقرة واحدة ضمت كل أبحاث علم المعاني تقريبا، وقد ذكرناها في بيان العلاقة بين النظم والنحو [2]. ورغم أن هذه الأبواب كانت سابقة على عهد عبدالقاهر إلا أننا نعتبره واضع أصول علم المعاني في صورته الكاملة، إذ لا يكفي أن يتحدث من سبقوه عن هذه الأبواب على شكل ملاحظات جزئية متفرقة، وليس في وضع علمي منظم، حتى ننسب الفضل إليهم، بل الفضل يرجع إلى من ضم هذه الأبواب في سلك واحد، وأخضعها لنظرية ابتكرها من قريحته الوقادة، وبصيرته النفاذة، وإحساسه الدقيق.

وقد انتهى أحدالدارسين لبلاغة السكاكي إلى أن «موضوعات النظم عند عبد القاهر لم تكن إلا المباحث التي أدخلها السكاكي في علم المعاني، وبذلك نستطيع أن نقول إن عبد القاهر واضع أصول هذا العلم الذي أحاله المتأخرون إلى قوالب جامدة، وقواعد جافة ينفر منها الطبع السليم، والذوق الصافي [3].

وعلى نحو ما وضع عبد القاهر أصول علم المعاني، فإنه أيضاً وضع بكتابه الأسرار علم البيان، ورغم أن الاستعارة والتشبيه والكناية كانت معروفة عند العلماء السابقين، إلا أن عبد القاهر درس الأسرار والدقائق التي تشتمل عليها الصور البيانية من استعارة وتمثيل وتشبيه ومجاز، وحدد أقسامها، وفروعها، وأفاض في

---

(١) الطراز ١ / ٤.

(٢) انظر ٣٧٧ من هذا الكتاب وانظر الدلائل ٦٤ و ٦٥.

(٣) البلاغة عند السكاكي ٣٠٤.

ذكر أمثلتها، وتحليلها تحليلا نفسيا رائعا كما أنه درس الكناية فى الدلائل درساً مفصلا [1]. وهذه الأبواب التى طرقها من حقيقة ومجاز وتشبيه وتمثيل واستعارة وكناية هى التى جمعت عند المتأخرين باسم علم البيان. وكان لعبد القاهر فضل تقسيمها وتحديدها، وبيان سر الجمال فيها، وهو أمر لم يظهر على يد أحد من السابقين إلا إذا استثنينا الرمانى فى بحثه للاستعارة، والكشف عن أسرارها البلاغية. وبذلك يكون عبد القاهر واضعا لعلم البيان، كما كان واضعا لعلم المعانى.

أما البديع فعلى الرغم من أن عبد القاهر قد بحث بعض ألوانه كالتجنيس والتطبيق والسجع، والمزاوجة والتقسيم، وحسن التعليل، والتجريد، إلا أنه لم يحاول أن يسلك البديع كله فى إطار عام كما فعل بالمعانى والبيان، بل اقتصر على بعض ألوانه ووضعها فى إطار النظم كما فعل فى المزاوجة والتقسيم، أما بقية الألوان المذكورة فقد تحدث عنها منفصلة عن النظم. ولعل هذا هو السبب فى أن البديع لم ينسب إليه، وإنما ظل كما كان قديماً منسوباً إلى ابن المعتز الذى جمع أشتاته، وعرف أقسامه.

البلاغة بعد عبد القاهر:

ويمكن القول إن عبد القاهر قد أثر تأثيراً كبيراً فى علماء البلاغة المتأخرين، ولا يكاد ينطلق واحد من إسار قيده، فكلهم عالة عليه فى اقتفاء أثره، وسلوك سبيله دون أن يضيفوا إليه شيئا ذا قيمته إلا أنهم عملوا على تجفيف ماء البلاغة وتجريدها من ذوق عبد القاهر، وغزارة شواهده من الشعر والنثر، وأحالوها علماً محدداً محاطاً بسياج من التعريفات والتقسيمات والتأويلات حتى أصبحت بعيدة عن روح الفن، وجمال الأدب. والمهم أن البلاغة فى مسائلها ظلت كما كانت عند عبد القاهر دون أن يضاف إليها مسائل أخرى على كثرة العلماء المتأخرين الذين تناولوا البلاغة بالاختصار حيناً إلى حد أنها تحولت إلى أحاج وألغاز وطلاسم تفتقر إلى شرح، والشرح إلى حاشية حتى خرجت عن القصد ونأت عن الهدف.

فالزمخشرى (ت ٥٣٨ هـ) يتأثر بعبد القاهر ويرد إعجاز القرآن إلى نظمه فيدخل فى النظم المعانى والبيان سالكا طريق عبدالقاهر، واقرأ قوله فى مقدمة

(١) الدلائل ٢٣٦.

تفسيره الكشاف (إن علم التفسير لا يتم تعاطيه، واجالة النظر فى كل ذى علم كما ذكر الجاحظفى كتابه نظم القرآن .. بل إنه لا يفوض على شيء من تلك الحقائق إلا رجل قد برع فى علمين مختصين بالقرآن، وهما علم المعانى وعلم البيان [1].
فيجعل علم المعانى وعلم البيان سبباً فى الوقوف على فهم أسرار القرآن ومعرفة ما فى نظمه من جمال، وهى نفس القضية التى نافح عنها عبد القاهر وبذلك فيها عصارة جهده العظيم، ليضع المعانى والبيان داخل إطار النظم. فالزمخشرى يمضى فى تفسير الآيات الأولى من سورة البقرة ملاحظاً نظم الآيات، وعلاقة الألفاظ بعضها ببعض. ويقول فى قوله تعالى: «ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين» وقد أصيب بترتيبها مفصل البلاغة وموجب حسن النظم حيث جيء بها متناسقة هكذا من غير حرف نسق، وذلك لمجيئها متآخية آخذاً بعضها بعنق بعض [2] و على هذا النمط يستمر الزمخشرى مطبقاً لآراء عبد القاهر فى المعانى من تقديم وتأخير، وذكر وحذف، وتعريف وتنكير فى صورة الخبر، والفصل بالضمير، والجملة الحالية عندما تقترن بالواو أو لا تقترن، وفى الفصل والوصل، والقصر وأساليب الإسناد الخبرى، والإطناب والإيجاز إلى غير ذلك، مطبقا آراء عبد القاهر فى الآيات التى تصادفه فيذكر ما فيها من وجوه بلاغية تتصل بعلم المعانى، وتدخل فى صميم النظم، ولا نستطيع أن نحيل القارئ إلى مواضعها فهى تعم القرآن، ومصادفتها يسيرة فى أى سورة من سوره. وعلى هذا النحو أيضاً يمضى الزمخشرى مطبقاً مسائل البيان عند عبد القاهر فى كثير من الآيات، فيطبق ما عرفه عن الكناية والاستعارة والتشبيه والتمثيل والمجاز المرسل، والمجاز العقلى، وهو فى كل ذلك يردد كلام عبد القاهر. فواضح - إذن - «أن الزمخشرى استوعب كل ما كتبه عبد القاهر فى الأسرار والدلائل ومضى يطبقه تطبيقا دقيقا على آى الذكر الحكيم، وكأنه لم يترك صغيرة ولا كبيرة من آراء عبد القاهر إلا ساق عليها الأمثلة النيرة من القرآن الكريم [3].

أما الفخر الرازى (ت ٦٠٦ هـ) فى كتابه نهاية الإيجاز فى دراية الإعجاز فلم

---

(١) مقدمة الكشاف.

(٢) الكشاف ١ / ٢٩.

(٣) البلاغة تطور ٢٤٣.

يكن دوره فى البلاغة يعدو التخليص والتبويب والترتيب، وحصر الأبواب حصرا دقيقاً لكل ما ذكره عبد القاهر فى كتابيه الدلائل والأسرار، وقوله يدل على عمله فى أنه لم يخرج عن صنيع التخليص والتهذيب لآراء عبدالقاهر: يقول فى المقدمة (وقد وفق الله تعالى الإمام عبد القاهر لاستخراج أصول هذا العلم وقوانينه .. وصنف فى ذلك كتابين لقب أحدهما دلائل الإعجاز والثانى بأسرار البلاغة .. ولما وفقنى الله لمطالعة هذين الكتابين التقطت منهما معاقد فوائدهما .. وراعيت الترتيب مع التهذيب.. والاجتناب عن الإطناب الممل، والاحتراز عن الاختصار المخل[1] وكفى بهذا شاهدا وإقراراً بأنه لم يكن يعدو آراء عبد القاهر فى البلاغة لشدة تأثيرها وإعجابه بها.

أما السكاكى (ت ٦٢٦ هـ) فى القسم الثالث من كتابه الشهير (مفتاح العلوم) فقد لخص فيه آراء عبد القاهر ونقلها برمتها، بعد أن جعلها قواعد وقوانين تخلو من كل جمال، فأنه صاغها فى قوالب منطقية جافة، ولعل الذى ساعده على اختيار هذا الأسلوب فى تناول البلاغة ما أفاده من تلخيص الفخر الرازى لكتابى عبد القاهر، فوصلت إليه البلاغة ما أفاده من تلخيص الفخر الرازى لكتابى عبد القاهر، فوصلت إليه البلاغة فى صيغة تكاد تكون نهائية فاستعان بهذا التلخيص ليخرج إلينا بعلم نجد فيه براعة التحديد والتقسيم، والإحاطة التامة بالأصول والفروع.

ثم لخص الخطيب القزوينى (ت ٧٣٩ هـ) كتاب المفتاح، وضغطه ضغطاً شديداً، بل عصره عصراً حتى صارت البلاغة أحكاماً وقواعد تتسم بجفاف الماء، وذهاب الرواء، وتفتقر إلى الشرح والتفسير، مما جعل العلماء بعده يقصرون هممهم، ويشمرون سواعدهم لهذه المهمة فحسب.

وابن الزملكانى (ت ٦٥١ هـ) فى كتابه (التبيان فى علم البيان) يلخص ما ذكره عبد القاهر فى كتابه دلائل الإعجاز، وينوه بذكره فى المقدمة، ويعتبر كتابه الدلائل من أجمع كتب البيان، لكثرة شحن المصنف فيها بالقيل والقال الذى لا غناء فيه فيقول (وعلم البيان لم أجد فيه من المصنفات إلى القليل .. ومن أجمعها كتاب دلائل الإعجاز للإمام العالم .. علم المحققين عبدالقاهر الجرجانى رحمة الله، فإنه

---

(١) نهاية الإيجاز ٤.

جمع فأوعى، وقال فأوعى .. وقد سهل الله جمع مقاصده وقواعده، وضبط جوامحه وطوارده مع فرائد سمح بها الخاطر، وزوائد نقلت من الكتب والدفاتر [1].
فابن الزملكانى يقرر أن عمله فى هذا الكتاب لا يخرج عن جمع المقاصد والقواعد التى ذكرها عبد القاهر فى الدلائل، ولا يشير إلى كتاب الأسرار فربما لم يعلم عنه شيئا، إذ لو اطلع عليه لأشار إليه، خاصة، وأنه ألصق بعلم البيان من الدلائل.
ويذكر ابن الزملكانى أيضا فى المقدمة أن «علم البيان هوالقسم الثالث الذى ينتهى إليه سياق القسمين الأولين من الكتاب فإنه عبارة عن توخى معانى النحو فى التركيب» [2] وهو يشير بهذه العبارة إلى أن الكتاب يشرح نظرية النظم بمفهومها عند عبد القاهر، ولذلك أننا لم نجد التوازن الفنى والعقلى الذى حافظ عليه عبد القاهر فى الدلائل. «وعلى كل حال فقد كان تأثر الشيخ عبد الواحد الزملكانى بالإمام عبد القاهر نحويا وبلاعياً واضحاً فى كتابه التبيان» [3].

أما تأثر ابن أبى الأصبع المصرى (ت ٦٥٤ هـ) بعبد القاهر فلم يكن مباشراً، وإنما كان عن طريق الفخر الرازى الذى لخص كتابى عبد القاهر وجمعهما فى كتابه (نهاية الإيجاز فى دراية الإعجاز) فنرى ابن أبى الأصبع يشير إلى هذا النقل صراحة فى باب الاستعارة [4].

والعلوى صاحب الطراز (ت ٧٤٩ هـ) قد تأثر بعبد القاهر تأثراً غير مباشر، إذ يذكر فى مقدمة الطراز أنه لم يقف على شىء منهما -الدلائل والأسرار - مع شغفه بحبهما، وشدة إعجابه بهما إلا ما نقله العلماء فى تعاليقهم منها [5]، بل إنه لم يطالع من كتب البلاغة إلا أربعة فقط: المثل السائر لابن الأثير، والتبيان لابن الزملكانى، ونهاية الإيجاز للفخر الرازى، والمصباح لابن مالك، وإذا كان التبيان ونهاية الإيجاز هما فى جوهرهما خلاصة لآراء عبد القاهر، فإن العلوى قد تشربهما، وأخذ عنهما حتى إنه فى تنويهه بعبد القاهر فى المقدمة لم يجد غير

(١) التبيان فى علم البيان ٣٠.

(٢) التبيان فى علم البيان ٣٢.

(٣) ابن الزملكانى، منهجه فى البحث البلاغى وإعجاز القرآن مخطوط تحت رقم ٦٥٦٨ بكلية اللغة العربية. الكردى ص ٢١٤.

(٤) انظر نهاية الإيجاز ٨١ ، ٨٢ . وانظر أيضا بديع القرآن ١٧ ، ١٨، وتحرير التحبير ٩٧.

(٥) مقدمة الطراز ٤.

كلمات ابن الزملكانى ليزجيها تحية لعبدالقاهر. فتأثر العلوى بعبد القاهر هو تأثر لا يقبل الشك، ولكنه تأثر فى صورة غير مباشرة.

فمعظم اللاحقين إن لم يكن جميعهم قد تأثر - إذن - بعبد القاهر فى بلاغته: أخذ منه، واعتمد عليه، سواء فى إطلاقه للأحكام، أو التحليلات، أو الشواهد، أو فى نظرته الكلية للنظم، وعلاقته بالنحو. ومن ثم فان خطره جليل، وأثره بعيد. وقد تعترينا الدهشة حين نقرأ مقدمة ابن خلدون فنراه يثب فى قفزة واحدة - وهو يتحدث عن البلاغة وأشهر من ساهم فى دعمها - من قدامة بن جعفر إلى السكاكى، دون أن يقف وقفة قصيرة أمام رجل عظيم مثل عبد القاهر، وكأن عبد القاهر اقل اثراً، او اضعف شهرة فى تاريخ البلاغة من الشخصيات التى ذكرها: مثل الجاحظ، وقدامه، عندما يقول «وأطلق على الأصناف الثلاثة عند المحدثين اسم البيان .. لأن الأقدمين أول ما تكلموا فيه، ثم تلاحقت مسائل الفن واحدة بعد أخرى، وكتب جعفر بن يحيى، والجاحظ، وقدامة وأمثالهم املاءات غير وافية فيها، ثم لم تزل مسائل الفن تكمل شيئا فشيئا، إلى أن محص السكاكى زبدته، وهذب مسائله، ورتب أبوابه [1] ولعل ابن خلدون لم يطلع على كتاب عبد القاهر، فما من داع يدعوه إلى إخفاء ما فيهما من قيمة نادرة.

ومن المؤكد الذى لا يقبل بادرة من شك أن البلاغة بعد عبد القاهر قد أصيبت بالجفاف والعقم، والعناية بالشكليات، والتجرد من رواء الفن، ومتعة الجمال، وأفسدها المتأخرون إفساداً بما أضافوه إليها من تعقيدات فلسفية وأحكام أصولية، وأقيسة منطقية، ولم يعد للنص قيمة، وإنما القيمة فى إثبات القاعدة، وتحديدها تحديداً دقيقاً، باخراج المحترزات، حتى يصبح التعريف على حد قولهم جامعاً مانعاً، بل لم يعد لها أية قيمة فنية أو أدبية، إذ لم يجدوا ما يضيفونه إلى البلاغة، وفنها الراقى، وبذلك توقف البلاغة فى موضعها، بل انحرفت عن مدارها الفنى إلى مدار آخر هو مدار المنطق والأصول، ولو أنها بقيت كما كانت على عهد عبد القاهر فى سهولتها وعذوبتها ومتعتها لأصبنا الخير الوفير، ولكنها صارت أشبه بقواعد العلوم الأخرى، كالنحو والتصريف فى الجفاف والتعقيد فيصنف فيها

---

(١) مقدمة ابن خلدون ٤٨٧.

تارة متنا، وتارة حاشية، وكلاهما تقصر معه الفائدة، أما لاستغلاقه، أو استطراده، ولعل من الأسباب الوجيهة فى تفسير الجفاف الذى اعترى البلاغة، وأضعف مدرسة عبد القاهر بعد ظهور السكاكى «أن مدرسة عبد القاهر لم تصل إلى المتأخرين بطريق مباشر، وإنما أوصلها إليهم السكاكى فى كتابه مفتاح العلوم، وأسلوبه فيه دون أسلوب عبد القاهر، والخفاجى، لأنه لم يكن أديباً مثلهما، وإنما كان رجل علم وفلسفة ومنطق، فسارت بهذا مدرسة عبد القاهر فى طريق بعيد عن طريقته، وصارت كتب البلاغة عند المتأخرين لا تعنى إلا بتقرير القواعد (١) ولا أجد أنسب من قول البشرى لأختم به هذا الباب حين يتهكم على هذا اللون من التأليف البلاغى الذى يباعد بينها وبين الدارس بأسلوبه الساخر وعبارته اللاذعة فيقول: (وفوق التعقيد الشديد فى عبارات هذه الكتب، والمبالغة فى إيهامها وإغماضها، فإن ملاك البحث فيها إنما هو الجدل اللفظى، والاعتساف فى بحوث فلسفية لا غناء لها فى صنعة البيان، بل إننى لازعم أنه لو كان هناك من يريد التخلص من فصاحة اللسان، وفصاحة البيان، فليس عليه أكثر من أن يدرس هذه الكتب حق درسها، ويديم النظر فيها، ويقلب فى عباراتها لسانه، وفكره، ليكون له كل ما يحب أن شاء الله .. وإذا أبينا إلا الحرص على بقاء هذه العلوم على تلكم الصورة التى دفعها إلينا السابقون، فلاشك فى أن لها فى دار الآثار العربية المكان الفسيح (٢).

ورحم الله الإمام عبد القاهر فأثره أكبر من أن يحمى، وفضله أعظم من أن ينسى.

★ ★ ★

---

(١) مقدمة سر الفصاحة عبد المتعال الصعيدى.

(٢) المختار عبد العزيز البشرى ٢ / ٢٢ ، ٣٠.

فهرس مراجع الكتاب

(١) آدم متر - الحضارة الإسلامية فى القرن الرابع الهجرى - لجنة التأليف والترجمة والنشر.

(٢) الآمدى - الموازنة - دار المعارف.

(٣) الآمدى - المؤتلف والمختلف - عيسى الحلبى ١٩٦١.

(٤) إبراهيم أنيس - من أسرار اللغة - الأنجلو ط ٣.

(٥) إبراهيم أنيس - دلالة الألفاظ - الأنجلو ط ١.

(٦) ابن أبى الأصبع المصرى - تحرير التحبير - المجلس الأعلى للشئون الاسلامية.

(٧) ابن أبى الأصبع المصرى - بديع القرآن - نهضة مصر ١٩٥٧.

(٨) ابن الأثير - المثل السائر - نهضة مصر ١٩٥٩.

(٩) ابن الأثير - الاستدراك - الأنجلو ١٩٥٨.

(١٠) ابن الأثير - الجامع الكبير - المجمع العلمى العراقى.

(١١) أحمد أمين - فجر الإسلام - لجنة التأليف والترجمة والنشر.

(١٢) أحمد أمين - ضحى الإسلام - لجنة التأليف والترجمة ط ٦.

(١٣) أحمد أمين - ظهر الإسلام - لجنة التأليف والترجمة ط ٢.

(١٤) أحمد أمين - النقد الأدبى - لجنة التأليف والترجمة ط ٣.

(١٥) أحمد بدوى - عبد القاهر الجرجانى - أعلام العرب.

(١٦) أحمد بدوى - من بلاغة القرآن - نهضة مصر ط ٣.

(١٧) أحمد بدوى - من النقد والأدب (المجموعة الخامسة - نهضة مصر ط ٢.

(١٨) أحمد بدوى - أسس النقد الأدبى عن العرب - نهضة مصر ط ٢.

(١٩) أحمد الدرذير - علم البيان - السعادة.

(٢٠) أحمد الشايب - الأسلوب - السعادة ط ٥.

(٢١) أحمدالشايب - أصول النقد الأدبى - الاعتماد ط ٣.

(٢٢) أحمد شعراوى - تاريخ البلاغة العربية حتى نهاية القرن الرابع الهجرى - مخطوط تحت رقم ٨٢٢٨ بلاغة بكلية اللغة.

(٢٣) أبو أحمد العسكرى - المصون - الكويت ١٩٦٠.

(٢٤) أبو أحمد العسكرى - التفضيل بين بلاغتى العرب والعجم - الجوائب ١٣٠٢هـ.

(٢٥) أحمد غالى - سيبويه والكتاب - مخطوط تحت رقم ٩٨٠٩ نحو بكلية اللغة.

(٢٦) أحمد مطلوب - البلاغة عند السكاكى - بغداد ١٩٦٤.

(٢٧) أحمد مطلوب - مقدمة التبيان فى علم البيان - بغداد ١٩٦٤.

(٢٨) أحمد مكى الأنصارى - أبو زكريا الفراء ومذهبه فى النحو واللغة - المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب.

(٢٩) أحمد بن المنير الإسكندرى- (حاشية الكشاف) الانتصاف - الاستقامة ط ٢.

(٣٠) أحمد موسى - الصبغ البديعى - دار الكاتب العربى ١٩٦٩.

(٣١) أحمد موسى - البلاغة التطبيقية - دار المعرفة ١٩٦٣.

(٣٢) أحمد بن يحيى المرتضى - المنية والأمل - حيدر آباد ١٣١٦ هـ.

(٣٣) أرسطو - كتاب أرسطو فى الشعر - دار الكاتب العربى ١٩٦٧.

(٣٤) الأزهرى - تهذيب اللغة - الدار القومية للطباعة ١٩٦٤.

(٣٥) الأشعرى - مقالات الإسلاميين - الأستانة ١٣٤٨.

(٣٦) الأصفهانى - (أبو الفرج) - الأغانى - دار الكتب.

(٣٧) الأصفهانى - أبو القاسم ت ٤١٠ هـ - الواضح فى مشكلات شعر المتنبى - تونس.

(٣٨) الأعلم الشنتمرى - شرح شواهد سيبويه - الأميرية ١٩١٦.

(٣٩) امين الخولى - مناهج تجديد - المعرفة ١٩٦١.

(٤٠) ابن الأنبارى (أبو البركات) - نزهة الألباء فى طبقات الأدباء - إحياء مآثر العرب.

(٤١) ابن الأنبارى (أبو البركات) - الإنصاف فى مسائل الخلاف - السعادة ط ٣.

(٤٢) الأنبارى (محمد بن القاسم ت ٣٢٧ هـ) - الأضداد - الكويت ١٩٦٠.

(٤٣) الباخرزى - دمية القصر - حلب المطبعة العلمية ١٩٣٠.

(٤٤) الباقلانى - إعجاز القرآن - دار المعارف ١٩٦٣.

(٤٥) البشرى - المختار - دار المعارف ١٩٣٨.

(٤٦) بدوى طبانة - دراسات فى نقد الأدب - الأنجلو ط ٤.

(٤٧) بدوى طبانة - البيان العربى - الأنجلو ط ١٩٥٦.

(٤٨) برجستراسر - التطور النحوى للغة العربية - السماح ١٩٢٩.

(٤٩) بروكلمان - تاريخ الأدب العربى - دار المعارف.

(٥٠) البغدادى - خزانة الأدب - دار الكاتب العربى.

(٥١) البغدادى - تاريخ بغداد - السعادة.

(٥٢) ابن تغرى بردى - النجوم الزاهرة - القاهرة ١٩٣٢.

(٥٣) توفيق الحكيم - التعادلية - النموذجية.

(٥٤) ابن تيمية - الإيمان - الإمام.

(٥٥) ابن تيمية - تفسير سورة الإخلاص - الحسينية ١٣٢٣ هـ.

(٥٦) الثعالبى - فقه اللغة وسر العربية - مصطفى الحلبى ١٩٥٤.

(٥٧) الثعالبى - الكنايات - السعادة ١٩٠٨.

(٥٨) الثعالبى - لطائف المعارف - القاهرة ١٩٦٠.

(٥٩) الثعالبى - يتيمة الدهر - الصاوى ١٩٣٥.

(٦٠) ثعلب - مجالس ثعلب - دار المعارف.

(٦١) ثعلب - فصيح ثعلب - النموذجية ١٩٤٩.

(٦٢) ثعلب - قواعد الشعر ت خفاجة ط مصطفى الحلبى - ت رمضان عبد التواب دار المعارف ١٩٦٦.

(٦٣) الجاحظ - البيان والتبيين - الخانجى ١٩٦٠.

(٦٤) الجاحظ - الحيوان - مصطفى الحلبى ١٩٤٧.

(٦٥) الجاحظ - ثلاث رسائل - السلفية ١٣٤٤ هـ.

(٦٦) الجرجانى - الوساطة بين المتنبى وخصومه - عيسى الحلبى ط ٢.

(٦٧) ابن الجزرى - طبقات القراء - السعادة ١٣٥١ هـ.

(٦٨) ابن جنى - الخصائص - دار الكتب ١٩٥٢.

(٦٩) ابن جنى - المحتسب - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية مصطفى الحلبى ١٩٥٤.

(٧٠) ابن جنى - سر صناعة الإعراب - مصطفى الحلبى ١٩٥٤.

(٧١) ابن جنى - المنصف - مصطفى الحلبى ١٩٥٤.

(٧٢) ابن جنى - التمام - العراق.

(٧٣) ابن جنى - كتاب التنبيه على مشكل الحماسة - مخطوط أحمد الثالث.

(٧٤) ابن جنى - التصريف الملوكى - أوربا.

(٧٥) حاجى خليفة - كشف الظنون - الأستانة.

(٧٦) حازم القرطاجنى - منهاج البلغاء وسراج الأدباء - تونس ١٩٦٦.

(٧٧) الحافظ الذهبى - ميزان الاعتدال - القاهرة.

(٧٨) حامد عونى - مذكرة البلاغة - دار الكاتب العربى ١٩٥٦.

(٧٩) ابن حجر العسقلانى - لسان الميزان - الهند ١٣٣١ هـ.

(٨٠) الحريرى - درة الغواص فى أوهام الخواص - بغداد.
(٨١) ابن حزم الأندلسى - جمهرة أنساب العرب - ط ١٩٦٢.
(٨٢) الحصرى - زهرة الآداب - عيسى الحلبى ١٩٥٣.
(٨٣) حفنى شرف - الصور البيانية - نهضة مصر ١٩٦٥.
(٨٤) الحلبى - حسن التوسل إلى صناعة الترسل - هندية ١٣١٥ هـ.
(٨٥) أبو حيان الأندلسى - تفسير البحر المحيط - السعادة ١٣٢٨ هـ.
(٨٦) أبو حيان التوحيدى - المقابسات - الرحمانية ١٩٢٩.
(٨٧) أبو حيان التوحيدى - الامتناع والمؤانسة - بيروت ١٩٦٩.
(٨٨) خالد الأزهرى - التصريح على التوضيح - ١٣٢٥ ط ٢.
(٨٩) خديجة الحديثى - أبنية الصرف فى كتاب سيبويه - بغداد ١٩٦٤.
(٩٠) الخطابى - بيان إعجاز القرآن (ضمن ثلاث رسائل) - دار المعارف.
(٩١) الخطيب القزوينى - الإيضاح (ضمن شروح التلخيص) - عيسى الحلبى ١٩٣٧
(٩٢) خفاجى - ابن المعتز وتراثه فى الأدب والنقد والبلاغة - دار العهد الجديدط٢
(٩٣) ابن خلدون - مقدمة ابن خلدون - الأزهرية ١٩٣٠.
(٩٤) خلف الله (محمد خلف الله) - من الوجهة النفسية فى دراسة الأدب ونقده - لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٤٧.
(٩٥) ابن خلكان - وفيات الأعيان - طبعة ١٩٤٨.
(٩٦) الخنساء - ديوان الخنساء أنيس الجلساء فى ديوان الخنساء - بيروت.
(٩٧) خورشيد وآخرون - دائرة المعارف الإسلامية - الشعب.
(٩٨) الدوادى - طبقات المفسرين - مخطوط ١٦٨ تاريخ (دار الكتب).
(٩٩) داود سلام - النقد المنهجى عند الجاحظ - بغداد ١٩٦٠.
(١٠٠) درويش الجندى - نظرية عبد القاهر فى النظم - نهضة مصر ١٩٦٠.

(١٠١) درويش الجندى - علم المعانى - نهضة مصر ط ٢.

(١٠٢) ابن دريد - جمهرة اللغة - الهند ١٣٤٤ هـ.

(١٠٣) الدسوقى - حاشية الدسوقى ضمن شروح التلخيص - عيسى الحلبى.

(١٠٤) ابن الدهان - الفلك الدائر على المثل السائر - نهضة مصر.

(١٠٥) ابن رشيق - العمدة - السعادة ط ٣.

(١٠٦) الرضى - شرح الكافية - استانبول.

(١٠٧) الرمانى - النكت فى إعجاز القرآن (ضمن ثلاث رسائل) دار المعارف.

(١٠٨) الرمانى - تفسير جزء عم مخطوط رقم ٢٠٠١ - تفسير دار الكتب تيمور.

(١٠٩) الزبيدى - طبقات النحويين واللغويين - السعادة.

(١١٠) الزبيدى - تاج العروس - القاهرة ١٤٠٦.

(١١١) الزجاجى - إعراب القرآن - المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والنشر ١٩٦٣.

(١١٢) الزجاجى - آمالى الزجاجى - المؤسسة العربية الحديثة.

(١١٣) الزجاجى - مجالس العلماء - الكويت ١٩٦٠.

(١١٤) الزركشى - البرهان فى علوم القرآن - عيسى الحلبى.

(١١٥) زكى مبارك - النثر الفنى - دار الكتب.

(١١٦) الزمخشرى - الكشاف - الاستقامة ط ٢.

(١١٧) ابن الزملكانى - التبيان فى علم البيان - بغداد.

(١١٨) زهدى جاد الله - المعتزلة - مصر ١٩٤٧.

(١١٩) الزيات - دفاع عن البلاغة - الاستقلال ط ٢.

(١٢٠) السبكى - طبقات الشافعية - عيسى الحلبى.

(١٢١) السبكى - عروس الأفراح (ضمن شروح التلخيص) - عيسى الحلبى.

(١٢٢) سعد الدين التفتازانى - شرح السعد على التلخيص (ضمن شروح التخليص) - عيسى الحلبى.

(١٢٣) سعد الدين التفتازانى - المطول - ١٣٣٠ هـ.

(١٢٤) السكاكى - مفتاح العلوم - مصطفى الحلبى.

(١٢٥) ابن السكيت - إصلاح المنطق - دار المعارف.

(١٢٦) ابن سلام الجمحى -طبقات فحول الشعراء - دار المعارف.

(١٢٧) ابن سنان - سر الفصاحة - صبيح ١٩٥٣.

(١٢٨) السيالكوتى (عبد الحكيم) السيالكوتى على المطول - استانبول.

(١٢٩) سيبويه - الكتاب - الأميرية.

(١٣٠) ابن السيد البطليوسى - الاقتضاب - بيروت.

(١٣١) السيرافى - شرح الكتاب - الاميرية.

(١٣٢) السيرافى - أخبار النحويين البصريين - القاهرة ١٩٥٥.

(١٣٣) السيوطى - المزهر - عيسى الحلبى.

(١٣٤) السيوطى - بغية الوعاة - عيسى الحلبى ط ١.

(١٣٥) السيوطى - الإتقان فى علوم القرآن - ط ٢ ، ١٣٥٤ هـ.

(١٣٦) السيوطى - طبقات المفسرين - ليدن ١٢٥٥ هـ.

(١٣٧) السيوطى - عقود الجمان - مصطفى الحلبى.

(١٣٨) السيوطى - همع الهوامع - السعادة.

(١٣٩) الشافعى - رسالة الإمام الأعظم - التجارية.

(١٤٠) ابن شاكر - فوات الوفيات - بولاق ١٢٨٣ هـ.

(١٤١) الشريف الرضى - تلخيص البيان - عيسى الحلبى.

(١٤٢) الشريف الرضى - المجازات النبوية - مصطفى الحلبى.

(١٤٣) الشريف الرضى - تفسير أسرار التنزيل - النجف.

(١٤٤) الشريف المرتضى - آمالى المرتضى - عيسى الحلبى.

(١٤٥) شهاب الدين الخفاجى - طراز المجالس - ط العامرة.

(١٤٦) الشهر ستانى - الملل والنحل - ليبرج ١٩٢٨.

(١٤٧) ابن شهيد - التوابع والزوابع - بيروت.

(١٤٨) شوقى ضيف - البلاغة تطور وتاريخ - دار المعارف ١٩٦٥.

(١٤٩) شوقى ضيف المدارس النحوية - دار المعارف ١٩٦٨.

(١٥٠) شوقى ضيف - النقد - دار المعارف ط ٢.

(١٥١) الشيرازى - أنوار التنزيل وأسرار التأويل (تفسير البيضاوى) عيسى الحلبى.

(١٥٢) صبحى الصالح - مباحث فى علوم القرآن - بيروت ط ٤.

(١٥٣) الصولى - أخبار أبى تمام - لجنة التأليف والترجمة والنشر.

(١٥٤) ابن طباطبا - عيار الشعر - التجارية ١٩٥٦.

(١٥٥) الطبرى - جامع البيان فى تفسير القرآن - الأميرية ١٣٢٣ هـ.

(١٥٦) طه حسين - مقدمة نقد النثر - لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٣٧م.

(١٥٧) أبو الطيب اللغوى - مراتب النحويين - نهضة مصر ١٩٥٥.

(١٥٨) عبد الجبار - المغنى - وزارة الثقافة.

(١٥٩) عبدالجبار - تنزيه القرآن من المطاعن - الجمالية ١٣٢٩ هـ.

(١٦٠) عبد الرحمن بدوى - نظريات أرسطو فى النقد والبلاغة - القاهرة ١٩٦١.

(١٦١) عبد السلام هارون - مقدمة مجالس ثعلب - دار المعارف.

(١٦٢) عبدالعال سالم مكرم - القرآن وأثره فى الدراسات النحوية - دار المعارف.

(١٦٣) عبد العليم السيد فودة - أساليب الاستفهام فى القرآن - المجلس الأعلى للفنون.

(١٦٤) عبدالفتاح شلبى - أبو على الفارسى - نهضة مصر.

(١٦٥) عبد القادر حسين - فن البلاغة - نهضة مصر.

(١٦٦) عبدالقاهر الجرجانى - دلائل الإعجاز - المنار ط ١.

(١٦٧) عبد القادر الجرجانى - أسرار البلاغة - الاستقامة ط ١.

(١٦٨) عبدالقاهر الجرجانى - الشافية (ضمن ثلاث رسائل) دار المعارف.

(١٦٩) أبو عبد الله اليمانى - إيثار الحق على الخلق - الآداب ١٣١٨ هـ.

(١٧٠) عبدالمتعال الصعيدى - شرح الإيضاح - المحمودية.

(١٧١) عبدالمتعال الصعيدى - مقدمة سر الفصاحة - صبيح ١٩٥٣ هـ.

(١٧٢) عبد المتعال الصعيدى - البلاغة العالية - السلفية ١٣٥٥ هـ.

(١٧٣) أبو عبيدة - مجاز القرآن - الخانجى ١٩٥٤.

(١٧٤) أبو عبيدة - النقائض بين جرير والفرزدق - الصاوى ١٩٣٥.

(١٧٥) عتيبة - النهاية - دار الأنوار - ١٩٦٠.

(١٧٦) عز الدين بن عبد السلام - كتاب الإشارة إلى الإيجاز فى بعض أنواع المجاز - العامرة ١٣١٣ هـ.

(١٧٧) العصام - أطول شرح التلخيص - العامرة.

(١٧٨) عضيمة - مقدمة المقتضب - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية.

(١٧٩) العقاد - تعقيب على محاضرة (نظرة نقدية فى مبادئ البلاغة) المجمع اللغوى ١٩٦٣.

(١٨٠) العلوى - الطراز - المقتطف ١٩٣٤.

(١٨١) على الجارم - البلاغة الواضحة - دار المعارف ط ١٥.

(١٨٢) على بن حمزة - التنبيهات - دار المعارف.

(١٨٣) أبو على الفارسى - الحجة - دار الكاتب العربى.

(١٨٤) أبو على القالى - ذيل الأمالى والنوادر - السعادة ط ٣.

(١٨٥) على النجدى ناصف - سيبويه إمام النحاة - نهضة مصر.

(١٨٦) ابن العماد - شذرات الذهب فى أخبار من ذهب - ط ١٣٥٠ هـ.

(١٨٧) عمر الدسوقى - النابغة الذبيانى - دار الفكر العربى

(١٨٨) العمارى - قضية اللفظ والمعنى - مخطوط رقم ٦٥٧٠ بلاغة كلية اللغة.

(١٨٩) غربال - الموسوعة العربية الميسرة - دار القلم.

(١٩٠) غنيمى هلال - النقد الأدبى الحديث - دار النهضة العربية.

(١٩١) ابن فارس - الصاحبى - المؤيد ١٩١٠.

(١٩٢) الفخر الرازى - نهاية الإيجاز فى دراية الاعجاز - الآداب ١٣١٣ هـ.

(١٩٣) الفخر الرازى - مفاتيح الغيب - الخيرية ١٣٠٨ هـ.

(١٩٤) الفراء - معانى القرآن - دار الكتب.

(١٩٥) ابن قتيبة - تأويل مشكل القرآن - عيسى الحلبى.

(١٩٦) ابن قتيبة - تأويل مختلف الحديث - الانبابى.

(١٩٧) ابن قتيبة - أدب الكاتب - التجارية.

(١٩٨) ابن قتيبة - الشعر والشعراء - دار المعارف.

(١٩٩) ابن قتيبة - عيون الأخبار - دار الكتب.

(٢٠٠) ابن قتيبة - تفسير غريب القرآن - عيسى الحلبى.

(٢٠١) ابن قتيبة - الاختلاف فى اللفظ والرد على الجهمية والمشبهة - السعادة ١٣٤٩ هـ.

(٢٠٢) ابن قتيبة - المعارف - الاسلامية ١٩٣٤.

(٢٠٣) ابن قتيبة - المعانى الكبير - حيدر أباد ١٣٦٨.

(٢٠٤) ابن قتيبة - الاشربة - الترقى دمشق ١٣٦٦.

(٢٠٥) قدامة - نقد الشعر - المليجية ١٩٣٤.

(٢٠٦) قدامة - نقد النثر - لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٢٧.

(٢٠٧) قدامة - جواهر الألفاظ - مصر ١٩٣٢.

(٢٠٨) قطرب - الأضداد - ط ١٩٣١.

(٢٠٩) القفطى - أنباه الرواة على أنباء النحاة - دار الكتب.

(٢١٠) ابن قيم الجوزية - مختصر الصواعق المرسلة على الجهمية والمعطلة - مكة المكرمة ١٣٤٨.

(٢١١) ابن كثير - البداية والنهاية - السعادة.

(٢١٢) كراتشكوفسكى - دراسات فى تاريخ الأدب العربى - موسكو.

(٢١٣) الكردى - عبد الواحد بن عبد الكريم منهجه فى البحث البلاغى وإعجاز القرآن مخطوط تحت رقم ٦٥٦٨ بلاغة - كلية اللغة العربية.

(٢١٤) المازنى - الديوان - ط ١٩٢٨.

(٢١٥) ابن مالك - كتاب المصباح - الخيرية.

(٢١٦) المبرد - الكامل - التجارية.

(٢١٧) المبرد - المقتضب - المجلس الأعلى للشئون الاسلامية.

(٢١٨) المبرد - الفاضل - دار الكتب.

(٢١٩) المبرد - البلاغة - الشعب.

(٢٢٠) المبرد - ما اتفق لفظه واختلف معناه من القرآن المجيد - السلفية ١٣٥٠ هـ.

(٢٢١) محمد زغلول سلام - أثر القرآن فى تطور النقد - دار المعارف ط ٢.

(٢٢٢) محمد زغلول سلام - تاريخ النقد العربى - دار المعارف.

(٢٢٣) محمد عبدالغنى حسن - مقدمة تلخيص البيان - عيسى الحلبى.

(٢٢٤) محمد على النجار - مقدمة الخصائص - دار الكتب.

(٢٢٥) محمد كرد على - أمراء البيان - لجنة التأليف والترجمة والنشر.

(٢٢٦) محمد كرد على - مقدمة الأشربة لابن قتيبة - الترقى دمشق ١٣٦٦ هـ.

(٢٢٧) محمد نجيب البهبيتى - أبو تمام - مصر ١٩٤٥.

(٢٢٨) محمود حجازى - اللغة العربية عبر القرون - دار الكاتب العربى ١٩٦٨.

(٢٢٩) ابن المدبر - الرسالة العذراء - دار الكتب.

(٢٣٠) المراغى - تاريخ علوم البلاغة - مصطفى الحلبى ١٩٥٠.

(٢٣١) المرزبانى - الموشح - نهضة مصر ١٩٦٥.

(٢٣٢) المرصفى - رغبة الآمل على الكامل - ط أولى ١٩٢٨.

(٢٣٣) ابن مضاء - الرد على النحاة - دار الفكر العربى.

(٢٣٤) ابن مطرف الكنانى القرطبى - الخانجى.

(٢٣٥) ابن المعتز - البديع (ضمن كتاب ابن المعتز وتراثه فى الأدب والنقد والبيان) - دار العهد الجديد.

(٢٣٦) مندور - النقد المنهجى عند العرب - نهضة مصر.

(٢٣٧) مندور - الميزان الجديد - نهضة مصر ط ٣.

(٢٣٨) مندور - الأدب ومذاهبه - نهضة مصر ط ٣.

(٢٣٩) ابن منظور - لسان العرب - بولاق.

(٢٤٠) ابن منقد - البديع فى نقد الشعر - مصطفى الحلبى.

(٢٤١) ميرزا الخوانسارى - روضات الجنات فى أحوال العلماء والسادات - ايران ١٣٤٧.

(٢٤٢) نايل - نظرية العلاقات أو النظم بين عبد القاهر والنقد العربى الحديث - دار الطباعة المحمدية.

(٢٤٣) ابن نباته - سرح العيون - دار الفكر.

(٢٤٤) ابن النديم - الفهرست - أوربا، القاهرة ١٣٤٨.

(٢٤٥) ابن هشام - مغنى اللبيب - السعادة.

(٢٤٦) أبو هلال العسكرى - الصناعتين - عيسى الحلبى ١٩٥٢.

(٢٤٧) ياقوت الحموى - معجم الأدباء - القاهرة ١٩٣٦.

(٢٤٨) ياقوت الحموى - إرشاد الأريب - ليدن ١٩٠٧.

(٢٤٩) ابن يعقوب المغربى مواهب الفتاح (ضمن شروح التلخيص) عيسى الحلبى.

(٢٥٠) يوهان فك - العربية - دار الكتاب العربى ١٩٥١.

★ ★ ★

فهرس الموضوعات

الموضوع	الصفحة

الباب الأول

البلاغة فى القرن الثانى الهجرى

الموضوع	الصفحة

الموضوع	الصفحة

الموضوع	الصفحة

الموضوع **الصفحة**

الباب الثانى

البلاغة فى القرن الثالث الهجرى

الموضوع **الصفحة**

الموضوع	الصفحة

الموضوع **الصفحة**

الموضوع **الصفحة**

الباب الثالث

البلاغة فى القرن الرابع الهجرى

الموضوع	الصفحه

الموضوع	الصفحة

الموضوع — الصفحة

الموضوع	الصفحة
الغزالي، السبكي، ابن تيمية ، ابن قتيبة، ابن الأثير	٣٣٠
الاستعارة في الحروف	٣٣٠
أبو علي الفارسي ورأيه في الاستعارة بالحروف	٣٣١
الاستعارة التهكمية	٣٣١
ابن جني لا يدخل المجاز في المرسل في دائرة المجاز	٣٣١
فكرة المجاز المرسل مضطربة عند ابن جني	٣٣١
ابن جني يتبع خطوات استاذه الفارسي في بيان الغرض البلاغي في المجاز	٣٣١
التشبيه المعكوس	٣٣١
ابن جني أول من طرق التشبيه المعكوس	٣٣٥
ابن جني يستقي التشبيه المعكوس من القواعد النحوية	٣٣٧
عبد القاهر يتبع ابن جني في التشبيه المعكوس	٣٣٩
أداة التشبيه في الجملة ينبئ عن مدى العناية بالتشبيه	٣٣٩
كأن تأتي لغير التشبيه	٣٣٩
الكناية عند ابن جني لانتبينها إلا من الكلمات مجتمعة	٣٣٩
مقارنة بين سيبويه وابن جني في المجاز العقلي	٣٣٩
ابن جني يستقي معنى المجاز العقلي من آراء النحاة	٣٤٠
عبد القاهر يستفيد من رأي ابن جني في المجاز العقلي	٣٤٠
وابن جني يستعين بسيبويه	٣٤٠
مقارنة بين ابن جني وسيبويه في بعض الأساليب التي تخرج عن مقتضى الظاهر	٣٤٠
التجريد ينسب إلى الفارسي وليس لابن جني	٣٤٣
الفارسي ينتفع بما ذكره سيبويه	٣٤٣
ابن أبي الحديد يذكر أن الفارسي أول من سمى هذا النوع بالتجريد	٣٤٣
فائدتان للتجريد	٣٤٣
الزجاج والزركشي يأخذان برأي ابن جني في التجريد	٣٤٤
ابن الأثير ينقد ابن جني	٣٤٤
نقد ابن الأثير	٣٤٤
الأثر النفسي للسجع	٣٤٦
التجنيس	٣٤٧
ابن جني لم يضف إلى المبرد شيئا في اللف والنشر	٣٤٧
اختلاف ابن جني عن العلماء في تناوله لتأكيد المدح بما يشبه الذم	٣٤٧
مقارنة بين سيبويه وابن جني في هذا الأسلوب	٣٤٧
الفصل الثالث: البلاغة عند ابن فارس	٣٤٩
مصنفاته النحوية	٣٤٩
ابن فارس يعترف بأنه لم يضف جديدا	٣٤٩

الموضوع	الصفحة

الموضوع	الصفحة

الباب الرابع
البلاغة فى القرن الخامس الهجرى

الموضوع	الصفحة